

# ОТ ПРОБЛЕМНЫХ ПЕДСОВЕТОВ — К ПРОЕКТИРОВАНИЮ ИЗМЕНЕНИЙ



**Нередко педсоветы в школах проводятся для «галочки». С монологами выступают директор, завучи и те учителя, кого руководители школы просили выступить. Основной же состав учителей в лучшем случае создаёт «массовку», а в худшем — играет роль сторонних наблюдателей. Оживлённо реагируют участники педсоветов лишь на конкретные имена, интересные факты, а также на объявление о перерыве или об... окончании заседания. Может быть, педсовет и нельзя провести иначе? Ведь если доклад будет сделан за 20 минут, если ответы на вопросы займут ещё 20 минут, а в прениях по докладу выступят все 40–50 педагогов школы, каждый всего по 5 минут, то будут исчерпаны все мыслимые и немыслимые лимиты времени и терпения участников. Да и как заставить говорить всех педагогов?**



**Лидия Комиссаренко,**  
директор 2-й  
средней школы  
г. Биробиджана

А ведь нужно бы! Иначе извращается изначальный смысл педагогического совета, на котором педагоги совещаются по поводу наболевшего, советуются, как жить и работать дальше. Так что позиция наблюдателей во время педагогических советов (в лучшем случае — критически реагирующих, а в худшем — равнодушных), вызывает тревогу.

Анализируя методическую литературу, предлагаемую администрации школы, мы обратили внимание на то, что в рекомендациях основная тематика педагогических советов по-прежнему предусматривает традиционную направленность: «Место одарённого ребёнка в школе», «Роль учителя в учебно-воспитательном процессе», «Имидж учителя», «Обучающий и воспитательный потенциал уроков», «Организация исследовательской деятельности учащихся на уроке и после уроков»... Но именно такая тематика педсоветов обращена к некоему абстрактному учителю любой школы. В ней нет места разговору об обидах, о неудачах учителей именно этой школы, об их поиске, успехах, находках. Поэтому и превращается педсовет в формальность. Создаётся впечатление, что живая школьная жизнь идёт в одном измерении, а совет педагогов — в другом.



**Борис Фишман,**  
профессор  
Биробиджанского  
Государственного  
педуниверситета

Размышляя над этим парадоксом, мы поставили перед собой цель: создать условия для проявления самостоятельности, активности всех (или хотя бы большинства) педагогов на педсовете. Ведь по сути педагогический совет — одна из форм общественного управления (а в идеале — и соуправления) школой. Значит, именно в ходе совместно организованной коллективной работы на педсовете, можно реально вызвать интерес к управленческой деятельности у большей части коллектива.

Первый шаг, который сделала администрация школы, — отказалась от традиционной формы проведения педагогических советов, попыталась организовать их, как проблемно-ориентированное коллективное действие. В прошлом учебном году в школе мы провели два таких проблемных педсовета. Один из них — «Итоги и анализ работы педагогического коллектива в 2001/02 году. Перспективы развития». Несмотря на внешнюю традиционность темы, форма педсовета, содержание анализа и обсуждения носили иной, проблемно-ориентированный характер. Нетрадиционность проявилась прежде всего на ценностно-смысловом уровне и в технологии подготовки и проведения педсовета.



Директор представила коллективу результаты анализа деятельности школы за учебный год. *Для этого использовались материалы самоанализа деятельности педагогов школы, аналитические оценки работы методических объединений, полученные от их руководителей.* Привлекли также информацию, собранную заместителями директора по учебной и воспитательной работе. Новизна подхода заключалась и в том, что пред тем, как сделать самоанализ, педагоги были ориентированы не только и не столько на статистические расчёты качества знаний и процента успеваемости, но в большей степени на конкретизацию затруднений, проблем собственной педагогической деятельности. При этом перед учителями была поставлена задача попытаться указать причины, порождающие затруднения. Работая с материалами самоанализа учителей, руководители школы обратили внимание на частую «переключку» затруднений у различных педагогов. Многие трудности вышли за узкоспециальные рамки, в их совокупности явно проступили черты общих проблем педагогической системы школы.

Обобщающий анализ работы школы, предложенный участникам педсовета, опирался таки образом не только на мнение руководителей, но и на оценки практически всего коллектива. Доклад директора стал результатом вдумчивого труда многих учителей школы, которые создали некую команду соавторов доклада.

В ходе анализа конкретных затруднений в работе школы были сформулированы такие комплексные проблемы:

- недостаточное использование современных образовательных технологий в практической деятельности педагогов;
- недостаточное использование продуктивных форм организации познавательной деятельности учащихся на уроке;
- недостаточный уровень мотивации обучения, слабая вовлечённость школьников в образовательный процесс;
- отсутствие системы работы с одарёнными и слабоуспевающими детьми.

Выступление докладчика сопровождалось компьютерной иллюстрацией достижений и проблем школы. Этот наглядный технологический приём, впервые применённый в школе, позволил активизировать внимание учителей к предлагаемому для обсуждения материалу.

Во второй части педсовета педагоги обсуждали проблемы, распределившись по интересам. Всего работало 3 группы. Одна сосредоточила внимание на совокупности первой и второй проблем из представленного выше списка. Другая рассматривала третью проблему. И ещё одна группа анализировала оставшуюся. В каждой проблемной группе, учителя создавали малые творческие группы по 4–6 человек и работали в режиме проектной деятельности. Сначала каждая малая группа строили своё «дерево проблем». При этом в рамках каждой проблемы обсуждались её проявления, действующие факторы. Результаты, полученные при обсуждении в малых группах, систе-

матизировались всеми участниками проблемной группы, определялись способы предстоящей деятельности, которая могла бы преодолеть недостатки.

Завершая вторую часть педсовета, участники представили коллегам своё видение путей решения выявленных проблем.

В ходе активного обсуждения педагоги пришли к выводу о целесообразности создать в школе методические кафедры как общественные объединения, по своему статусу подобные методическим, но с несколько иным, более широким спектром деятельности: *речь шла не только о предметной основе методического объединения, а о проблемной ориентации учителей как основе методического роста.* Исследовательская деятельность при этом должна стать основной. Участники кафедр проводят исследования, которые позволяют увидеть, понять ту или иную проблему и факторы, её определяющие. Рекомендации, разработанные на кафедре, способствуют решению выявленных проблем.

В результате в школе действуют сегодня кафедры: «Мотивация обучения», «Одарённые дети», «Технологии обучения». На том же педсовете разработали план их действий.

В жизни часто бывает, что хорошее начинание не получает продолжения. К счастью, с методическими кафедрами было иначе. В течение 2002–2003 учебного года прошло три заседания кафедры «Мотивация обучения». Учителя ознакомились с литературой, освещающей эту проблему, организовали семинар для всех педагогов школы о методах и способах мотивированности школьников.

Учителя кафедры «Одарённые дети» выполнили специальное исследование «Где и когда мы теряем способных детей?» В ходе его они обсудили материалы многочисленных публикаций по методам выявления способных и одарённых детей, рассмотрели различные методические рекомендации по организации дифференцированного подхода в массовой школе.



Затем была проведена серия открытых уроков по различным учебным предметам, демонстрирующих разноуровневые подходы к обучению. Обсуждение и педагогическое осмысление школьной практики позволило многим учителям увидеть свои недочёты, пути совершенствования профессионального мастерства в этом направлении. Последствием педсовета стал летний пришкольный лагерь дневного пребывания, где работала специальная смена, организованная педагогами школы для учащихся, мотивированных на учёбу «Умники и умницы». Смена объединила более тридцати ребят 7–9-х классов, которые во время школьных каникул занимались химией, физикой, информатикой, математикой. Кружковые занятия, занимательные эксперименты и головоломки, исторические изыскания по литературным источникам (великие открытия, корифеи науки, ошибки и заблуждения), «интеллектуальное казино», мозговой штурм — вот некоторые формы деятельности ребят в смене «Умники и умницы». Дети с удовольствием посещали летний лагерь. Организация подобной смены стала теперь традиционной.

Спецификой 2-й муниципальной средней общеобразовательной школы г. Биробиджана является углублённое изучение языка и культуры еврейского народа. Школа была открыта в 1936 г. для детей переселенцев из западных районов страны. С 1936 по 1949 г. это была еврейская государственная школа, в которой все предметы преподавались на языке идиш. В 1992 г. в школе возобновилось преподавание этого языка, в учебный план введены учебные предметы: история еврейского народа и его традиции, еврейская литература, иврит, еврейский танец. Сегодня в школе около 800 детей разных национальностей, представителей различных социальных групп. Методическое объединение учителей предметов еврейского цикла в течение учебного года преобразовалось в методическую кафедру «Национальное образование и воспитание». Методические материалы по реали-

зации национально-регионального компонента учебного плана, разработанные педагогами кафедры, в том числе образовательные программы по еврейскому языку, традициям, истории еврейского народа, прошедшие экспертизу в совете при Управлении образования правительства Еврейской автономной области, вызвали большой интерес у педагогического сообщества города и области.

В марте прошлого учебного года заместители директора по учебно-воспитательной работе подготовили педсовет «Урок — структурная единица педагогических технологий». Цель его — апробировать единые критерии анализа и самоанализа урока.

Работа учителей по теме педсовета началась задолго до его проведения. На заседании методического совета руководители предметных методических объединений и кафедр разработали план и критерии анализа и самоанализа урока. При выполнении этой подготовительной работы учителя руководствовались такими требованиями:

- обеспечить комплексность, системность критериев анализа и самоанализа урока;
- свести к минимуму субъективизм в оценках профессионального уровня и деятельности учителя;
- использовать анализ и самоанализ урока для стимулирования профессионального роста педагога и при его аттестации.

В приложении представлена разработанная педагогами школы методика оценки профессионального уровня преподавателя. В соответствии с ней профессиональный уровень оценивается по 4-балльной системе (очень высокий — А; высокий — Б; средний — В; низкий — Г). Итоговая оценка формируется по степени выраженности умений и навыков учителя в следующих областях педагогической деятельности: определение цели и задачи урока; определение структуры урока и его организация; отбор необходимого учебного материала; деятельность учителя на уроке; организация деятельности учащихся на уроке.

На первом этапе педсовета завуч кратко представил информацию о типах и видах урока, о различных подходах к его анализу и самоанализу, охарактеризовал противоречия, которые возникают при обсуждении урока между инспектором и учителем. Были представлены разработанные план и критерии анализа и самоанализа урока. После этого путём случайного выбора учителя были распределены на четыре группы, в каждую вошло около 12 человек — специалисты по различным предметам.

Второй этап педсовета проводился так: каждая группа учителей посетила по три открытых урока, которые давали педагоги этой же группы. После открытых уроков группа разделилась на три микрогруппы (по числу посещённых уроков) по 3–4 человека, в которых и прошло обсуждение представленной педагогической деятельности по критериям, предложенным на первом этапе педсовета.

В каждой микрогруппе проходило обсуждение одного урока. В ходе обсуждения заполнялась специальная форма, фикси-



рующая результаты самоанализа и анализа, сделанного двумя коллегами, игравшими роль экспертов (инспекторов). Предварительно ознакомившись с содержанием оценочных критериев, эксперты определили степень выраженности каждого из них и поставили свои оценки в соответствующей графе квалификационной карты. Затем была подсчитана сумма набранных преподавателем баллов. Максимальное значение, которое могла иметь такая сумма, равно 24 баллам, а минимальное — 6 баллам.

Предварительно было решено, что учителю, набравшему итоговую сумму в диапазоне от 21 до 24 баллов, можно рекомендовать повысить свою квалификационную категорию до высшей. Если учитель набрал итоговую сумму в диапазоне от 12 до 20 баллов, ему можно было рекомендовать повысить категорию до первой, а в диапазоне от 12 до 16 баллов — до второй категории.

При выставлении экспертами оценок учитывались особенности учащихся — степень их подготовки и одарённости, специфика учебного предмета. Если же такую методику рекомендовать к широкому использованию, то, конечно, следует учесть и тип учебного заведения.

По окончании работы участники микрогрупп доложили проблемной группе о сформированных оценках. Особенно ценным и были предложения о совершенствовании плана и критериев анализа и самоанализа урока, внесённые представителями микрогрупп. Бурно обсуждали учителя и план и критерии анализа урока, указывали на недостатки методики, предлагали свои коррективы. Равнодушных практически не было.

Третий (заключительный) этап педсовета проходил в форме пленарного заседания. Представители групп выступили на нём с обобщениями о результатах работы коллег в малых творческих группах. Учителя высказали многочисленные предложения, существенно улучшающие исходный вариант плана и критериев анализа и самоанализа урока. Одновременно специальная рабочая группа педагогов составляла проект решения педагогического совета, принятый единогласно.

Во время итоговой рефлексии все учителя одобительно отзывались о подобной форме проведения педсовета. Назывались такие достоинства работы, как большая практическая польза педагогического совета, атмосфера сотрудничества и сопереживания. Многие участники отметили, что подобные коллективные формы деятельности можно использовать и в ходе уроков.

В целом педсовет показал:

- руководство школы в значительной мере сняло с себя психологическое напряжение, связанное с проведением педсовета, его подготовка стала общим делом;
- учителя приобрели первый опыт реального соуправления;
- процедура организации проблемного педсовета была демократичной, что позволило учесть мнение большинства учителей, впервые в работе педсовета участвовало более половины коллектива;

- работа педсовета строилась с учётом необходимости смены форм деятельности, что не снижало интерес участников на всём протяжении педсовета;
- в итоге были обсуждены и приняты основные критерии анализа и самоанализа урока.

Чувство общего успеха стало серьёзным стимулом для учителей — продолжать совместную проектную деятельность.

В начале нового учебного года в школе прошёл итоговый педсовет о деятельности школы за год; о ресурсах и направлениях предстоящей работы. Программа педагогического совета включала разделы:

- аналитический доклад директора школы;
- открытый микрофон (двухминутные выступления членов педагогического совета по содержанию доклада);
- работа в проектных группах по направлениям;
- представление материалов по направлениям;
- принятие решения;
- рефлексия.

Остановимся более подробно на третьем пункте программы педсовета, реализация которого имеет свою специфику. Анализируя работу школы, мы пришли к необходимости разработать комплексные программы по направлениям: «Здоровье — основное условие образовательного процесса в школе»; «Правовые знания — основа формирования гражданина современного общества»; «Активное участие родителей в жизни школы»; «Летняя занятость учащихся как ресурс трудового воспитания, развития и социализации».

Предварительно педагоги распределились на проблемные группы в зависимости от специфики своей деятельности. Например, большинство учителей начальных классов вошли в четвёртую группу, так как они работают летом в лагере дневного пребывания. В эту же группу вошли учителя, организующие летнюю



трудовую практику, а также те, кто работал с одарёнными детьми на базе школьного лагеря в специализированной смене «Умники и умницы».

Все проблемные группы действовали параллельно. Они получили рекомендации оргкомитета по структуре программы, которую предстояло разработать. В рекомендуемую структуру вошли: название; концептуальная обоснованность; цель программы (по направлениям); задачи по направлениям; стратегия реализации проекта с развёрнутой программой действий по каждому этапу деятельности; предполагаемые риски и угрозы, пути их устранения; карта ресурсов (имеющихся и необходимых); предполагаемые результаты и способы их оценки.

Работу проблемных групп на педсовете организовали и вели члены оргкомитета. Перед педагогами были поставлены задачи: обозначить проблему и цель программы; наметить направления деятельности; просчитать риски и угрозы, с которыми учителя могут встретиться при работе по программе. Одновременно с группами работал экспертный совет. В его задачу входила разработка положения о конкурсе программ.

Нам кажется, что представляют интерес результаты работы педагогов в проблемных группах.

**Группа 1.** «Здоровье — главное условие нормального течения образовательного процесса в школе».

Цель — воспитание здорового гражданина России.

Проблемы:

- несоблюдение санитарно-гигиенических требований в школе (освещение, соответствие школьной мебели, создание комнаты психологической разгрузки и т.п.);
- крайне малое участие семьи в жизни школы;
- отсутствие комфортного климата для педагогов;
- наличие вредных привычек у всех участников образовательного процесса.

Среди предлагаемых механизмов реализации проекта этой группы — поощ-

рение учителей за работу с общественными организациями, привлечение к занятиям в спортивных секциях, клубах.

Проиллюстрируем результаты работы педагогов на итоговых материалах 2-й проблемной группы.

Название проектного предложения: «*Правовые знания — основа формирования гражданина современного общества*». Проблема: несоответствие правовых знаний и знаний норм морали участниками образовательной деятельности, в практике их применения в жизни школы. Общая цель: привести правовые знания и знания норм морали участников образовательной деятельности в соответствие с практикой применения их в жизни школы и за её стенами.

Конкретная цель: создать условия для того, чтобы знание всеми участниками образовательной деятельности норм права и морали стало основой их жизни.

Направления деятельности:

- работа с учащимися;
- работа с родителями;
- работа с коллективом школы.

Этапы деятельности:

- изучение норм права и морали (целевые группы: учителя, учащиеся, родители);
- выработка школьного кодекса чести;
- создание объединённого правового комитета — учителя, ученики, родители;
- построение системы «Правовое пространство школы» (классные часы, кружки, клубы и другие формы совместной деятельности), ориентированной на осмысление норм права и морали;
- разработка системы школьного дежурства;
- гласность как гарант соответствия жизни школы нормам права и морали.

Предполагаемые риски и угрозы:

*1. Игнорирование родителями проблем образования и развития своих детей. Слабое участие родителей в жизни классного коллектива.*

Источники предполагаемых рисков и угроз: родители школьников; отцы школьников. Вероятные причины: незнание родителями своих обязанностей, пассивность отцов, непонимание серьёзности проблем образования и развития детей. Низкий уровень культуры семейного воспитания.

Возможные механизмы смягчения рисков и угроз:

- семинары для классных руководителей по проблемам работы с родителями;
- лектории для родителей — правовой, психологический, педагогический;
- родительский клуб «Семейное воспитание»;
- практическая помощь родителям «трудных» детей;
- работа с неблагополучными семьями;
- классные собрания отцов;
- привлечение родителей к клубной деятельности школьников.



## Приложение

**Квалификационная карта: умение и навыки, определяющие квалификацию учителя (фрагмент).****Критерии****Умение определять цели и задачи урока**

## Уровень А

1. Умеет логически обоснованно выделить главные темы предмета в соответствии с моделью выпускника, построить на этой основе систему целей и задач.
2. Правильно определяет тип урока в зависимости от поставленных целей школы, темы урока.
3. При разработке тематического плана определяет последовательность изучения тем в целом и отдельных уроков, находит на этой основе нестандартные методические решения.
4. Умеет цели обучения ставить диагностично в соответствии с особенностями школьника.
5. Цели и задачи обучения конкретны, доступны, реальны и понятны учащимся.
6. Умеет определить результат урока и степень его достижения.

## Уровень Б

1. Умеет интерпретировать систему целей и задач урока, опираясь на методические рекомендации, в соответствии с моделью выпускника школы.
2. При разработке тематического плана определяет последовательность изучения уроков по теме.
3. Правильно определяет тип урока в зависимости от поставленных целей школы, темы урока.
4. Цели и задачи обучения конкретны, доступны, реальны и понятны учащимся.
5. Цели ставятся диагностично на отдельные темы предмета с учётом модели выпускника.
6. Умеет определить результат урока.

## Уровень В

1. Цели урока сам не определяет, а использует общепринятые по данному предмету методические рекомендации, адаптируя их к своей деятельности.
2. Уроки, как правило, однотипны, к определению тип урок в зависимости от поставленных целей относится формально.
3. Цели определяются с учётом уровня подготовленности учащихся.
4. Цели и задачи обучения не всегда чётко сформулированы, недостаточно конкретизированы и понятны учащимся.
5. Не определён результат урока.

## Уровень Г

1. Не видит необходимости в специальной разработке и постановке целей и задач урока, поэтому использует принятые в методических рекомендациях без каких-либо изменений.

2. Недостаточный уровень правовой культуры педагогического коллектива. Формальное отношение классного руководителя к своим обязанностям.

Источники предполагаемых рисков и угроз.

- классные руководители; учителя школы.

Вероятные причины:

- недостаток правовых знаний и знаний норм морали учителями школы;
- перегруженность педагогов;
- недостаточный уровень правовой ответственности педагогов школы;
- неумение классных руководителей эффективно планировать и организовывать свою деятельность.

Возможные механизмы смягчения рисков и угроз:

- правовой педагогический университет «Школа прав для школы»;
- семинары-практикумы классных руководителей «Планирование и организация деятельности по овладению правовой культурой»;
- совместная разработка классными руководителями новых форм родительских собраний;
- информационная база школы «Реальные педагогические ситуации и способы их разрешения»;
- разработка классного кодекса чести.

В плане работы школы предусмотрен педсовет с предварительным названием «Самообразование и самоанализ — один из путей повышения профессионального мастерства». На первом этапе прошёл методический семинар «Калейдоскоп педагогических идей», на котором были представлены двенадцать открытых уроков по различным дисциплинам. На втором этапе учителя обсудили увиденное, используя разработанные ранее критерии анализа урока. В результате оживлённого обсуждения на семинаре тема педсовета была трансформирована в новую: «Слагаемые педагогического мастерства». В результате изучения литературы по этому вопросу организаторы педсовета пришли к выводу о том, что тема требует глубокого теоретического осмысления. В итоге родилась окончательная тема педагогического совета «Основные направления модернизации образования в практике работы учителей школы».

Приведём фрагменты из решения педсовета:

*Педагогический совет признаёт, что:*

- поиск новых форм организации образовательного процесса не стал потребностью части педагогов школы;
- использование информационных технологий не вошло в систему работы большинства педагогов школы, а используется эпизодически;
- недостаточно организована работа заместителей директора, руководителей кафедр, учителей по созданию и систематизации методической базы предметных кабинетов и школы.

*Педагогический совет рекомендует педагогам:*

- систематически и эффективнее использовать информационные технологии в педагогической деятельности;



- разработать программы факультативных курсов в соответствии с современными требованиями;
- к школьной методической выставке (15.05.2004) подготовить материалы из своего опыта работы.

Руководителям кафедры:

- при планировании деятельности на новый учебный год эффективно использовать предлагаемый не педсовете методический материал, информационные технологии для оптимизации процесса обучения;
- осуществлять научно-методическое сопровождение модернизации образования в школе;
- изучить опыт работы педагогов по вовлечению учащихся в творческую деятельность с помощью индивидуальных творческих заданий;
- систематизировать и обобщить опыт педагогов, реализующих современные образовательные технологии.

Заместителям директора по учебно-воспитательной работе:

- при анализе деятельности школы учитывать работу педколлектива по реализации основных направлений модернизации образования: компьютеризация, гуманизация, использование современных технологий и методов обучения;
- провести мониторинг профессиональных затруднений учителей и организовать методическую работу по их преодолению;
- провести опрос учащихся (и родителей) о востребованности факультативных курсов;
- организовать и провести семинар «Современные требования к составлению программ факультативных курсов»;
- разработать программу научно-исследовательской деятельности учащихся и педагогов.

Учителям мы предложили рефлексивную анкету такого содержания:

1. Дайте оценку общей организации педсовета: а) подготовка участников; б) предварительная информация; в) программа.

Варианты ответов: 1) отличное; 2) хорошее; 3) среднее;

4) много недостатков (перечислить); 5) затрудняюсь ответить.

2. Дайте оценку организации работы коллектива на педсовете.

Варианты ответов: 1) очень продуктивно и ориентировано на практику; 2) нормальная организация; 3) слишком абстрактно и оторвано от жизни; 4) слишком банально; 5) затрудняюсь ответить.

3. Дайте оценку вашему взаимодействию с коллективом в ходе подготовки педсовета (варианты ответов те же, что и в вопросе 2).

4. Выскажите предложения по организации работы на педсовете (открытый вопрос).

5. Что дал вам педсовет?

Варианты ответов: 1) возможность узнать новое; 2) совершенствование в профессиональной сфере; 3) новые профессиональные и личные контакты; 4) может быть, пригодится; 5) возможность повысить своё общественное положение в коллективе; 6) мне всё равно.

2. Не различает типы уроков.
3. Игнорирует тематическое деление материала, поэтому уроки выглядят фрагментарными.
4. Цели урока нечётко сформулированы.
5. Результат урока не определён.

## II. Умение учителя определить структуру и организовать урок

Уровень А

1. Структура урока соответствует его целям и типу.
2. Этапы урока взаимосвязаны и логически последовательны, переход от одного этапа к другому осуществляется с помощью проблемной ситуации либо проблемной связки.
3. Умеет организовать начало и конец урока.
4. Умело выбирает темп урока. Задания, требующие напряжённого интеллектуального труда, чередуется с более лёгкими.
5. Обеспечивает высокий уровень НОТ.

Уровень Б

1. Структура урока соответствует типу учебного занятия.
2. Этапы урока взаимосвязаны, но не всегда прослеживается логическая связь между отдельными этапами урока.
3. Умеет организовать либо начало урока, либо его окончание.
4. Эффективно использует время, однако допускает снижение темпа учебной работы из-за необходимости дополнительных объяснений при переходе с одного этапа урока на другой; при смене типов заданий.
5. Умеет использовать принципы научной организации труда.

Уровень В

1. Этапы урока не всегда взаимосвязаны и логичны.
2. Не всегда умеет организовать начало и конец урока.
3. Нередки случаи снижения темпа урока из-за нечёткой постановки учителем задач перед учащимися.
4. Не чередуются формы работы с точки зрения их сложности, весь урок, как правило, проходит в одном темпе.
5. Элементы научной организации труда используются фрагментарно.

Уровень Г

1. Этапы урока не взаимосвязаны и не имеют логического перехода друг к другу.
2. Не умеет организовать начало и конец урока.
3. При разработке урока не закладывает в его структуру нормативы времени на выполнение тех или иных видов заданий либо не испытывает в этом необходимости, либо не обладает соответствующими навыками.



4. План урока выполняет формально, не считаясь с такими объективными условиями, как степень сложности учебных заданий и необходимость чередовать задания разной сложности.

5. Организация рабочего места учителя и ученика далеко от совершенства.

### III. Умение отобрать содержание учебного материала

#### Уровень А

1. Умеет отобрать учебный материал для прогнозируемой модели выпускника школы.

2. Умеет связать материал с потребностями и интересами учащихся.

3. Умеет выделить ведущие идеи по теме (генерализация идей урока) и определить новые понятия с учётом уровня знаний учащихся.

4. Содержание урока соответствует его основной цели и уровню знаний учащихся по предмету.

5. Использует пути формирования самостоятельного мышления, познавательных интересов учащихся средствами содержания учебного материала.

#### Уровень Б

1. Умеет отобрать учебный материал с учётом уровня усвоения знаний учащимися.

2. Умеет связать материал с жизнью и интересами учащихся.

3. Умеет выделить ведущие идеи по теме (генерализация идей урока) и определить новые понятия с учётом уровня знаний учащихся.

4. Содержание урока соответствует его основной цели.

5. Использует пути формирования самостоятельного мышления средствами содержания учебного материала.

#### Уровень В

1. При отборе учебного материала пользуется только методическими рекомендациями или содержанием учебника, интуитивно определяя необходимый объём материала.

2. Не всегда может связать материал с жизнью и интересами учащихся.

3. Ведущие идеи по теме чётко не прослеживаются, поэтому не полностью воспринимаются учащимися.

#### Уровень Г

1. При отборе учебного материала использует содержание учебника без учёта возможностей учащихся.

2. Материал не связан с жизнью и интересами учащихся.

3. Не умеет выделить главные идеи темы, не работает с новыми понятиями.

4. Даёт одинаковое для всех учащихся содержание урока без учёта уровня усвоения ими материала и особенностей класса.

Эти критерии приняты всем коллективом и мы уже начали активно их использовать.

*За три года, прошедших после первого педсовета, в школе сформировались основы системы совместной педагогической деятельности. Организация школьных дел — это непрерывный процесс коллективного творчества. Сегодня большинство учителей убеждены: подобная деятельность «обречена» на успех.*

В рамках этой системы нестандартные формы проведения заседаний педагогических советов стали прообразом новых школьных дел, которые без преувеличения можно назвать образовательными событиями. Таким событием стала родительская конференция «Мы и наши дети», замысленная педагогом-организатором и несколькими классными руководителями. Конференция впервые объединила родителей учеников нашей школы, дав им возможность сформулировать в проектном режиме свою позицию по отношению к школе и своим детям. Родители пополнили свои знания о возрастной психологии, о семейном праве, о концепции модернизации образования, о здоровье учащихся.

Образовательным событием стал цикл семинаров «Единые требования к участникам образовательного процесса». Сначала прошло несколько семинаров для учителей, потом — для учителей совместно с учащимися. Разработаны приемлемые требования, ставшие «своими», как для всех учащихся, так и для учителей. Но эта работа не завершена. В ближайших планах — семинары с участием родителей. Организаторы этого цикла (орган ученического самоуправления и методический совет школы) рассчитывают, что в ближайшее время появятся основы Кодекса чести участников образовательного процесса школы.

Событием стала и деловая игра «Выборы», которую провёл орган ученического самоуправления совместно с педагогом-организатором. В ходе этой игры был избран Президент школьной республики.

Таким событием стал обучающий семинар для директоров школ г. Биробиджана «Опыт реализации национально-регионального компонента в СШ № 2 с углублённым изучением языков и культуры еврейского народа». В процессе семинара проведены открытые уроки, занятия школьных клубов и кружков по предметам национально-регионального компонента, ученики показали театрализованное представление. В подготовке и проведении семинара, организованного по инициативе и по программе методической кафедры «Национальное воспитание и образование», участвовал практически весь коллектив школы. А материалы его представлены нами на областной конкурс «Инновации в педагогике».

*Итак, логика разработки и проведения проблемных педсоветов привела руководство и учителей школы к осознанию того, что педсовет создаёт стартовую основу для проектирования и реализации необходимых изменений в школьной жизни, позволяющих её улучшить.*

**Еврейская автономная область**