



«ДАЙТЕ УЧЕБНИК БУЗАРОВА!»

Александр Мосиенко,
редактор газеты «Учитель» Пятигорского
Государственного лингвистического
университета, региональный представитель
журнала «НО» в Ставропольском крае

Общеизвестно: наука создаётся не только в столицах. Высокого уровня научные труды появляются и на периферии. Так было, например, с учебниками по английскому языку, которыми многие годы пользовались учащиеся России. А написал их бывший проректор по учебной работе Пятигорского института иностранных языков (ныне лингвистического университета) А.П. Старков. Таковы учебники профессора В.В. Бузарова «Основы синтаксиса английской разговорной речи» и «Грамматика разговорного английского языка (с упражнениями)». Первый вышел в свет в Москве в издательстве «Крон-Пресс» в 1998 г., второй тоже в столице, в издательстве «Академия», в 2003 г. Оба они рекомендованы Министерством образования РФ в качестве учебного пособия для обучающихся по специальности «Лингвистика и межкультурная коммуникация».

Характерная деталь: как в своё время спрашивали учебники А.П. Старкова, так сегодня нередко в аудиториях можно услышать фразу: «Дайте нам учебник Бузарова!» В личном архиве профессора есть немало одобрительных писем из Тверского, Киевского, Кемеровского, Ставропольского госуниверситетов, пединститута г. Сумы, из многих других вузов.

А совсем недавно в лингвистический университет, где работает профессор В.В. Бузаров, пришли письма из Америки, одно — от его выпускницы, А. Сербиновской, которая обнаружила в одном из магазинов Нью-Йорка его учебники, а другое от доктора философии Девида Кратиса Уильямса (штат Миссури, США). Д. Уильямс пишет: «Эта книга (имеется в виду «Основы синтаксиса...». — А.М.) неоценима для любого носителя языка, желающего лучше понять тонкости, особенности английского языка». Имей я книгу «Основы синтаксиса английской разговорной речи», смог бы помочь студентам намного больше, чем мне удавалось это сделать».

лению? Здесь и история со сбитым У-2, и с Пауэрсом 1960 года, и Берлинская стена, и самое главное — стремление США любой ценой уничтожить общественный строй на Кубе.

Отрадно, что авторы стремятся максимально приблизить учебник истории к сегодняшнему времени. Но в § 75, где речь идёт об отношениях с традиционными внешнеполитическими партнёрами, не нашлось места для принципиальной оценки позиции России в югославском конфликте 1999 г., означавшем для нашей страны полную потерю политического авторитета на Балканах.

Думается, что на основе плюсов и минусов учебников истории последнего времени необходимо осмыслить заново исторический процесс и создать новый, единый для Российской Федерации учебник, в котором, как наш предшественник гимназический учитель Василий Пузицкий в своей «Родной истории», разложить всё по полочкам. И пусть на каждой из них наши воспитанники найдут безупречную объективность автора в оценке событий, идеи патриотического служения великой России.

Многие, конечно же, мне возразят: «Гуманитарный предмет — и в прокрустово ложе? По полочкам?»

Да, уважаемые коллеги! История — из ряда точных наук. Её можно в какой-то временной отрезок сфальсифицировать в угоду конъюнктуре, а то и «сильным мира сего». Но рано или поздно всё вернётся на круги своя: факты нетленны. И лучше сделать это раньше. А кроме фактов, учебник должен помочь школьникам их осмыслить. В 1998–2000 годах я работал с учебником «История России VII–XX вв.», написанного профессором Пятигорского государственного лингвистического университета Анатолием Перепелицыным (1997 г., тираж 3000 экз.). Учебник этот рекомендован Министерством РФ для студентов высших учебных заведений. Достоинства учебника — компактность материала, точные оценочные характеристики, доступность изложения — позволяют использовать его на уроках в 9–11-х классах. К сожалению, «работает» это учебное пособие только в масштабах Ставропольского края, хотя вполне достоин более широкой географии.

Предлагаю коллегам обсудить проблему школьного учебника по истории (а может, и по другим предметам) на августовской конференции. И не только на секции, но и на пленарном заседании. И принять решение, отражающее точку зрения большинства учительства. А «резолюцию» эту отправить в Минобробразования России и в издательство «Просвещение». Может, дело сдвинется в лучшую сторону и мы не будем нести в классы историческую отсебятину авторов «альтернативных» учебных книг...

**Посёлок Иноземцево
Ставропольского края**