

ВНОШУ ПРЕДЛОЖЕНИЕ!

Вернём в школу историческую правду

Анатолий Дугин,
преподаватель истории художественно-строительного лица

Президент Владимир Путин выразил неудовлетворение нынешними учебниками истории России. А разве мы, педагоги, удовлетворены ими?

Пришли новые времена, в стране изменилась общественная система и под знаком альтернативности на учебный рынок и в учебные заведения всех видов и типов хлынул поток плюралистической исторической литературы, в том числе и учебников. На титульном листе многих из них солидное утверждение: «Рекомендовано Министерством образования РФ».

Перед каждым новым учебным годом я и мои коллеги оказываемся на распутье: что рекомендовать учащимся в качестве учебного пособия? На какой учебник опираться самому, работая над перспективно-тематическим планированием?

Вот они передо мной — 7 последних (тиражи от 35 до 50 тысяч) учебников по истории России (или Отечества). Компоновка материала в них, исходя из содержания, различна. И хотя авторские коллективы выдерживают хронологическую канву, освещение исторических событий у каждого из них — своё, достаточно различное. Некоторые учебники (В.В. Артёмов, Ю.Н. Лубченков, «История Отечества», для среднего профессионального образования) можно только читать, как «Родную историю» В. Пузицкого, написанную в 1911 году. Правды ради скажу, что книга Пузицкого гораздо более увлекательна.

Общепризнана аксиома: историю нельзя переписать, что было, то было. И в угоду сегодняшним поветриям оценки конъюнктурного характера недопустимы. Но этим грешат почти все исторические новинки. А ведь это учебники, а не дискуссионный клуб, где каждый волен высказывать свою точку зрения.

Великому Л. Толстому принадлежит яркая и верная мысль: «Цель истории — знание движения жизни». Но это знание достигается не столько с помощью факта, сколько его осмыслением: почему? Каково значение события? Иначе говоря, в учебнике должны главенствовать не факты, а причинно-следственные связи.

Знакомлюсь с весьма неплохим учебником Н. Загладина, С. Козленко, С. Минакова, Ю. Петрова «История Отечества XX — начала XXI века», 2003 г. В нём масса достоинств: документы, точки зрения, исторические портреты и т.п. Но столь необходимого, к примеру, определения причин Гражданской войны, её последствий для России и для мирового сообщества, к сожалению, не нахожу. И это не единственный пример «фактоцентризма» учебника этих авторов.

Другой, тоже добротный учебник «История России. XX — начало XXI века» (авторы А.А. Левандовский, Ю.А. Берлинский, 2003 г.). Тема «Образование СССР» (§ 43). Масса фактов, но нет объективного ответа на вопрос: что дало объединение больших и малых народов империи в Союз, устойчивость которого не смогла поколебать даже пропагандистская гитлеровско-геббельская машина? А ведь ответ на этот вопрос сейчас сверхактуален, и не только для нас, жителей Северного Кавказа. Но авторам некогда, видимо, останавливаться на такой «мелочи». Ещё пример. Даётся характеристика внешней политики Советского Союза (там же, § 65): «Летом 1962 г. СССР приступил к созданию своей атомно-ракетной базы» (Карибский кризис). Всё... Только факт. А почему «приступил», что заставило руководство СССР от политики дипломатии перейти к военному дав-



«ДАЙТЕ УЧЕБНИК БУЗАРОВА!»

Александр Мосиенко,
редактор газеты «Учитель» Пятигорского
Государственного лингвистического
университета, региональный представитель
журнала «НО» в Ставропольском крае

Общеизвестно: наука создаётся не только в столицах. Высокого уровня научные труды появляются и на периферии. Так было, например, с учебниками по английскому языку, которыми многие годы пользовались учащиеся России. А написал их бывший проректор по учебной работе Пятигорского института иностранных языков (ныне лингвистического университета) А.П. Старков. Таковы учебники профессора В.В. Бузарова «Основы синтаксиса английской разговорной речи» и «Грамматика разговорного английского языка (с упражнениями)». Первый вышел в свет в Москве в издательстве «Крон-Пресс» в 1998 г., второй тоже в столице, в издательстве «Академия», в 2003 г. Оба они рекомендованы Министерством образования РФ в качестве учебного пособия для обучающихся по специальности «Лингвистика и межкультурная коммуникация».

Характерная деталь: как в своё время спрашивали учебники А.П. Старкова, так сегодня нередко в аудиториях можно услышать фразу: «Дайте нам учебник Бузарова!» В личном архиве профессора есть немало одобрительных писем из Тверского, Киевского, Кемеровского, Ставропольского госуниверситетов, пединститута г. Сумы, из многих других вузов.

А совсем недавно в лингвистический университет, где работает профессор В.В. Бузаров, пришли письма из Америки, одно — от его выпускницы, А. Сербиновской, которая обнаружила в одном из магазинов Нью-Йорка его учебники, а другое от доктора философии Дэвида Кратиса Уильямса (штат Миссури, США). Д. Уильямс пишет: «Эта книга (имеется в виду «Основы синтаксиса...». — А.М.) неоценима для любого носителя языка, желающего лучше понять тонкости, особенности английского языка». Имей я книгу «Основы синтаксиса английской разговорной речи», смог бы помочь студентам намного больше, чем мне удавалось это сделать».

лению? Здесь и история со сбитым У-2, и с Пауэрсом 1960 года, и Берлинская стена, и самое главное — стремление США любой ценой уничтожить общественный строй на Кубе.

Отрадно, что авторы стремятся максимально приблизить учебник истории к сегодняшнему времени. Но в § 75, где речь идёт об отношениях с традиционными внешнеполитическими партнёрами, не нашлось места для принципиальной оценки позиции России в югославском конфликте 1999 г., означавшем для нашей страны полную потерю политического авторитета на Балканах.

Думается, что на основе плюсов и минусов учебников истории последнего времени необходимо осмыслить заново исторический процесс и создать новый, единый для Российской Федерации учебник, в котором, как наш предшественник гимназический учитель Василий Пузицкий в своей «Родной истории», разложить всё по полочкам. И пусть на каждой из них наши воспитанники найдут безупречную объективность автора в оценке событий, идеи патриотического служения великой России.

Многие, конечно же, мне возразят: «Гуманитарный предмет — и в прокрустово ложе? По полочкам?»

Да, уважаемые коллеги! История — из ряда точных наук. Её можно в какой-то временной отрезок сфальсифицировать в угоду конъюнктуре, а то и «сильным мира сего». Но рано или поздно всё вернётся на круги своя: факты нетленны. И лучше сделать это раньше. А кроме фактов, учебник должен помочь школьникам их осмыслить. В 1998–2000 годах я работал с учебником «История России VII–XX вв.», написанного профессором Пятигорского государственного лингвистического университета Анатолием Перепелицыным (1997 г., тираж 3000 экз.). Учебник этот рекомендован Министерством РФ для студентов высших учебных заведений. Достоинства учебника — компактность материала, точные оценочные характеристики, доступность изложения — позволяют использовать его на уроках в 9–11-х классах. К сожалению, «работает» это учебное пособие только в масштабах Ставропольского края, хотя вполне достоин более широкой географии.

Предлагаю коллегам обсудить проблему школьного учебника по истории (а может, и по другим предметам) на августовской конференции. И не только на секции, но и на пленарном заседании. И принять решение, отражающее точку зрения большинства учительства. А «резолюцию» эту отправить в Минобробразования России и в издательство «Просвещение». Может, дело сдвинется в лучшую сторону и мы не будем нести в классы историческую отсебятину авторов «альтернативных» учебных книг...

**Посёлок Иноземцево
Ставропольского края**