



## О Б Р А З О В А Т Е Л Ь Н А Я П О Л И Т И К А

# ФИНАНСИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ: УРОВЕНЬ И МЕХАНИЗМЫ

**В наше невоенное время социально-экономического кризиса и начала экономического роста финансовая составляющая образовательной политики приобретает всё более ярко выраженный идеологический характер. Если прежде существовали крайне сомнительные, но хотя бы формальные основания говорить, что денег в стране нет и поэтому надо мириться с катастрофическим недофинансированием образования, то теперь, когда федеральный бюджет переполнен деньгами, вопрос о том, на что их истратить, явно зависит от государственной идеологии.**



**Олег Смолин,**  
первый заместитель  
председателя  
Комитета по  
образованию  
и науке  
Государственной  
Думы четвёртого  
созыва, доктор  
философских наук

### Приоритет «третьей свежести»

Ни для кого не секрет: в 1990-е годы в России обвально сократилось финансирование образования. По приблизительным оценкам, с 1990 по 1998 г. в реальном исчислении оно уменьшилось в 8 раз, в том числе заработная плата начинающего учителя — примерно в 7 раз, зарплата профессора по меньшей мере в 4–5 раз.

Высоко оценивая работу Министерства образования РФ по защите интересов отрасли в федеральных бюджетах последних лет, нельзя не понимать, что рост бюджетных расходов после 2000 г. отнюдь не компенсирует потерь, понесённых образованием в 1990-х гг. Более того, звучащие бесконечным рефреном утверждения представителей правительства «Образование — наш финансовый приоритет» выглядели более или менее обоснованными в 2001 и 2002 гг., когда рост федеральных расходов на образование составил, соответственно, 43% и 47%, однако по отношению к двум последним годам вызывают серьёзные сомнения.

Действительно, согласно федеральному бюджету 2003 г., расходы на образование увеличились на 21,9%, а на правоохранительную деятельность — на 46%; в 2004 г. образование должно получить федеральных денег на 20,6% больше, чем в 2003 г., а правоохранительные органы — почти на 30%. Предоставляя читателю самому судить, что в действительности является приоритетом финансовой политики российского правительства, напомним лишь о том, что даже заседающие в Госсовете при Президенте страны губернаторы в августе 2000 г. рекомендовали правительству ежегодно наращивать федеральный бюджет образования не менее чем на 25%.

Остановимся несколько подробнее на федеральном бюджете образования в 2004 г. К его очевидным, хотя и скромным достоинствам можно отнести предполагаемое увеличе-



ние на 21 % расходов на капитальный ремонт (в 1990-е гг. износ многих зданий, в которых размещены учебные заведения и общежития, достиг критического уровня), а также на оплату услуг связи почти на 81 % (что необходимо, в частности, для развития Интернета). Однако основная часть бюджетной прибавки образованию в 2004 г. обеспечена решениями 2003 г.: предвыборным увеличением в среднем на 33 % тарифной части зарплаты педагогических работников с 1 октября и удвоением студенческих стипендий с 1 сентября. Именно потому, что снижать уровень доходов педагога и студента дальше некуда, рост бюджета образования в 2004 г. превысит увеличение его расходной части в целом. Однако нельзя закрывать глаза, как минимум, на два обстоятельства.

Во-первых, учитывая, что с декабря 2001 г. по октябрь 2003 г. рост прожиточного минимума (т.е. цен на товары первой необходимости) составил в стране около 40 % (по данным ЦК профсоюза работников народного образования и науки — не менее 45 %), а в 2004 г. планируется не менее 16 % без увеличения заработной платы «бюджетников», приходится констатировать: в среднем российский учитель, врач, учёный или работник культуры в конце текущего года окажется примерно на 25 % беднее, чем в конце года 2001-го.

Во-вторых, принимая во внимание, что студенческая стипендия в предпоследний раз повышалась в июле 2000 г. и подвергается такому же обесцениванию, как и зарплата, есть все основания утверждать, что к концу текущего года её уровень также окажется ниже, чем 4,5 года назад. При этом зарплата педагогов по сравнению с советскими временами сократилась более чем в 3 раза, расчётная стипендия студента вуза — не менее чем в 3,5, студента ссуза — в 7, а стипендия учащегося ПТУ — в 10 раз.

По требованию правительства большинство Госдумы в очередной раз приостановило процесс утверждения четырёх федеральных законов, определяющих уровень бюджетного финансирования образования, зарплату педагогов, компенсационные выплаты на питание школьникам, учащимся ПТУ, студентам техникумов и вузов, установленные для них льготы на проезд в междугородном транспорте и т.п. «За компанию» приостановлены и те положения действующих законов, которые обеспечены бюджетным финансированием, но идут вразрез с намерениями Правительственной Комиссии по оптимизации бюджетных расходов, которая получила меткую аббревиатуру «КОБРА».

При низком росте бюджета образования в целом даже весьма сомнительное «повышение» зарплаты и стипендий вынудило разработчиков закона сократить расходы по большинству разделов экономической структуры, призванных обеспечить развитие образовательной системы, в том числе:

- прирост расходов на приобретение оборудования снизился с 71,2 % в бюджете 2003 г. до 12,4 % в бюджете 2004 г.;
- расходы на питание сокращаются на 3,4 %, т.е. скромная стипендиальная добавка, данная студенту или учащемуся ПТУ перед парламентскими и президентскими выборами, частично изымает-

ся из его «кармана». С учётом планируемого роста прожиточного минимума реальные бюджетные расходы на питание сократятся почти на 20 %;

— финансирование коммунальных платежей уменьшено почти на 3 %. Не забудем, что подписанные Президентом в середине прошлого года поправки к Федеральному закону «Об основах федеральной жилищной политики» не устанавливают практически никаких ограничений в области тарифов на коммунальные услуги, и, следовательно, рост реальных расходов учебных заведений на эти цели пока вообще трудно прогнозируем;

— настоящее «харакири» (по официальной терминологии — секвестр) было уготовано правительством в отношении расходов на капитальное строительство и реконструкцию объектов образования в рамках федеральной адресной инвестиционной программы: с 1624 млн руб. в 2003 г. до 1209 млн руб. в 2004 г., т.е. сразу на 25 %. При втором чтении бюджета ситуацию удалось поправить лишь отчасти.

Статья 84 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2004 год» предусматривает изъятие остатков средств, не использованных образовательными учреждениями в 2003 г., с их счетов. Это прямо противоречит п. 3 ст. 43 Закона РФ «Об образовании», в соответствии с которым «не использованные в текущем году финансовые средства не могут быть изъяты у образовательного учреждения или зачтены учредителем в объём финансирования следующего года». Однако в 2003 г. на основе аналогичной нормы у образования было изъято свыше 3 млрд рублей.

Итак, приходится констатировать: финансовая политика последних лет обеспечивает лишь скудное текущее содержание (или поддержание) образовательной системы, но никак не её развитие. Она не меняет общих тенденций деградации материальной базы образования, полунунищенного существования интеллигенции и противоречит практике «цивилизованных стран». Федеральный бюджет образования 2004 г. — это «бюджет неразвития».



При этом, по официальным данным, дополнительные доходы федерального бюджета в 2001 г. составили 318 млрд руб., в 2002 г. — 156 млрд; согласно прогнозу, за 2003 г. они превысят 150 млрд руб., а в 2004 г. плановый профицит бюджета должен составить 83,5 млрд. Учитывая, что цены на нефть на мировом рынке составляют около 30 долларов за баррель, а российский бюджет рассчитан, исходя из 22 долларов, есть все основания полагать, что плановый бюджетный профицит будет превышен в 2–3 раза. Итого за четыре года получено более 700 млрд руб. дополнительных доходов федерального бюджета. Если бы все эти деньги были направлены на социальные программы, можно было бы повысить пенсии примерно в 2 раза, зарплату интеллигенции и всем работникам бюджетной сферы — примерно в 3,5 раза, детские пособия — в 30 раз, стипендии студентов вузов, техникумов и учащихся ПТУ — в 70 раз.

Видимо, в текущем году российские финансисты в очередной раз гордо отчитаются перед мировыми финансовыми организациями в том, что они выполнили их самые жёсткие требования. Вот только что скажут они и вся «партия власти» российскому учителю, учёному, библиотекарю или врачу?

### **Финансовые механизмы: как поделить «тришкин кафтан»?**

Несколько лет назад руководитель Департамента образования в графстве Оксфорд, одном из самых богатых в Великобритании, рассказал мне о новых финансовых механизмах в управлении образованием. В последнее время управлять экономикой образования в Великобритании стало интереснее и труднее: всё больше денег, свободы и ответственности. Денег больше, поскольку увеличиваются государственные ассигнования, а также вложения в образование со стороны фирм, стимулируемых налоговыми льготами, желанием выйти на образовательный рынок и соображениями престижа. Свободы и ответственности

больше, поскольку нормативное финансирование образования, с одной стороны, увеличивает финансовую самостоятельность образовательных учреждений, а с другой — расширяет право выбора для студентов, обучающихся и их родителей, а тем самым — и конкуренцию в образовании.

Иначе говоря: экономические реформы в британском образовании, как и в большинстве других индустриально развитых стран, происходят на фоне увеличения его финансирования за счёт всех возможных источников, включая бюджет. Напротив, в постсоветской России, по известному остроумному замечанию, реформы начинаются, когда кончаются деньги! Соответственно, и смысл подобных «реформ» долгое время сводился к тому, как сэкономить на образовании и по-другому поделить предназначенный для него и всё более уменьшающийся финансовый «пирог».

Так, уже в «Программе углубления экономических реформ», подготовленной под руководством Е. Ясина и Е. Гайдара, наряду с принципом приватизации, вводился и другой «основополагающий» принцип — «внедрение новой экономической модели образования», «используя институт образовательного ваучера»: «Ваучер имеет стоимость, объявленную для населения данной территории с учётом индексации и отражающую сумму всех расходов по обеспечению государственного стандарта образования, исключая капитальные вложения на развитие отрасли. Ваучер должен иметь одинаковое применение и стоимость для государственных и негосударственных структур».

Далее в документе определялось:

- а)** «номинальная стоимость ваучера в дошкольном воспитании будет составлять только часть необходимых затрат, минимальный уровень которых определяется государством»;
- б)** при получении дополнительных образовательных услуг, когда стоимость реализации всех компонентов образования превышает номинальную стоимость ваучера, а также при улучшении социально-бытовых условий разницу доплачивает ученик за счёт собственных средств либо за счёт средств, поступающих из других источников финансирования;
- в)** предусматривалось предоставить право «органам государственного управления высшим образованием в пределах выделенных бюджетных средств определять перечень вузов и контингент студентов, для которых гарантируется получение высшего образования за счёт федерального бюджета (70–75% приёма), устанавливать контрольные цифры дополнительного приёма студентов (20–25%) по договорам с независимыми государствами, органами государственного управления, муниципальными органами, предприятиями, учреждениями и организациями всех форм собственности и физическими лицами, предусматривающим полное возмещение затрат на обучение (включая стипендии успевающим студентам)».

Тем самым образование для подавляющего большинства граждан должно было стать частично платным, а часть государственных образовательных учреждений пришлось бы закрыть как не выдержавшие конкуренцию с учреждениями негосударственными.



Помимо этого принципиальный недостаток концепции заключался и в том, что ваучер как государственный документ на право получения образования не предполагался именованным (не фиксировалось имя владельца) и мог быть предметом всех форм гражданского оборота, в том числе и акта купли-продажи. Фактически он становился ценной бумагой на свободном рынке ценных бумаг (заместителем денег), причём с высокой нарицательной стоимостью, ибо деньги подвержены инфляции, а цена образования имеет противоположную тенденцию — к возрастанию.

Характерно, что среди всех известных механизмов нормативного финансирования образования российские революционеры 1990-х гг., по идеологическим соображениям именуемые реформаторами, выбрали наиболее радикальный — безымянный ваучер, хотя в действительности арсенал таких механизмов весьма широк. Среди них:

- государственное именованное образовательное обязательство (ГИОО) или государственное именованное финансовое обязательство (ГИФО) как документ, который мог стать предметом залога;
- ГИОО или ГИФО, которые не являются предметом гражданского оборота вообще;
- нормативное подушевое финансирование учреждений образования без выдачи финансового документа физическим лицам (по принципу: «деньги следуют за учеником»);
- нормативное финансирование образовательных учреждений в расчёте на каждого обучающегося с учётом финансирования потребностей образовательного учреждения, не связанных линейной зависимостью с количеством обучающихся (например, коммунальные услуги, ремонт, учёт количества класс-комплектов и т.п.) по принципу: «деньги следуют за учеником, но не все» (вариант действующего Закона РФ «Об образовании»);
- нормативное финансирование образовательных учреждений независимо от количества учащихся (деньги следуют не за учеником, а, например, за класс-комплексом, за учебными площадями и т.п.).

Сопоставим эти возможные механизмы с законодательно установленными нормами. Закон РФ «Об образовании» в его первой редакции предусматривал нормативное финансирование образовательных учреждений различных типов и видов в расчёте на каждого обучающегося, а также введение личного государственного образовательного кредита (невозвращаемого, частично или полностью возвращаемого) в системе среднего профессионального и высшего профессионального образования (ст. 41 п. 2; ст. 42). Во второй редакции Закона концепция личного государственного образовательного кредита была исключена, однако исходная концептуальная схема сохранилась в модифицированном виде: нормативы финансирования образовательных учреждений поставлены в зависимость не только от их типов и видов, но и категорий. Закон, следовательно, устанавливает механизм финансирования, при котором часть финансовых средств перемещается из одних образовательных учреждений

в другие вместе с обучающимися, однако другая часть финансирования этих учреждений от числа обучающихся напрямую не зависит.

Законодатели разработали и иной персонафицированный механизм финансирования образования посредством государственного именованного образовательного обязательства. До настоящего времени он не вошёл ни в один из действующих федеральных законов, однако был принят обеими палатами Парламента в первой версии Федерального закона «Об образовании лиц с ограниченными возможностями здоровья», отклонённого Президентом Б.Н. Ельциным в 1996 г., и входил в проект Национальной доктрины образования в Российской Федерации, подготовленный совместной рабочей группой и одобренный Всероссийским совещанием работников образования в январе 2000 г., — в обоих случаях с целью создать дополнительные гарантии получения образования для лиц, нуждающихся либо в специальных образовательных условиях, либо в дополнительной финансовой поддержке на период обучения.

Помимо этого важно отметить, что разработчики Закона РФ «Об образовании» исходили из следующих концептуальных позиций:

- государственные образовательные стандарты, финансируемые по нормативам, должны быть достаточными для полноценного образования;
- соответствующие финансовые нормативы формируются «прямым счётом», исходя из затрат на создание совокупности необходимых условий для качественного образования обучающихся и стимулирования труда педагогов;
- бюджет образования рассчитывается на основе данных нормативов, а при недостатке финансовых средств нормативы, которые рассчитываются ежегодно, постепенно приближаются к научно обоснованным.

Парадокс российской образовательной политики заключается в том, что практически все эти идеи так или иначе



были использованы в правительственных концепциях реформирования образования, однако при сходстве по форме они получали в них совершенно иное, часто прямо противоположное содержание.

Так, в более мягкой форме наследуя идеи ваучеризации, проект «Концепции очередного этапа реформирования образования», подготовленный правительством в 1997–1998 гг., провозгласил главным принципом — «деньги следуют за учеником». Последнее, строго говоря, не обязательно предполагало введение образовательных ваучеров, однако в предложенном варианте должно было вызвать сходные последствия.

Аналогичным образом раздел «Реформирование образования» в проекте «Основных направлений социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу», в основном одобренных Правительством РФ в июне 2000 г., предполагал, что одновременно будет введён принцип «деньги следуют за учеником» в системе общего образования и государственного именованного финансового обязательства в сочетании с общенациональным экзаменом — в системе среднего профессионального и высшего профессионального образования, о чём речь пойдёт ниже.

Не менее значительные метаморфозы в правительственном документе 1998 г. претерпели и другие концептуальные позиции Закона:

- вместо принципа «Бюджет — под нормативы» противоположный принцип: «Нормативы — под бюджет»;
- соответственно, вместо прямого расчёта нормативов — обратный счёт по многократно раскритикованному уже в советский период «остаточному» принципу;
- сведение к минимуму государственных образовательных стандартов под лозунгом сокращения учебной нагрузки и заботы о здоровье обучающихся.

На практике реализация любой из названных выше моделей финансиру-

ния образования (1992, 1998, 2000 гг.) привела бы к усилению конкуренции в сфере образования, к повышению качества обучения в элитных учебных заведениях за счёт их основной массы, к большей свободе выбора для тех, кто способен ею воспользоваться, но вместе с тем — к расширению доли платных образовательных услуг за счёт бесплатных и как следствие — к ещё большему росту неравенства прав граждан в области образования.

От такого рода реформ выиграли бы:

- в социально-поселенческом плане — часть населения крупных городов;
- в социально-профессиональном — дети из семей работников умственного труда;
- с точки зрения уровня доходов — дети представителей высшего класса и высшего среднего класса (если воспользоваться американской терминологией).

Соответственно, проиграли бы:

- дети в селе и малых городах;
- дети работников преимущественно физического труда и работников умственного труда с невысокой заработной платой;
- дети представителей низшего класса и большей части среднего класса.

Последствия названных выше финансовых нововведений, видимо, не были бы для системы образования столь же разрушительными, как последствия массовой приватизации образовательных учреждений, однако с большой вероятностью можно утверждать, что они значительно затруднили прогресс и модернизацию системы образования. Доказательством этого тезиса может служить неудача экспериментов, проведённых в некоторых штатах США, по введению образовательных ваучеров, где они использовались исключительно в области школьного образования, а не во всей его системе, — от детских садов до высших учебных заведений — как это предлагали российские радикалы. Американский опыт был проанализирован в своё время специалистами по заданию Минобразования России. С крайней осторожностью высказывались по поводу возможности продолжения таких экспериментов и сами американские конгрессмены, особенно от Демократической партии.

Поскольку большинство проектов, о которых идёт речь, разрабатывались под эгидой и (или) на средства Мирового Банка и Международного валютного фонда, вполне логично предположить, что новые схемы финансирования предполагалось подвергнуть экспериментальной апробации в России и других странах бывшего СССР, прежде чем внедрять в индустриально развитых странах. Но совершенно очевидно, что в кризисной российской ситуации шансы этих экспериментов на успех значительно меньше, чем в относительно стабильных и благополучных условиях современного «социального капитализма». Не случайно в России идея ваучеров в системе высшего образования подвергается критике не только «слева», но и «справа».



## ГИФО: ФИНАНСОВЫЕ ОТКРЫТИЯ ИЛИ ИЗОБРЕТЕНИЕ ВЕЛОСИПЕДА?

Как было сказано выше, идея введения образовательных ваучеров занимала ключевое место в правительственной стратегии реформирования образования, начиная с 1992 г. На рубеже веков эта идея была возрождена в более мягкой форме концепции государственного именного финансового обязательства (ГИФО), которое отличается от обычного ваучера, во-первых, персональным характером, а во-вторых, неодинаковыми размерами денежного эквивалента, который увязан с результатами Единого государственного экзамена (ЕГЭ).

Разработчики концепции ГИФО полагают возможным с её помощью решить следующие задачи:

- поднять заинтересованность выпускников в результатах ЕГЭ;
- обеспечить, наряду с существующими схемами финансирования обучения студентов (бюджетной и внебюджетной), возможность частично оплачивать образование и тем самым расширить круг лиц, его получающих и в него инвестирующих;
- за счёт большей подвижности финансовых потоков усилить конкуренцию между вузами и, следовательно, стимулировать качество образовательных услуг.

Противники концепции ГИФО, напротив, аргументируют свою позицию следующим образом.

**1.** Отсутствие мирового опыта. Как известно, эксперименты по введению системы образовательных ваучеров проводились в ряде штатов США, однако исключительно в области общего образования, но не в высших учебных заведениях. Экспериментировать же с финансами при их остром дефиците, причём впервые в мире, крайне опасно.

**2.** Прямая угроза сокращения числа бесплатных для граждан учебных мест. Возможность такого сокращения содержит в себе уже концепция единого экзамена, однако при её «связке» с концепцией ГИФО эта возможность с большой вероятностью превращается в действительность. Учитывая, что доля «бюджетных студентов» среди лиц, получающих образование в различной форме (очной, очно-заочной, заочной), неодинакова, одна из возможных схем уменьшения ответственности государства за реализацию прав граждан на высшее образование состоит в том, чтобы обеспечивать посредством ГИФО обучение по очно-заочной и заочной формам в большей мере, чем по очной.

В принципе разработчики концепции первоначально и не скрывали, что превращение части бесплатных для граждан учебных мест в частично платные (софинансируемые гражданами) входит в их намерения. Однако затем они же стали утверждать, что ГИФО несёт социально защитную функцию, ибо по условиям эксперимента в высших учебных заведениях, применяющих эту систему, соотношение платных и бесплатных учебных мест должно выдерживаться по принципу 50:50, тогда как в целом по Российской Федерации в настоящее время на внебюджетные места

и в негосударственные вузы принимается больше студентов, чем на места, финансируемые из бюджетов.

Последнее утверждение представляет собой либо ошибку, либо прямой обман общественного мнения. Доказательство тому — последовательная позиция правительства, которое дважды провалило в Госдуме проект федерального закона, запрещающий сокращение числа бесплатных учебных мест в расчёте на 10 тыс. населения в государственных и муниципальных учреждениях среднего и высшего профессионального образования. Аналогичная норма в отношении бюджетных учебных мест в вузах, которая прописана в Федеральном законе «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», в последнее время ежегодно приостанавливается Думой по требованию правительства. При таких условиях в ситуации «демографической ямы» почти неизбежно возникнет положение, когда при соотношении бюджетных и внебюджетных учебных мест 50:50 количество студентов, бесплатно получающих высшее и среднее профессиональное образование, будет значительно сокращено.

**3.** Рост неравенства прав в области образования. Очевидно, что при более или менее одинаковых природных задатках результаты ЕГЭ в среднем окажутся выше у детей из семей с высокими доходами. Именно такие семьи имеют возможности: — отдавать детей в школы с программами повышенной сложности или с высококвалифицированным педагогическим коллективом и «софинансировать» их обучение; — нанимать квалифицированных репетиторов для подготовки к Единому экзамену; — находить знакомства в комиссиях, принимающих ЕГЭ, или прямо давать взятки.

Все эти факторы действуют и при существующей системе, однако ГИФО способно увеличить неравенство в связи с предполагаемым сокращением общего числа бесплатных учебных мест и жёсткой увязкой оплаты за обучение с результатами ЕГЭ. В итоге дети из семей с высокими доходами в большинстве своём будут



учиться бесплатно или «малоплатно», тогда как большинству семей с низкими доходами придётся либо платить за образование своих детей, либо отказаться давать им высшее образование.

Отметим для сравнения, что в индустриально развитых странах наблюдается прямо противоположная тенденция — стремление ограничить неравенство прав граждан в области образования. Так, во Франции и Германии доля студентов, обучающихся за счёт бюджета, сохраняется на уровне 85–90%. В Великобритании, где давно введена система ЕГЭ и высшее образование в целом платное, 35–40% учебных мест в вузах финансируются из бюджета, причём право занимать их имеют студенты из семей с низкими доходами. В период обучения студент вправе получить социальный кредит, погашать который начинает через несколько лет после окончания вуза и лишь в случае, если заработная плата достигает 20 тыс. фунтов (около 30 тыс. долларов) в год, причём для лиц из семей с низкими доходами социальный кредит устанавливается в большем объёме.

Таким образом, во многих странах мира результаты ЕГЭ увязываются с правом получить высшее образование, однако нигде они не увязываются с правом получить его на платной или бесплатной основе. Зарубежные реформы ограничивают неравенство образовательных прав, а российская концепция ГИФО способна его увеличить. Зарубежная образовательная политика в этом вопросе в целом идёт в русле демократической тенденции, российская — в русле элитарной.

Следует иметь в виду, что стремление дать высшее образование широким слоям населения на Западе связано не только с «социализацией» капитализма, с установкой на социальное государство и требованиями социальной справедливости, но в ещё большей степени — с тенденциями современного экономического развития, перехода к информационному обществу. Согласно концепциям постиндустриалистов, одним из необходимых условий функ-

ционирования такого общества становится преобладание в составе населения специалистов с высшим образованием и научных работников (60–90%). Очевидно, что для достижения таких показателей необходимо дать высшее образование не только общественным группам, образующим высший и средний классы, но и значительной части низшего класса. Таков «категорический императив» экономического развития. Не случайно Япония и ряд других стран поставили вопрос об общедоступном высшем образовании. В противном случае страна рискует навсегда остаться мировой периферией.

4. Критика справа. В отличие, например, от США, где идею образовательных ваучеров активно поддерживали правые (республиканцы), но столь же активно критиковали либералы (Демократическая партия), в России концепция ГИФО подвергается критике не только слева, но и справа. Суть этой критики состоит в том, что выдача каждому выпускнику, имеющему определённые результаты ЕГЭ, именного образовательного ваучера будет стимулировать к получению образования даже тех, кто этого не хочет или в этом не нуждается, создаст своего рода «большую халяву» в сфере образовательных услуг<sup>1</sup>. Подобная аргументация также заслуживает специального обсуждения в образовательном сообществе.

Экспериментальная модель ГИФО, разработанная Министерством образования, исключив из денежного эквивалента ГИФО коммунальные расходы, студенческие стипендии и целый ряд других расходных статей, в значительной степени обезвредила концепцию, но в такой же степени лишила её практического смысла, ибо объём финансовых средств, перемещающихся по новой схеме, оказался в несколько раз меньше, чем предполагали разработчики.

Вопрос о введении именного ваучера в российском высшем образовании остаётся открытым, причём решение это может быть принято исключительно на основе закона. Будет ли в этом отношении российская образовательная политика следовать опыту индустриально развитых стран (высокая доля бюджетного финансирования образования, образовательные кредиты, поддержка лиц с низкими доходами за счёт общественных фондов) или, введя ГИФО, как нередко бывало, мы пойдём никем не апробированным собственным путём, определится в ближайшие годы.

Подводя итоги сказанному, отметим: вопрос о механизмах финансирования образования выходит на первый план в высокоиндустриальных странах, где обеспечен достаточный уровень такого финансирования при преобладании в составе населения лиц с высокими и средними доходами. Попытки сделать «всё, как у них», оставив бюджет, «как у нас», вряд ли способны привести к чему-либо, кроме традиционного передела «тришкина кафтана». Механизмы финансирования образования в России нельзя улучшить, не повышая его уровня. А это, в свою очередь, требует изменения идеологии и приоритетов государственной образовательной политики. **НО**

<sup>1</sup> Колесов В. О ваучеризации высшего образования. Идея финансовых обязательств не продумана // Известия. 2002. 1 февраля.