



ПРОБЛЕМЫ
ОБУЧЕНИЯ

УЧРЕЖДЕНИЯ НАЧАЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ВКЛЮЧАЮТСЯ В ЭКСПЕРИМЕНТ ПО ЕГЭ

Елена Рыкова,
заведующая лабораторией модернизации системы начального профессионального образования
Института развития профессионального образования,
доктор педагогических наук, профессор

Людмила Березина,
ведущий научный сотрудник Института развития профессионального образования,
кандидат педагогических наук, доцент

Система начального профессионального образования и выпускники учреждений начального профессионального образования участвуют в эксперименте по введению ЕГЭ на добровольных началах с 2002 года. В том году включились в эксперимент учреждения шести субъектов Российской Федерации (на основе рекомендаций Управления начального профобразования Минобрнауки России) — Новгородской, Самарской, Челябинской областей, республик Саха (Якутия), Мордовия и Удмуртия.

Приведём результаты участия в Едином госэкзамене выпускников учреждений начального профессионального образования Челябинской, Самарской, Ярославской областей и Чувашской Республики: в Челябинской области 195 выпускников пяти профучилищ прошли вступительные испытания по форме и материалам ЕГЭ в высшие и средние учебные заведения, из них 173 человека поступили в ссузы и вузы; в Самарской области из 224 выпускников шести училищ (что составляет 0,4% от общего количества выпускников образовательных учреждений этой области) в вузы поступило 7, а в ссузы — 5 человек.

В Чувашской Республике отдел профессионального образования провёл тренировочное тестирование учащихся по русскому языку и математике по материалам ЕГЭ-2002 среди выпускников второго курса профучилищ Чебоксар и Новочебоксарска. Результаты оценивались педагогами под руководством председателей предметных комиссий. В пробном тестировании участвовало по русскому языку 879 учащихся (работа 65% из них оценена положительно — оценки 3, 4 и 5, в то же время работа 35% учащихся признана неудовлетворительной); по математике — 825 учащихся (работа 65% учащихся оценена также положительно, остальные с ней не справились).

В 2003 году на основе анализа информационно-статистических данных об итогах участия профучилищ, лицеев и колледжей в эксперименте по ЕГЭ получены такие результаты: из 18 регионов только 7 приняли в нём участие (Самарская, Новгородская, Мурманская, Сахалинская области, Чувашская Республика, Алтайский край). Как правило, это были выпускники учреждений, которые сдавали в июле вступительные испытания в вузы и ссузы по форме и материалам ЕГЭ. Например, в Чувашской Республике из 63 выпускников поступили в вузы 10, в ссузы — 18 человек; в Алтайском крае из 114 выпускников поступили в вузы 45 и в ссузы — 60 человек; в Самарской области из 100 выпускников в вузы поступили 12, в ссузы — 43 человека.

Однако учреждения начального профобразования в некоторых пилотных регионах не подключались к эксперименту по решению местных органов управления образовани-



ем. Например, в Кировской области это было распоряжение Правительства Кировской области (от 19.12.2002 № 489).

Согласно данным Центра тестирования Минобразования России, к эксперименту в общем потоке с учащимися общеобразовательных школ и других типов образовательных учреждений в 2003 году подключилось на добровольных началах 1069 выпускников профучилищ. Наибольшую заинтересованность учащиеся проявили к сдаче ЕГЭ по математике (382 человека), русскому языку (374 человека) и физике (195 человек). Заметим, что такие же предметы для ЕГЭ выбрали учащиеся и в 2002 году.

Чем можно объяснить сокращение числа участников ЕГЭ в 2003 году (с 1714 в 2002 году до 1069 человек)? На наш взгляд, одна из причин такова: органы управления образованием (профобразованием) пилотных субъектов Российской Федерации не получили рекомендаций о форме участия начального профобразования в эксперименте по ЕГЭ в 2003 году.

Средние тестовые баллы выпускников учреждений начального профобразования в 2002–2003 годах оказались ниже, чем в целом по России. В то же время общий средний балл учащихся (37,7) выше, чем у выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений (36,5); в том числе средний балл выше по математике (40,1 против 35,3), по биологии (43,6 против 42,6).

Сравнение числа участников по типам образовательных учреждений в эксперименте по введению ЕГЭ в 2002–2003 годах показывает, что по всем видам тестирования — аттестационное (июнь), аттестационное по тестам КИМов (июль), абитуриентское (июль), централизованное (апрель) — доля выпускников — наименьшая. Например, относительно выпускников общеобразовательных школ процент учащихся профучилищ, участвовавших в эксперименте по разным видам тестирования, колеблется от 0,7% до 0,1%. Однако по результатам выборочного анкетирования учащиеся подключались к абитуриентскому тестированию по собственной инициативе и без какой-либо предварительной подготовки, организованной в учебном заведении.

Анализ писем из субъектов Российской Федерации, не принимавших участия в эксперименте 2003 года, свидетельствует, что региональные органы управления профессиональным образованием озабочены тем, что слишком мало учащихся выбрали ЕГЭ. Почему это происходит? Есть ли объективные причины?

Учащиеся практически не участвуют в эксперименте по ЕГЭ, так как пока не решены многие вопросы организационно-методического обеспечения адаптации системы к новой форме государственной независимой аттестации качества общеобразовательной подготовки учащихся. Что ещё препятствует массовому участию учреждений профобразования в эксперименте? Во-первых, отсутствие нормативных документов, рекомендаций, стимулирующих систему к подключению к эксперименту, способствующих повышению мотивации учащихся к участию в новом виде экзамена. Во-вторых, несовпадение установленных сроков ЕГЭ в общеобразовательных школах и сроков реализации общеобра-

зовательных программ в профучилищах, зафиксированных действующими моделями их учебного плана. В-третьих, слабая информированность учащихся о целях и технологии проведения ЕГЭ. В-четвертых, ориентация целей обучения в системе начального профобразования по сравнению с общеобразовательными школами в первую очередь на подготовку работников квалифицированного труда, восполнение экономики страны новой рабочей силой, что обуславливает особое внимание к профессиональной подготовке учащихся.

Иными словами, массовый эксперимент по введению ЕГЭ в российскую систему образования затрагивает профессиональные интересы педагогических коллективов учреждений начального профессионального образования и выпускников, которые вместе с профессией получают среднее (полное) общее образование.

При существующей нормативной базе эксперимента по ЕГЭ и действующих учебных планах выпускники профучилищ, лицеев и колледжей оказались в неравных условиях с выпускниками школ для сдачи ЕГЭ, совмещающего процедуры государственной (итоговой) аттестации и вступительного экзамена в вузы и ссузы.

На первом этапе (2002 г.) предполагалось внести некоторые поправки в нормативные документы по регламентации форм и технологий проведения ЕГЭ с учётом специфики образовательного процесса в системе начального профобразования. Однако ничего не изменилось: процедуры ЕГЭ, сроки сдачи и действия свидетельств о его результатах останутся практически неизменными.

Именно поэтому в Институте развития профессионального образования Минобразования России разработаны три схемы участия учащихся в эксперименте при действующей нормативной базе. Необходимость разработки этих схем обусловлена следующими обстоятельствами:

- возможно повсеместное введение ЕГЭ, начиная с 2005 года, во все образовательные учреждения, дающие полное (среднее) общее образование;



- ЕГЭ рассматривается как форма государственной независимой аттестации качества общеобразовательной подготовки учащихся;

- положительные результаты ЕГЭ и соответствующий тестовый балл обеспечивают поступление выпускников учреждений профобразования в ссузы и вузы.

В этой связи в 2003/04, 2004/05 учебных годах эксперимент по ЕГЭ предлагается провести с привлечением учащихся 2-го и 3-го курсов.

Для учащихся 2-го курса можно рекомендовать две схемы участия в эксперименте:

- подключение второкурсников к эксперименту Минобразования России, когда ЕГЭ сдают в июне;

- проведение государственной (итоговой) аттестации в сроки, установленные учебными планами, в форме и по материалам ЕГЭ 2003 года.

Согласно первой схеме органы управления образованием субъектов Федерации выбирают для участия в эксперименте 2–3 учреждения. В каждом из них выделяются 1–2 группы учащихся 2-го курса, получающих вместе с профессией среднее (полное) общее образование, два-три общеобразовательных предмета, по которым учащиеся этих групп будут проходить итоговую аттестацию в форме ЕГЭ в июне 2004 года, например, математика, русский язык и один предмет по выбору согласно профилю профессиональной подготовки. Администрация учреждения корректирует график изучения предметов общеобразовательного и профессионального циклов на 2-м курсе для подготовки учащихся к сдаче экзамена по выбранным предметам и высвобождения учебного времени для его проведения в июне 2004 года, а в январе 2004 года подаёт соответствующую заявку в органы управления образованием своего региона.

После сдачи Единого государственного экзамена учащиеся получают из Центра тестирования Минобразования России оценку по каждому предмету по пятибалльной шкале, которая должна учиты-

ваться при выставлении итоговой оценки в аттестат, а также свидетельство государственного образца о результатах ЕГЭ с оценкой по стобалльной шкале. Однако это свидетельство учащиеся 2-го курса не смогут использовать для участия в конкурсе при поступлении в вуз или ссуз после окончания своего училища, лицея, колледжа, так как полученные ими свидетельства действительны только до 31 декабря того же года. Вместе с тем положительная сторона этой процедуры — увеличение числа учащихся, желающих продолжать образование после завершения 3-го курса (или позже), получивших опыт сдачи вступительных испытаний в вузы и ссузы в форме ЕГЭ.

Выставляя итоговые оценки в аттестат по результатам ЕГЭ, надо руководствоваться соответствующими рекомендациями Министерства образования. Итоговая отметка по общеобразовательным предметам, сданным в рамках ЕГЭ, выставляется в аттестат выпускникам (в том числе претендентам на золотые и серебряные медали) следующим образом: более высокая — при разнице годовой отметки и отметки по ЕГЭ в один балл; отметка, полученная как среднее арифметическое годовой отметки и отметки по ЕГЭ, если разница между ними составляет более одного балла, при этом округление производится в сторону более высокого балла.

Согласно второй схеме рекомендуется в каждом регионе, участвующем в эксперименте, выделить также 2–3 учреждения для проведения на 2-м курсе локального для системы профобразования эксперимента. Для этого в 2–3 образовательных учреждениях региона проводится государственная итоговая аттестация учащихся 2-го курса по одному-трем общеобразовательным предметам с использованием контрольно-измерительных материалов ЕГЭ-2003. Проводят, анализируют и оценивают результаты такого экзамена преподаватели и администрация учреждений начального профобразования. Полученные результаты используются при выставлении в аттестат итоговой оценки по соответствующим предметам. Органы управления образованием этих регионов заранее подготавливают документ, который разрешает засчитывать проведённую в подобной форме аттестацию как государственную (итоговую). Естественно, что такие результаты не будут служить основанием для получения выпускниками свидетельств государственного образца о сдаче ЕГЭ и предъявления их в учреждения среднего профессионального образования или вузы. Тем не менее положительные результаты итоговой аттестации по форме и материалам ЕГЭ могут быть основанием для повышения престижности обучения в учреждениях начального профобразования, для мотивации к продолжению образования в ссузах или вузах.

Заявка на проведение государственной итоговой аттестации по этой схеме согласуется с органами управления образованием субъекта Российской Федерации и Управлением начального профессионального образования Минобразования России.

Как правило, учреждения высшего и среднего профессионального образования, зачисляющие на первый курс абитуриен-



тов из числа выпускников профучилищ, успешно прошедших испытания в форме и по материалам ЕГЭ, определяются соответствующим приказом Минобрнауки России в период проведения эксперимента в системе образования.

Для учащихся 3-го курса эксперимент по ЕГЭ может быть связан только с попыткой поступить в профильные вузы, которые проводят вступительные экзамены в форме и по материалам ЕГЭ в июле — августе, так как уже на 2-м курсе они прошли государственную итоговую аттестацию по общеобразовательной подготовке.

Для лучшей подготовки таких учащихся к сдаче вступительных экзаменов в нестандартной и незнакомой для них форме целесообразно организовать и провести для третьекурсников цикл лекций, консультаций, включающих информацию о процедурах ЕГЭ с примерами из прошлых лет, рассказать о структуре и содержании КИМов, особенностях оформления ответов в заданиях разной сложности. Надо также организовать для них самостоятельное повторение материала, необходимого для сдачи этого экзамена и самоконтроля. Детальные процедуры подготовки учащихся к ЕГЭ освещены в рекомендациях «Организационно-методическое обеспечение адаптации системы начального профессионального образования к введению ЕГЭ», подготовленных в Институте развития профессионального образования Минобрнауки России.

Приведённые схемы участия системы НПО в эксперименте по ЕГЭ зафиксированы как рекомендации Управления начального профессионального образования Минобрнауки России до введения новой структуры и содержания общеобразовательной подготовки учащихся профучилищ и соответственно новой модели учебного плана.

Для директорского корпуса учреждений профобразования, планирующих участвовать в эксперименте по ЕГЭ, естественно, интересны дискуссии по процедурам и технологии проведения ЕГЭ, которые опубликованы, в частности, в «Учительской газете». Приведём некоторые обсуждавшиеся вопросы.

Может ли проводиться ЕГЭ по литературе? Если да, то в какой форме?

В 2003 году впервые проведён ЕГЭ по литературе. К разработанному варианту КИМов по этому предмету много претензий. Если не будет найдено оптимальное решение, то ЕГЭ по литературе в 2004 году может быть отменён. Надо учитывать, что проблема экзамена по литературе всегда была сложной. И раньше считали, что темы сочинения как форма экзамена не были совершенными. В результате проведённого Минобрнауки во всех регионах РФ опроса («Какая из трёх форм проведения экзамена по литературе более предпочтительна?») не выделено лучшей. Так, 40% респондентов выбрали сочинение, 40% — изложение с элементами сочинения и 20% — диктант. В настоящее время нет определённости не только с формой сдачи экзамена по литературе, но и с содержанием этого учебного предмета.

Должен ли быть экзамен по математике обязательным для всех? Если да, то в какой форме?

Есть три мнения: экзамен по математике должен быть по выбору (чтобы будущая бакалаврица или спортсмен, получив общие представления по этому предмету, не загружали себя изучением ненужного материала); если математика всё-таки обязательна, давать возможность детям право выбора — сдавать её в традиционной форме или ЕГЭ; все ли выпускники должны сдавать экзамен по математике в форме ЕГЭ. Представители педагогических коллективов профучилищ склоняются ко второму варианту.

Не сведётся ли со временем обучение в старшем звене общеобразовательных учреждений к заучиванию ответов на различные тесты, т.е. к замене обучения «натаскиванием»?

Министр образования В.М. Филиппов на этот достаточно болезненный вопрос ответил, что такой опасности нет. ЕГЭ — не тест в чистом виде, а тестом является только первая его часть — «А», «В» и «С» — это решение задач по математике, физике, химии или развёрнутый ответ по истории или литературе.

Должна ли, и если да, то чем, отличаться государственная итоговая аттестация выпускников, изучавших общеобразовательные предметы по стандартам на базовом и профильном уровнях?

Как одно из решений предлагается полиативный вариант, когда выпускники, изучавшие предметы на профильном уровне, должны будут сдавать их в обязательном порядке в форме ЕГЭ (естественно, только предметы, которые они выберут), а те, кто учился на базовом уровне, смогут выбирать: либо проходить итоговую аттестацию в традиционной форме, либо сдавать ЕГЭ. На наш взгляд, такой подход дискредитирует основные идеи и задачи, которые были поставлены при проектировании и разработке нового объективного механизма оценки качества общего образова-



ния в стране, работу общеобразовательных учреждений, качество программного и учебно-методического обеспечения, нарушает право учащихся на получение высшего образования.

Можно ли считать нормой, что основная часть учащихся учреждений начального профобразования получает на ЕГЭ оценку «удовлетворительно»?

Анализ статистических данных по результатам сдачи ЕГЭ 2002–2003 годов выпускниками разных образовательных учреждений показал, что значительная часть учащихся выполняет контрольные задания на «удовлетворительно». В то же время для получения удовлетворительной оценки учащемуся в основном достаточно выполнить ту или иную часть заданий первой группы КИМов с выбором правильного ответа. Таким образом, большинству учащихся для получения удовлетворительной оценки в аттестат не обязательно приступать к выполнению задач второй группы КИМов (с кратким ответом), а тем более им не надо уметь приводить полные и обоснованные решения (выполнения) даже несложных заданий. В этом случае появляется опасность, что часть учителей предпочтёт подменить обучение натаскиванием учащихся на выполнение заданий по типу тех, которые приводят в первой группе КИМов.

На наш взгляд, существующие подходы к разработке КИМов и оценка результатов могут привести к снижению уровня общего образования. По структуре КИМы должны быть разделены на две части. Выполнение определённого процента задач первой части должно быть достаточным для получения положительной оценки в аттестат (удовлетворительно, хорошо). При этом и в первой части должны быть задания не очень сложные, решение которых учащийся должен представить полностью, с обоснованием.

Каким должен быть реальный уровень усвоения содержания стандартов общего образования? Что считать минимально обязательной нормой усвоения программного материала при существующей загруженности программ учебных курсов? Связана ли низкая результативность массового общего образования с перегруженностью содержания? Поможет ли введение ЕГЭ определить оптимальное содержание общего образования базового уровня?

Одна из новых, но важных функций ЕГЭ, как показывают результаты эксперимента, — выявить нормы объёма содержания стандарта общего образования, который реально ребята могут усвоить. Это требует серьёзного исследования. Педагогам, психологам и социологам предстоит ещё выяснить, можно ли считать «катастрофой» или следует считать «нормой», если 63% выпускников не смогли сформулировать функции президента страны, 50% не знают, чем закончилась Куликовская битва, 50% не различают прямое и переносное значение слов, 40% не знакомы со значением слова «оппозиция», 40% не знают, где находятся Индия и Китай, как показали результаты ЕГЭ 2002 года. **НО**



Задайте вопрос психологу

Елена Соловцова,
доцент кафедры
психологии МГОПУ
им. М.А. Шолохова,
кандидат
психологических
наук

Очень важно при подготовке и сдаче экзаменов уметь владеть собой: не нервничать, правильно осваивать материал, логично организовать свой ответ.

Расскажите, что такое Единый государственный экзамен и зачем он нам; в школе всё время что-то меняют, меня такая ситуация всегда тревожит... (Коля П., 11-й класс).

Прежде всего — это экзамены по отдельным предметам, которые будут сдавать все выпускники полной общеобразовательной школы, и, собственно, ничего нового и неожиданного для школьников здесь нет (экзамены сдавались всегда). Однако есть некоторые особенности, о которых вам нужно знать:

- ваши результаты, полученные на экзаменах, будут учитываться не только в аттестате, но и при поступлении в вуз;
- для всех школьников и абитуриентов применяются однотипные задания и единая шкала оценки, что помогает сравнить уровень знаний учеников;
- экзамены бесплатные.

Предполагалось, что этот экзамен даст равные возможности молодым людям для поступления в высшие учебные заведения, потому что задания и в школе, и в вузе — однотипные и ответы будут проверять компьютеры, а не преподаватели, так что исключается возможность фальсификации результатов.

Очень важно и то, что школьники освобождаются от некоторых экзаменов (в отличие от выпускных и вступительных).

Сейчас ЕГЭ в стадии эксперимента. Понятно, что выпускники, сталкиваясь с неизвестным, нервничают. Но им поможет знание того, что заданий в тестах предусматривается много, и это не значит, что они должны выполнить их все, а лишь те, которые доступны лично каждому (есть задания простые и трудные). Как показывают данные эксперимента, школьники справляются с тестовыми заданиями больше чем на 50% (и это нормально).

Удачи!

► *Продолжение см. на с. 125*