

ФГОС дошкольного образования: второй год пути... Или взгляд с Северо-Востока России

Ольга Владимировна Пастюк,
к.п.н., доцент, заместитель декана педагогического факультета ФГБОУ ВПО «Северо-Восточный государственный университет», методист городского методического кабинета управления образования г.Магадана, Почётный работник образования г.Магадана

С 1 января 2014 г. детские сады России работают по Федеральным государственным образовательным стандартам дошкольного образования.

С одной стороны, хочется воскликнуть: «Наконец-то!». Наконец-то, обществу стало понятно, что начинать обучать и воспитывать детей необходимо не с первого класса школы (когда уже поздно), а с первых дней поступления ребёнка в детский сад!

Но с другой стороны, когда начинаешь читать стандарт, то понимаешь, что проблемы у практиков начнут возникать с первых дней внедрения.

Итак, полтора года внедрения ФГОС ДО позволяют подвести некоторые предварительные итоги, которые в большей степени неутешительны. Учитывая, что в Магадане была создана модульная группа по внедрению в практику ФГОС ДО (приказ управления образования мэрии), научным руководителем которой являлся автор данной статьи, проблемы, которые мы будем обсуждать, исходят от самих практиков и родились в ходе многочисленных бесед, консультаций, семинаров и мастер-классов.

Проблема № 1. Педагогической практики детских садов России оказались не готовы к внедрению стандартов.

Мы не будем ссылаться на дошкольные организации Москвы, Санкт-Петербурга и других крупных городов центральной России — у них больше возможностей для того, чтобы получить различные консультации и разъяснения относительно внедрения стандартов у самих разработчиков. А кто подумал об отдалённых регионах страны?

С точки зрения менеджмента, как должна строиться работа, например, на заводе, при модернизации оборудования? Первоначально изучается само новейшее оборудование, и просчитываются возможности его использования на конкретном предприятии, затем проводится обучение всех сотрудников работе на нём (причём обучаются не только те, кто будет работать на новом оборудовании, но и те, кто будет это оборудование обслуживать, заказывать новые детали и т.д.), и лишь после этого приобретается само оборудование. Почему? Да потому, что, если сначала приобрести станки, а потом обучать людей, пока у персонала появятся необхо-



димые навыки, станки просто морально устареют!

В случае с внедрением ФГОС ДО всё произошло с точностью до наоборот: утвердили стандарт, а обучить педагогов забыли, разъяснить проблемные моменты тоже не стали. Ведь, взяв в руки текст стандарта, многие из воспитателей уже на третьей странице осознавали, что ничего не понимают. Об этом поговорим немного позже.

Помимо этого, к внедрению стандартов оказались не готовы и преподаватели вузов. А целесообразно было бы первоначально обучить на курсах повышения квалификации именно преподавателей педагогических вузов и колледжей России, чтобы они ещё до 2014 г. начали обучать студентов работе по ФГОС ДО.

Естественно, что практические работники дошкольного образования хотели бы получить поддержку у преподавателей высшей школы, но... Последние оказались к этому совершенно не готовы.

Вообще сегодня довольно сложная ситуация именно в вузах отдалённых регионов России. Понятно, что преподаватель должен быть в курсе инноваций и нововведений. Понятно, но... невыполнимо, так как выехать на курсы повышения квалификации сегодня могут единицы: нет средств, а проезд в Москву для таких регионов, как Магаданская и Сахалинская область, Камчатский край, Чукотский автономный округ и т.д. довольно дорогое удовольствие (не менее 20 тысяч рублей в один конец). Отсюда и проблемы, так как практика и наука не могут существовать друг без друга. Но недопустимо, когда практические работники имеют возможность выехать на курсы и почерпнуть что-то новое, а преподаватель вуза нет!

В русле данной проблемы оказалось и полное отсутствие качественной методической литературы по внедре-

нию стандартов. К середине 2014 г. такая литература всё же появилось, но вот качество... Из этических соображений не буду называть издательства и авторов сомнительных пособий, которые через полгода внедрения ФГОС ДО уже издавали книги «Из опыта внедрения ФГОС ДО», «Первые шаги внедрения ФГОС ДО» и т.п. Учитывая время, за которое издаётся любое пособие, лично у меня создавалось впечатление, что они были сданы в печать ещё до утверждения стандартов, тогда о каком опыте может идти речь?!

В некоторых пособиях не было написано ничего нового, только везде было добавлено «ФГОС ДО». Например: «Проведение педагогического совета при внедрении ФГОС ДО». Подобные формулировки вызывают (по меньшей мере) недоумение: педсовет при ФГОС или до внедрения ФГОС ничем не отличается. Мы можем рассматривать там новые вопросы, касающиеся стандартов, но уж подходы к проведению педагогического совета никак не меняются.

Таким образом, можно констатировать, что на 1 января 2014 г. к внедрению стандартов дошкольного образования оказались не готовы ни практические, ни научные работники отдалённых регионов России. Помимо этого, не было никакого методического обеспечения внедрения стандартов.

Проблема № 2. Текст ФГОС дошкольного образования сложен для понимания практических работников.

Когда начинаешь вчитываться в текст стандарта понимаешь, что многое, из того, что в нём написано уже давно известно и применяется в детских садах России, но использование терминологии, непонятной рядовому педагогу значительно усложняет прочтение стандарта.

Причём, некоторые фразы имеют весьма двойное значение. Например: «...сам ребёнок становится активным в выборе содержания своего образования...»¹ — в данном контексте не совсем понятно, как может стать активным в выборе содержания своего образования полуторогодовалый ребёнок? При определённой подготовке совсем несложно организовать подобную деятельность со старшими дошкольниками, а малыши? Такой вопрос автору задавали воспитатели многих детских садов г. Магадана.

«Признание ребёнка полноценным участником (субъектом) образовательных отношений»². А как его признать таким участником? Как сделать субъектом? Хотя в литературе 2014–2015 гг. существуют различные подходы к данному понятию.

Встречается разъяснение, что субъект-субъектные взаимоотношения основаны на диалоговом обучении дошкольников (что, по мнению автора статьи, является весьма спорным).

Или: «Проявления ребёнка как субъекта деятельности связаны: с самостоятельностью при выборе содержания деятельности и средств её реализации и с процессами эмоционально-положительной направленности в общении и стремлении к сотрудничеству в детском сообществе»³.

Вместе с тем, практика показала, что наиболее понятным для педагогов является то, что субъект-субъектные взаимоотношения — это активные взаимоотношения между участниками общения. Когда взрослый хочет дать знания ребёнку и создаёт такие условия, когда ребёнок хочет их получить и ак-

тивно включается в процесс обучения. Про такие взаимоотношения можно сказать, что они являются равноправными, т.е. общение «на равных условиях», где ни у кого из его участников нет привилегии указывать, контролировать или оценивать, так как каждый имеет равные права на свою собственную точку зрения. В данном случае это относится и ко взрослым участникам образовательного процесса⁴.

Существуют и другие подходы к понятию субъект-субъектных взаимоотношений. Каким же понятием должен пользоваться рядовой педагог детского сада? На чём должны быть основаны его подходы к данному процессу? К сожалению, об этом стандарты умалчивают.

«Обеспечение государством равенства возможностей для каждого ребёнка в получении качественного дошкольного образования»⁵ - это можно назвать по-разному: «грёзы, т.е. несбыточные мечты», «декларативность — написано в документе, но невыполнимо» и т.д.

Рассмотрим данную цель стандарта на примере Магаданской области, куда относятся город Магадан и так называемая «трасса». Знаменитая колымская трасса, вдоль которой ещё с начала XX в. располагались посёлки, где морозы порой доходят до минус 50–60 градусов, т.е. это экстремальные условия проживания. Сегодня небольшие посёлки на трассе практически «умирают». Некоторые детские сады находятся в ужасном состоянии, но жители счастливы, что есть хоть такие. Такой детский сад не сравнить с детским садом г. Магадана, а уж с детским садом г. Москвы его нельзя будет сравнить **никогда**. В посёлковых детских садах о ФГОС ДО вообще ещё плохо слышали и уж о том, чтобы

1. ФГОС ДО. М.: «Перспектива», 2014. С.7.

2. Там же, с.7.

3. Путеводитель по ФГОС дошкольного образования в таблицах и схемах/под общ. редакцией М.Е. Верховкиной, А.Н. Атаровой. СПб: КАРО, 2014. С.19.

4. Пастюк О.В. Пути формирования равноправных взаимоотношений в условиях детского сада в свете требований ФГОС ДО // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. 2014. №11-12.

5. ФГОС ДО. М.: УЦ «Перспектива», 2014. С.8.



создать одинаковые условия с детскими садами крупных городов центральных районов России даже говорить не стоит! Возможно, что пока, но...

Для того чтобы создать развивающую предметно-пространственную среду, рекомендованную ФГОС, необходимо новое игровое, дидактическое, физкультурное и другое оборудование. Обычная игрушка, которая в московском магазине будет стоить 500 рублей, доехав до г. Магадана, будет стоить не менее 1000 рублей (ведь ей придётся либо ехать через всю страну на поезде, а затем плыть морем в столицу Колымы, либо лететь самолётом, но тоже через всю страну), а уж, когда она прибывает в отдалённый посёлок, проехав в машине по колымской трассе, то меньше, чем 1500 рублей её цена не опустится.

Следовательно, для внедрения стандартов в отдалённых регионах России им необходимо дополнительное государственное финансирование, причём в гораздо больших размерах, чем финансирование детских садов центральных районов.

Собственно, об этом и пишется в тексте стандарта, но... написать - ещё не значит реализовать.

Коснёмся и другой проблемы: детские сады для коренных мало-численных народов — коряки, эвены, ительмены — какие там могут быть стандарты, когда их культура значительно отличается от культуры русского населения? Каким образом им внедрять ФГОС дошкольного образования?

К сожалению, ответа на этот вопрос стандарт не даёт.

«Обеспечение психолого-педагогической поддержки семьи и повышения компетентности родителей...»⁶. Конечно, если взять крупные города, где

6. ФГОС ДО. М.УЦ «Перспектива», 2014. С.9.

хватает психологов, которые компетентны в данном вопросе, то там проблем в данном направлении не будет. А вот в небольших северных посёлках (и не только Магаданской области) совершенно другая ситуация.

Было бы замечательно, если бы были какие-то методические рекомендации для рядовых воспитателей, написанные доступным языком, дающие возможность организовать психолого-педагогическую поддержку семье. Ни для кого не секрет, что родители разных российских регионов всё же имеют и определённые отличия. Особого подхода требуют родители дошкольника, которые проживают в маленьком посёлке и уже 8–10 лет не выезжавшие в отпуск в центральные районы страны. А как работать с родителями, которым вообще безразличны субъект-субъектные взаимоотношения, а вместе с ними и государственные стандарты?! Методическую помощь и поддержку найти в данном случае довольно сложно.

«Наполняемость Группы определяется с учётом возраста детей, их состояния здоровья, специфики Программы»⁷. Вообще-то наполняемость группы определяется СанПиН 2.4.1.3049.13 от 15.05.2013 г., где п.1.9. гласит «Количество детей в группах дошкольной образовательной организации общеразвивающей направленности определяется, исходя из расчёта площади групповой (игровой) комнаты — для групп раннего возраста (до 3-х лет) не менее 2,5 метров квадратных на 1 ребёнка и для дошкольного возраста (от 3-х до 7-ми лет) — не менее 2,0 метров квадратных на одного ребёнка, фактически находящегося в группе»⁸, а «рекомендуемое количество детей в группах компенсирующей направленности для детей до 3 лет и старше 3 лет» определено п.1.11.

7. Там же, С.20

8. <http://www.rg.ru/2013/07/19/sanpin-dok.html>

В данном контексте возникает один лишь вопрос: «Если СанПиН 2.4.1.3049 – 13 «Санитарно эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций» уже определена наполняемость групп, почему бы во ФГОС ДО просто не сослаться на данный документ?»

«При работе в Группы для детей с ограниченными возможностями здоровья в Организации могут быть дополнительно предусмотрены должности педагогических работников, имеющих соответствующую квалификацию для работы с данными ограничениями здоровья детей, в т.ч. ассистентов (помощников), оказывающих детям необходимую помощь...»⁹.

Тут сразу масса вопросов: кем могут быть предусмотрена должность ассистента? Откуда взялась эта должность? Какое образование (педагогическое, медицинское или психологическое) должен иметь ассистент? Как его можно тарифицировать, когда у нас в квалификационном справочнике есть 8 педагогических должностей, и никакого ассистента там нет?

И вообще, какой муниципалитет провинциального города, пребывающего сегодня в весьма непростых экономических условиях, будет вводить дополнительные должности в детские сады?

И как понимать фразу «Могут быть дополнительно предусмотрены...»? То есть в одних детских садах может быть должность ассистента, а в других, работающих в аналогичных условиях — подобной должности не будет?!

Здесь приведены лишь некоторые выдержки из текста, но на деле их гораздо больше.

9. ФГОС ДО. М.:УЦ «Перспектива», 2014. С.25.

Проблема № 3. Отсутствие сетевого взаимодействия с разработчиками стандарта или со специалистами Федерального института развития образования.

Учитывая сложность в обучении педагогов отдалённых регионов, можно было бы наладить подобное взаимодействие через Интернет, чтобы они могли ответить на вопросы «окраин», но... Почему-то «на контакт» сотрудники ФИРО не идут, поэтому вопросы по внедрению ФГОС ДО копяются и каждый регион решает их так, как понимает сам, а уж правильно или нет можно будет узнать лет через пять, когда появятся первые результаты.

Конечно, это немного волонтерская деятельность со стороны ФИРО, но кто сказал, что в образовании работают меркантильные люди?!

Проблема № 4. В п.3.4.1. сказано: «В реализации Программы могут также участвовать научные работники Организации...»¹⁰

Однако остаётся непонятным: а когда в штатные расписания детских садов России были введены ставки научных работников? Как они тарифицированы и каким образом им производится оплата?! Несмотря на полное отсутствие конкретики с данной должностью, необходимо констатировать, что научные работники нужны дошкольным организациям, как воздух. Учитывая, что стандарт написан таким наукообразным языком, что понять его рядовому воспитателю довольно сложно, а молодому специалисту практически невозможно, научный работник сможет перевести на обычный доступный язык текст стандарта и подсказать пути его реализации.

10. ФГОС ДО. М.:УЦ «Перспектива», 2014. С.24.



А главное — поможет педагогам-практикам в составлении и реализации Основной Образовательной Программы. Однако пока не будет внесена ясность с вопросом оплаты должности научного работника — вопрос о его деятельности будет оставаться открытым.

Проблема № 5. Основная образовательная программа...

У заведующих и методистов в глазах ужас и страх, когда я произношу эту аббревиатуру: «ООП». Никто толком не понимает и не знает, как писать программу, хотя её структура вроде бы чётко описана в тексте ФГОС. Но почему бы не выпустить ОБРАЗЕЦ ООП? Но не 60% от примерной программы, которые предложены на сайте ФИРО, а остальное 40% думайте сами, как написать, а конкретно полностью программу.

Есть варианты у О.А. Скоролуповой¹¹, но это всё отдельные разделы и её видение. Понятно, что педагогам России дали свободу, а она им нужна? Они к ней готовы? Их обучили? К сожалению, русский человек привык работать по шаблону. Дай ему образец, он прочтёт, поразмышляет и потом уже напишет своё. А что сейчас?

Если в Интернете задать в поисковике предложение «ООП для детского сада», то появится такое множество вариантов! Некоторые похожи друг на друга, как две капли воды, хотя, например, это посёлок городского типа (Север) и город Южного федерального округа. *У них априори не могут быть одинаковые ООП*, так как разные регионы — северный и южный, а программы похожи до точек с запятой. Кто у кого позаимствовал оставим на совести авторов. Но получается, что предложенная ФИРО свобода никому и не нуж-

11. Скоролупова О.А. Введение ФГОС дошкольного образования: Разработка Образовательной программы ДОУ. М.: Скрипторий 2003, 2014. 172 с.

на, а вернее практики к ней не готовы.

Объёмы программ, которые можно посмотреть в Интернете, различны: от 150 до 380 страниц.

В этом случае возникает вопрос: для кого составляется основная образовательная программа?

Для педагогов? Но сомнительно, чтобы они проштудировали все 350 страниц текста ООП.

Для проверяющих? Но тогда они будут требовать неукоснительного выполнения каждого слова (как, например, в СанПиН), а это чревато: если внимательно прочесть ООП детских садов различных регионов, то ясно видно, что многие авторы Программ берут на себя слишком много невыполнимых обязательств.

Текст ФГОС ДО гласит: «Программа разрабатывается и утверждается Организацией самостоятельно в соответствии с настоящим Стандартом и с учётом Примерных Программ»¹². Получается, что учредитель дошкольной образовательной организации не согласовывает данный документ? Правильно ли это? С точки зрения автора статьи — не совсем, поскольку учредитель несёт ответственность за деятельность ДОО и, следовательно, должен быть в курсе всего происходящего в ней. А Основная Образовательная Программа — это основной документ ДОО.

Целесообразнее было бы оговорить в тексте ФГОС объём ООП и главное: описать алгоритм определения соотношения 60% и 40%, потому что непонятно, как провести вычисление (отталкиваться от количества страниц, знаков на странице или что-то другое). Несмотря на то, что второй раздел ФГОС ДО называется «Требования к структуре

12. ФГОС ДО. М.: УЦ «Перспектива», 2014. С.10.

образовательной программы дошкольного образования и её объёму», сам объём в нём не описан.

На размышления наводит следующий фрагмент ФГОС ДО: «...если обязательная часть Программы соответствует примерной программе, она оформляется в виде ссылки на соответствующую примерную программу»¹³. С практической точки зрения это не совсем понятно, т.е. проверяющий из любого контролирующего органа должен изучать ООП с примерной программой в руках? Другими словами: почитал в ООП — перешёл в примерную программу и наоборот?

Несомненно, в статье рассмотрены не все проблемы — их гораздо больше. Причём, необходимо отметить, что

13. ФГОС ДО. М.:УЦ «Перспектива», 2014. С.17.

в разных регионах они могут быть различны. Нужен конструктивный разговор практиков России с создателями ФГОС. Конструктивность которого будет заключаться в том, что уже не авторы Стандарта будут рассказывать, как **должно быть**, а практики расскажут о том, **как получилось**. И только в этом случае может быть выработаны совместные перспективы реализации ФГОС дошкольного образования.

Помимо этого, целесообразно внести в Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования коррективы (*для чего учесть практический опыт первых лет работы детских садов России, включая и отдалённые регионы*), которые помогут ему стать реальным, а не декларативным документом.