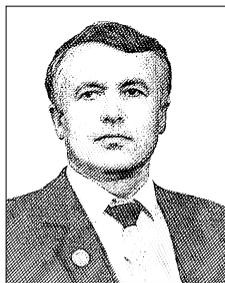


# ШКОЛА-ХОЗЯЙСТВО ПОСЛЕ А.С. МАКАРЕНКО: ЗАБВЕНИЕ ИЛИ ВОЗРОЖДЕНИЕ?

**В основу статьи положен доклад автора на VII Международном симпозиуме «А.С. Макаренко в постсоветское время», который состоялся под Франкфуртом-на-Майне. К статье прилагаются материалы дискуссии, которые иллюстрируют актуальность трудовой педагогики.**

**Отношение к педагогическому творчеству А.С. Макаренко переживало разные времена: от критики со стороны «педагогического Олимпа» до его «канонизации» советской системой воспитания и образования. В годы перестройки под «каток» гласности попал и А.С. Макаренко. В России на роль Герострата претендует Ю. Азаров, а в Украине идёт тихий саботаж: закрыта лаборатория А.С. Макаренко в Полтавском пединституте, исчезают его портреты из школ, не переиздаются произведения, макаренковеды вынуждены защищать диссертации на завуалированные темы.**



**Владимир Моргун,**  
заведующий  
кафедрой  
психологии  
Полтавского  
государственного  
педагогического  
университета,  
кандидат  
психологических  
наук

Однако в пылу страстей — была ли педагогика Макаренко гуманной или авторитарной, всеобщей или колониальной и прочее — совсем забыли, что в первую очередь она была трудовой. В этом смысле рискну на категорическое утверждение: советская педагогика никогда (даже в период «канонизации» Макаренко) не была макаренковской, поскольку она никогда не была и не смогла стать трудовой, а советские школы так и не стали «школами-хозяйствами» [14]. Это подтверждает краткий исторический экскурс.

## **Судьба «школы-хозяйства» в государстве рабочих, крестьян и трудовой интеллигенции**

Знаменитую мысль Ленина («Учиться, учиться, учиться делу коммунизма») в 30-е годы сократили до троекратного «учиться...» не случайно. Ведь «дело» предполагало приоритет труда, трудовой подготовки, но победили зубрёжка, вербализм в обучении. В 60-е годы была провалена трудовая реформа образования Н.С. Хрущёва. В 70-е годы авторы Конституции СССР дописались до того, что детский труд был запрещён в двух статьях (в государстве рабочих, крестьян и трудовой интеллигенции?!), где говорилось об «эксплуатации» детского труда и его «вредности» для здоровья детей. Хорошо, что гласность началась ещё тогда и директор Гадячской школы-интерната, что на Полтавщине, Андриевский в газете «Правда» отстоял новую редакцию статьи, которая восстановила в правах труд детей как важнейший фактор воспитания. В постперестроечной Украине, когда не работает «взрослое» производство, тем более речь не идёт о «школе-хозяйстве» с детским трудом. Встаёт вопрос о спасении системы профессионально-технических училищ, которые хотя и не поднимались до уровня «школы-хозяйства» Макаренко, но всё-таки давали хорошую трудовую подготовку.

Если представить интеграцию образования и труда в виде многоуровневой модели, то можно выделить, по крайней мере, 9 типов школ по уровням трудовой подготовки:



## Дискуссия по докладу

**Анатолий Фролов (Россия):** Возможно, запрет на детский труд в Конституции СССР (1977) связан с международными документами, которые охраняют права ребёнка, и поэтому «школа учёбы» побеждает «школу жизни»?

**Владимир Моргун (В.М.):** В статье 28 «Конвенции о правах ребёнка» ООН находим следующие обязанности стран-участниц, которые:

«...б) стимулируют развитие различных форм среднего образования, как общего, так и профессионального, обеспечивают его доступность для всех детей и проводят такие необходимые мероприятия, как внедрение бесплатного образования и предоставление в случае необходимости финансовой помощи;

в) обеспечивают доступность высшего образования для всех на основе способностей каждого с помощью всех необходимых средств;

г) обеспечивают доступность информации и материалов в области образования и профессиональной подготовки для всех детей; (...» [12, с. 15].

В статье «Защита труда» в «Европейской социальной хартии» (1961) провозглашается «право на труд, включая право на профессиональную ориентацию и профессиональную подготовку», а статья 7 посвящена специальной защите труда детей, которых можно принимать на «взрослую» работу с 15 лет (...), [5, с. 21; 41].

«Европейские тюремные правила» содержат раздел «Труд», который начинается с такого абзаца: «Традиционно труд в тюрьмах был и, несмотря на текущие проблемы многих тюремных систем и социальную проблему серьёзной хронической безработицы, остаётся наиболее важной чертой тюремных исправительных режимов в целом. В этих правилах труд в тюрьмах предусматривает работу в тюремных мастерских, внутренние хозяйственные работы, специализированные виды работы и работу в местном внетюремном коллективе» [6, с. 55].

Как видим, Конституция СССР 1977 года не соответствовала ни мировым, ни европейским нормам относительно трудового воспитания и профориентации детей. Что касается документов Украины, то они имеют противоречивый характер. Так, в «Государственной национальной программе «Образование: Украина в XXI столетии» (1994) читаем,

- 0) школа без трудового воспитания,
- 1) школа с профориентационной диагностикой,
- 2) школа с уроками труда,
- 3) школа с самообслуживанием и общественно полезным трудом,
- 4) школа со «свободной мастерской» (по А.С. Макаренко),
- 5) школа — профессиональное училище,
- 6) школа с элементами сезонного труда (временных трудовых бригад),
- 7) школа-толока (натуральное хозяйство) (по А.А. Захаренко),
- 8) школа-хозяйство (по А.С. Макаренко).

Как видим, массовая школа и в СНГ, и в Украине, и в России, к сожалению, никогда не поднималась выше второго уровня. Да и второй уровень не совсем полноценен, поскольку в большинстве школ не реализована профориентационная диагностика, которая свойственна первому уровню. В итоге, по данным НИИ образования взрослых РАО (Санкт-Петербург), на вопрос к выпускникам школ о том, кто был их советчиком при выборе профессии, большинство поставило школу и учителей лишь на... 4–6-е места.

Здесь уместно привести макаренковский критерий настоящего учителя:

«Настоящий учитель должен заботиться о завтрашней радости ребёнка, промежуточной и отдалённой перспективе развития его личности». Заботится ли школа о том, что ждёт выпускника после последнего звонка? — вот коренной вопрос педагогики. «Школа-хозяйство» Макаренко давала выпускнику не только аттестат зрелости, но и ещё три книжки — трудовую, квалификационную и сберегательную (стартовый капитал). Она ждёт возрождения.

### «Школа работы» Г. Кершенштейнера и «школа-хозяйство» А.С. Макаренко

Была ли идея и практическое воплощение «школы-хозяйства» А.С. Макаренко чем-то сверхновым и оригинальным? На этот вопрос можно дать отрицательный ответ по трём причинам. Во-первых, труд давно практиковался в колониях как средство перевоспитания. Во-вторых, труд был необходимостью для выживания колонии в условиях экономической разрухи после Гражданской войны. В-третьих, труд получил теоретико-педагогическое и опытно-экспериментальное обоснование в то время в работах Джона Дьюи («школа опыта»), Георга Кершенштейнера («школа работы»), Вильгельма Лая («школа действия»), которые мог цитировать Макаренко в своём дипломном сочинении «Кризис современной педагогики» (1917) [20].

Заслуга Макаренко в том, что он вслед за этими учёными признал труд не только средством перевоспитания социально запущенных детей, но и средством воспитания каждого «нормального» ребёнка. Более того, он доказал это в своих «школах-хо-



зайствах» Полтавы, Харькова, Киева и пошёл дальше своих предшественников.

Киевский педагог Н. Абашкина, например, провела сравнительный анализ творчества Г. Кершенштейнера и А. Макаренко. Она и современные немецкие учёные сходятся в том, что Макаренко превосходит Кершенштейнера по трём позициям.

Если Кершенштейнер больше настаивал на трудовых навыках, которые необходимы для рабочих профессий, то Макаренко обеспечивал рост своих воспитанников до «рабфаков» и высшего образования. Работа у Кершенштейнера была элементом скорее обучения, а у Макаренко — настоящей трудовой деятельностью («труд-забота» и «хозрасчёт» — лучшие воспитатели). Кершенштейнер ограничивался освоением технологических процессов, а Макаренко поднимался до организации коллективного труда (его воспитанники были в роли мастеров, бригадиров, конструкторов и пр.).

Однако ирония судьбы в том, что Кершенштейнер, находясь на четвёртом уровне трудовой подготовки (см. выше), считается одним из отцов «немецкого чуда», а неостребованный опыт Макаренко пылится на книжных полках большинства школ СНГ.

### «Лаборатория психодиагностики» А.С. Макаренко и методика анализа достижений учащегося у И.П. Волкова

Если обратиться к лидерам педагогической практики, которые развивают идеи Макаренко, то на первом уровне «школы-диагностики» показателен опыт учителя из Подмосковья И.П. Волкова [3]. Для выявления и учёта склонностей (способностей и интересов) учащихся с целью профилирования их образования и последующей профориентации он предложил бестестовую методику анализа продуктов деятельности, или жизненных достижений детей. Кратко изложим её упрощённую (а значит — более доступную для учителя) модификацию [15].

Один раз в месяц дети, родители и учителя класса приглашаются классным руководителем на часовую встречу-экспертизу лучшего достижения каждого ученика. Достижение избирается самим учеником, приносится на выставку достижений в класс, кратко излагается в устном выступлении и фиксируется на бланке «Банк достижений учащегося» по определённым личностным и профессиографическим параметрам (устойчивость достижений во времени, область достижений, сложность, качество, уровень исполнения, инициативность, доминирующая форма действия). За год или несколько лет подсчитываются процентные соотношения по всем параметрам и делается профориентационный прогноз на основные и дополнительные профили образования или профессиональной подготовки, что особенно актуально в условиях «свободного рынка труда».

что одним из «стратегических заданий реформирования общего среднего образования» является «органическое единство обучения и воспитания с целью обеспечения умственного, морального, художественно-эстетического, правового, патриотического, экологического, *трудового* и физического развития ребёнка, формирования здорового образа жизни» [4, с. 23]. Однако в проекте закона Украины «Об общем среднем образовании» (1997) детский труд почему-то... пропал. В статье 9 «Структура общего среднего образования» говорится: «Для развития способностей, склонностей и талантов детей создаются профильные классы, специализированные школы, гимназии, колледжумы, лицеи, положения о которых разрабатывает Министерство образования Украины» [7, с. 7]. В статье 17 «Общие требования к содержанию» говорится о том, что «содержание общего среднего образования предусматривает: (...) создание предпосылок для развития способностей молодёжи и формирование готовности к самообразованию; содействие физическому и психическому здоровью молодёжи». Таким образом, на позициях макаренковского трудового воспитания и перевоспитания молодёжи остаётся в Украине лишь часть педагогической общественности и педагоги пенитенциарной системы (см., например, работы Абашкиной, Берегового, Захаренко, Зязюна, Кривуши, Мадзигона, Моргуна, Кичкало, Седых, Синева, Сухомлинского, Ткаченко, Федоришина, Ярмаченко и др.) [1; 18; 19]. К сожалению, школы Украины тяготеют к «школе-ликбезу», а не к трудовой школе, или к «школе жизни» Макаренко.

**Юрий Хашковец (Чехия):** Усматриваете ли Вы какие-то параллели между трудовой педагогией А. Макаренко и «вальдорфской педагогией» Р. Штайнера?

**В.М.:** Хотя «вальдорфская педагогика» имеет дело с детьми до 8-го класса и не поднимается до уровня «школы-хозяйства», сама её концепция очень «трудова». Ведь согласно «вальдорфской педагогике», одну треть времени пребывания в школе дети занимаются интеллектуальными занятиями, одну треть — художественно-эстетическими занятиями и одну треть — трудом. Примерно такой режим был и в трудовой школе-колонии Макаренко. По данным скандинавских исследователей, выпускников вальдорфских школ последними увольняют



с работы, если предприятие становится банкротом, и их первыми берут на работу с биржи труда. Таким образом, эти люди имеют высокую социальную адаптацию.

**Мариан Быблук (Польша):** *Мне представляется весьма интересной предложенная Вами многоуровневая модель интеграции труда в школьное образование, вершиной которой является «школа-хозяйство» Макаренко. Исчерпываются ли они девятью уровнями или можно ввести ещё какие-то? И можете ли Вы привести примеры реализации этих уровней в конкретных школах?*

**В.М.:** Естественно, предложенная модель не претендует на завершенность. Наверное, можно ввести и ещё какие-либо уровни. Предлагайте, внесём.

Относительно привязки модели к конкретным школам можно сказать следующее — «школу без труда» трудно представить, однако в современных педагогических дискуссиях раздаются голоса сторонников чистой «школы-ликбеза», которая должна давать знания основ наук и не заниматься никаким воспитанием, трудом, физкультурой и пр. (это дело семьи, профучилищ, спортшкол и т.п.). Блестящей основой «школы-профдиагностики» является методика анализа достижений учащихся, которую предложил учитель из Подмосковья И.П. Волков. Наша массовая школа находится на втором уровне — с уроками труда. «Школа-самообслуживание» — это, как правило, интернаты, колонии. «Школа-мастерская» на современном уровне наиболее полноценно реализуется в идее школы-комплекса. Лицейские, гимназические классы — это своеобразное проникновение ПТУ в обычные школы. «Школа с элементами сезонного труда» характерна для сельских школ, летних лагерей труда и отдыха, межшкольных учебно-производственных комбинатов (типа московского завода «Чайка») и т.п. «Школа-толока» («толока», напомним, — народная традиция бесплатной трудовой взаимопомощи людей) реализована в Сахновской школе на Черкасщине.

Здесь важно подчеркнуть, чтобы в этой пирамиде школы и труда соблюдался принцип «матрёшки», или включения, то есть каждый последующий уровень должен включать все предыдущие уровни, как было и у Макаренко.

Прототипом такой методики у Макаренко были карточки наблюдений за воспитанниками и профессиональная консультация, когда выпускнику давались советы по выбору профессии, которая не была прямо связана с его специальностью в «школе-хозяйстве», а учитывала его действительно лучшие достижения. Автору известен ряд школ Украины (в Луцкой, Полтавской областях), где модификация методики Волкова находит применение.

### **«Свободная мастерская» А. Макаренко и «комната творческих дел» И.П. Волкова**

Критики жёсткой профессионализации в опыте А.С. Макаренко почему-то забывают о таких демократических моментах профессионального самоопределения. Каждому новенькому А.С. Макаренко предлагал с неделю «пошататься» по колонии и присмотреться к тем бригадам-отрядам, труд в которых будет для него самым привлекательным. Более того, он просит разрешения открыть «свободную мастерскую», в которой колонисты не выполняли промфинплан, а занимались бы тем, чего душа желает [13].

И.П. Волков первую идею реализует через свободный выбор кружка по интересам, а вторую — через «комнату творческих дел школьника», которая особенно необходима для детей из неблагополучных семей. Таким образом, его школа достигает третьего уровня трудовой подготовки [3].

### **«Школа-толока» А.А. Захаренко как современный вариант «школы-хозяйства» А.С. Макаренко**

На наш взгляд, в Украине наиболее близко поднялся к уровню «школы-хозяйства» Макаренко директор Сахновской школы Корсунь-Шевченковского района Черкасской области А.А. Захаренко [8, 16, 17]. Что их объединяет? Во-первых, опора на педагогическую науку. Как ни сетовал А. Макаренко на «педагогический олимп», он, по его же признанию, перечитал почти всё, что было написано на русском языке по педагогике и психологии. Кроме того, как раз полтавский учёный-педагог Г.Г. Ващенко помещает в своём сборнике первую публикацию Макаренко об опыте колонии в Ковалёвке. Сахновская школа, в свою очередь, много лет была экспериментальной для известного советского учёного-педагога Л.И. Новиковой (Москва), а сейчас её директор А.А. Захаренко — действительный член АПН Украины.

Во-вторых, их объединяет глубокое знание народной (семейной) педагогики. Не случайно «колонистский» педагог Макаренко пишет «Книгу для родителей», а сельский педагог Захаренко краеугольным камнем обустройства школы выбирает «толоку» (когда, например, всем коллективом отстраивают дом для погорельцев), но делает эту «толоку» каждодневной, будничной работой.



В-третьих, их роднит блестящий публицистический талант. Правда, две книги о школе Захаренко (первая — «Школа над Росью») пока ещё не могут сравниться по объёму с солидным 8-томным наследием Макаренко. Но если собрать все тексты выступлений Захаренко (а в ораторском искусстве ему сегодня в Украине равных очень мало), то разрыв может резко сократиться.

И последнее — на этом обобщённом уровне анализа творчества Макаренко и Захаренко их объединяют выдающиеся достижения в практической педагогике. Признавая известный постулат, что воспитывает не столько школа, сколько общество, они поднялись к таким вершинам педагогики, что их учебно-воспитательные учреждения стали для большинства воспитанников наиболее ценными, референтными («звёздными», как сказал бы отец социометрии Д. Морено) группами, настоящими коллективами. Соответственно — наиболее страшным наказанием для воспитанников было отстранение от такого коллектива.

Что их разъединяет? На первый взгляд существенная разница в одном: если оппоненты Макаренко часто его систему суживали до «колониальной педагогики» (для детей, которые потеряли родителей, сирот-беспризорников), то Захаренко — директор обычной сельской школы, после пребывания в которой дети возвращаются в одно-, двух-, трёхъярусные семьи, к своим родителям и прародителям.

Однако если присмотреться, то вопрос не такой уж простой. Мы уже упоминали, что Макаренко активно практиковал семейное воспитание в колонии и коммуне. В более поздний период творчества к нему стали попадать и дети при живых родителях. Даже были случаи, когда родители сами приводили своих детей на перевоспитание в коллектив к выдающемуся педагогу. Его теоретические позиции также отрицали специальную колониальную педагогику. Макаренко утверждал, что законы «параллельного педагогического действия в разновозрастном трудовом учебном коллективе» — наиболее универсальный педагогический фактор воспитания и самовоспитания ребёнка.

Это своей практикой ярко демонстрирует, на наш взгляд, и школа Захаренко. Только коллектив у него несколько больше: к ученикам и учителям присоединились... родители. Если Макаренко не имел организационной возможности поселить вместе с трудными детьми их «педагогически запущенных» родителей, то Захаренко выбрал другой путь. Он расширил стены школы до размеров... села Сахновки и тем самым приобщил родителей к педагогической орбите школы, к «единому разновозрастному отряду» (по Макаренко).

Проиллюстрируем это на нескольких конкретных технологических приёмах:

- 1) все уроки в школе Захаренко объявлены открытыми для родителей;
- 2) в школьном музее каждая семья представлена реликвией-экспонатом;

**Эдгар Гюнтер-Шелльгаймер (Германия):** *Ясно, что навыки практической деятельности формируются в труде, спорте и т.п. А существуют ли резервы моторной, двигательной педагогики в традиционной дидактике?*

**В.М.:** Очень интересный вопрос. Здесь можно дать, по крайней мере, три ответа. Во-первых, можно активизировать двигательный режим на уроке за счёт ослабления дисциплинарных требований (не принуждать учеников сидеть весь урок за партами в одной позе, например). Во-вторых, дидактические задания давать не в масштабе движения пальцев руки за столом, а в масштабе движения всего тела ребёнка (большие буквы, например, можно переставлять по комнате и составлять из них слово). В-третьих, даже в такие текстовые уроки, как литература или история, можно ввести двигательные формы действия (драматические инсценировки художественных текстов, экскурсии в музеи, краеведческие походы, археологические раскопки и т.п.).

**Зигфрид Вайц (Германия):** *Макаренко не был фетишистом труда, для него главным был труд-забота. Не преувеличиваете ли Вы роль труда и «школы-хозяйства» в опыте Макаренко?*

**В.М.:** Макаренко неоднократно утверждал, что хозяйственный расчёт — главный воспитатель. Однако в его «школе-хозяйстве» практиковались все виды труда (и самообслуживание, и общественно полезный, и производственный).

Вместе с тем Макаренко полагал, что не школа должна быть при заводе, а завод при школе. Поэтому знаменитую фразу Макаренко можно уточнить: труд — главный воспитатель образованного человека, а главный «образователь» — это школа.

**Гётц Хиллиг (Германия):** *Когда мы говорим о труде в педагогической системе Макаренко, то следует различать его заимствования и его новаторство в этом вопросе. Так, можно утверждать, что производство фотоаппаратов — это не было макаренковской заботой, а вот сводные отряды — это придумка Макаренко.*

**В.М.:** Наверное, мера новаторства Макаренко во всех видах труда, в которые он включал колонистов, различна: где-то больше, где-то меньше. Основная



его заслуга, на мой взгляд, не в этом, а в том, что он сделал школу трудовой, в том числе и хозяйственной, производственной.

«Школа-хозяйство» Макаренко не является какой-то сверхновой идеей. По такому типу воспитывают своих детей традиционные (первобытные) культуры, профилируя, кстати, болезненные кризисы перехода от детства к взрослости. Трудовое воспитание — основа народной, семейной педагогики.

Важную роль труда в современных учебных заведениях в начале XX столетия обосновывали Дьюи — в Америке; Лай, Кершенштейнер, Винкен — в Германии; Блонский, Шацкий, Ионин — в России; Ващенко, Макаренко, Соколянский — в Украине [2; 10; 13]. Заслуга Макаренко состоит в том, что, во-первых, он наиболее системно и технологично эту идею реализовал на практике и, во-вторых, блестяще её популяризировал в художественной литературе.

**Арпад Петрикаш (Венгрия):** *Как Вы относитесь к тому, что в эпоху новых информационных технологий роль физического труда резко снижается?*

**В.М.:** Никакая компьютерная бомбардировка или ракетный обстрел не победит противника до тех пор, пока его территорию физически не оккупирует пехота, хотя бы и моторизованная. Компьютерщик для физического выживания вынужден заниматься физическим трудом как хобби либо физической культурой (как трудом, предметом которого становится собственное тело). Поэтому весть о смерти двигательной трудовой активности человека несколько преувеличена. Если она случится, то человечество ждёт деградация и вырождение.

Кредо Макаренко — не только самообслуживание, но и производства, и технологии с участием лучших взрослых специалистов. Тогда это были фотоаппараты и электродрели. Если бы Макаренко жил сегодня, то, уверен, его воспитанники не только занимались бы самообслуживанием, но производили бы компьютеры и другую электронную технику, то есть — осваивали бы самые передовые и перспективные технологии. Не случаен ведь интерес к концепции «школы-хозяйства» и в Венгрии [21], и в Украине [16; 17].

**3)** каждое утро все жители села по селекторной связи узнают о школьных новостях и о том, какие работы для добровольцев-родителей, учителей и детей (определённого возраста) планируются на сегодня (толока каждый день!);

**4)** родители принимают участие в анализе поведения своих детей в семье, эти оценки заносятся в табель и обобщаются с самооценкой ученика, мнением одноклассников, учителей, правления хозяйства.

За тридцать лет директорства Захаренко дети, учителя и родители построили в школе методом толоки отдельный корпус для начальных классов, корпус школьного музея, обсерваторию, планетарий (сам Захаренко по специальности — учитель физики), зимний и летний бассейны, мастерские, теплицы, стадион, фонтан... И всё это нужно было не только построить, но и эксплуатировать, ремонтировать. Захаренко с улыбкой вспоминает, как в первый год его директорства одна мама на вопрос анкеты, какой бы Вы хотели видеть школу, пошутила: «Хочу, чтобы мои внуки (для детей она и не надеялась) учились в школе, которая была бы не хуже школ Ленинграда, Берлина и Киева».

Молодой директор воспринял это всерьёз и при помощи детей, учителей и родителей, используя педагогические принципы Макаренко, Сухомлинского и других (вспомним, например, главное кредо Волнина — Макаренко: как можно больше уважения к человеку, как можно больше требовательности к нему), создал такую школу, которой может позавидовать любое столичное учебное заведение.

Какое же резюме относительно преемственности и новаторства? Даже невозможность физически включить родителей в разновозрастной отряд колонистов не следует считать принципиальным отличием педагогики Макаренко, поскольку с его воспитанниками всегда находились квалифицированные учителя и производственники, а своими педагогическими поэмами он пытался сделать единомышленниками всех взрослых людей страны.

Захаренко посчастливилось создать единый педагогический коллектив детей, учителей и родителей пока что в отдельно взятом селе. У него всё ещё впереди. Залог успеха на этом пути — новаторский подход к системе воспитания Макаренко и других выдающихся педагогов. Тем более что Захаренко возглавляет Творческий союз учителей Украины. Он не навязывает педагогику Макаренко, а гуманно демонстрирует её творческое воплощение на примере Сахновской «школы-толоки», что является новаторской реализацией концепции «школы-хозяйства» Макаренко в современных сложных обстоятельствах. Бессмысленно копировать Макаренко, Захаренко или других педагогов, ибо они — неповторимые личности. Продуктивным станет творческое освоение их опыта трудовой школы («школы-хозяйства», «школы-толоки») применительно к новым личностям, новым реалиям. Этот подход — важнейшее условие выживания школьного образования Украины в XXI столетии.



## Литература

1. Береговой Я.А. Классно-урочная система, или Как учиться и учить? // Педагогіка толерантності. 1998. № 1–2. С. 34–78.
2. Винекен Г. Круг идей свободной школьной общины. М., 1922.
3. Волков И.П. Цель одна — дорог много. Проектирование процессов обучения. М.: Просвещение, 1990.
4. Державна, національна програма «Освіта: Україна XXI століття». К.: Райдуга, 1994.
5. Європейська соціальна хартія // Бюлетень центру інформації та документації Ради Європи в Україні. 1998. № 1. С. 19–25.
6. Європейські в'язничні правила // Європейські стандарти утримання в'язнів / Харківська правозахисна група. Харків: Фоліо, 1998. С. 3–86.
7. Закон України «Про загальну середню освіту» (Проект) // Освіта. 1997. № 55–56 (20–27 серпня). С. 6–11.
8. Захаренко О.А., Мазурик С.М. Школа над Россією. К.: Рад. школа, 1979.
9. Захист зайнятості // 1988. Бюлетень центру інформації та документації Ради Європи в Україні. 1988. № 1. С. 40–42.
10. Кершенштейнер Г. Основные вопросы школьной организации. Пг.: Школа и жизнь. 1920. С. 80–97.
11. Киричук О.В. Національна програма «Діти України»: психолого-педагогічні умови реалізації // Педагогічна газета. 1996. № 8. С. 1.
12. Конвенція про права дитини // Інформаційний збірник Міністерства освіти України. 1995. № 9. С. 3–25.
13. Макаренко А.С. Докладная записка об организации свободной мастерской // Пед. сочинения: В 8 т. Т. 1. М.: Педагогика, 1983. С. 68–69.
14. Моргун В.Ф. А.С. Макаренко и психология личности // Вопросы психологии. 1988. № 4. С. 121–128.
15. Моргун В.Ф. Методика багатовимірного аналізу досягнень учня з метою профілювання та профорієнтації. Полтава, 1997. 16 с.
16. Моргун В.Ф. Школа-господарство А.С. Макаренка: ступінь чи вершина освіти? // Вісник Полтавського державного педагогічного інституту ім. В.Г. Короленка: Психолого-педагогічні науки / За ред. В.О. Пашенка. Полтава, 1998. Вип. II. Т. 1. С. 56–69.
17. Моргун В.Ф., Седых К.В. Делинквентный подросток. Полтава, 1995.
18. Хілліг Г., Моргун В. Таємниця дипломної роботи: «автобіографічна фантазія» А.С. Макаренка чи «біла пляма» макаренкознавства // Освіта. 1991. 17 вересня. С. 2.
19. Morgun V.F. Makarenko i skola-gazdasada: a kopzes cgy szaksza vagy tetopotnja? // Embcneveles. 1998. № 4. S. 69–80. 

**Иван Зязюн (Украина):** *Можно ли считать, что наиболее комплексным воплощением педагогики Макаренко является сегодня «школа-толока» Захаренко?*

**В.М.:** Из того, что я видел или читал, — это так. Захаренко гармонично соединил в своей школе и хозяйство, и коллективизм, и уважение к личности, вовлечение родителей села в единый разновозрастной учебно-воспитательный коллектив.

И доказал тем самым, что педагогика Макаренко годится для воспитания обычных детей, которые имеют родителей. У Захаренко принцип параллельного взаимодействия «воспитатель — воспитанник» (через непосредственное общение, через коллектив, через самовоспитание ребенка) обогащен участием родителей. И только с участием родителей и широкой общественности мы сможем одолеть еще одного «монстра» современного воспитания — всепроникающее телевидение и компьютеризованную видеопромышленность, которых еще не было во времена Макаренко. Но только демократичная педагогика параллельного действия Макаренко сможет превратить его из врага воспитания в союзника.

Поэтому благодарю за интересные вопросы, за дискуссию и, думаю, не ошибусь, если назову Антона Макаренко лучшим педагогом не только XX, но и XXI столетия. Полноценное осмысление педагогики Макаренко — все еще дело будущего. Приблизить его — наша задача.



В ЭЛЕКТРОННОЙ ВЕРСИИ ЖУРНАЛА

## Министр просвещения граф Толстой

Галина Измestьева,

доцент Российской академии музыки им. Гнесиных, кандидат исторических наук

**Д.А. Толстой (1823–1889) успешно реализовал учебную реформу, которую император Александр II считал необходимой и целесообразной. Монархические убеждения министра были результатом осмысленного выбора. В молодости он был близок к кружку петрашевцев и дружил с поэтом Плещеевым, одно из стихотворений которого посвящено Толстому. «Толстовская» реформа имела целью утвердить в молодёжной среде пристрастие к нравственным нормам, ориентацию созидания, а не разрушения. Содержание преобразований расходилось с планами либеральной оппозиции, которая создавала министру самую отвратительную репутацию. На других современников гр. Толстой производил иное впечатление. Деятельность его министерства опиралась на широкую общественную поддержку.**