

СЕЛЬСКИЕ ШКОЛЫ ЖИВУТ И ПОБЕЖДАЮТ

Аграрная партия России готова биться за каждую из них, чтобы сохранить деревню

Сергей Бобров



Став в январе 2002 года главой Республики Алтай, Михаил Лапшин, председатель АПР, пообещал жителям региона, что ни одна из деревень не исчезнет за время его руководства. И первым делом, направленным на их сохранение, стало строительство в республике новых, в том числе и малых — на 15–20 учеников, школ в сельских населённых пунктах. Инициатива М. Лапшина идёт вразрез с программой, утверждённой постановлением

Правительства России «О реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности». По мнению специалистов, в нынешних социально-экономических условиях реализация этой программы приведёт к закрытию малокомплектных общих и средних школ в деревнях и сёлах. Таковых сейчас в России около 6 тысяч. За счёт укрупнения в лучшем случае — при дифференцированном подходе — их количество сократится в 1,5–2 раза, в худшем — наиболее вероятном — в 3–4 раза. То есть часть сельских школ исчезнет в любом случае.

Именно это и не устраивает ни большинство сельских педагогов, ни жителей деревень, ни общественность. Подобное в нашей истории уже было: в 60–70-х годах XX века более 70 тысяч деревень, объявленных «неперспективными», были стёрты с карты страны. Под идею укрупнения колхозов и совхозов закрывали школы, клубы, магазины — и вскоре лишь старики оставались умирать вместе с опустевшим родным селом.

Разработчики нынешней программы, ссылаясь на экономическую целесообразность и необходимость повышения качества общего и среднего образования, предлагают укрупнить одну школу за счёт малокомплектных соседей, а школьников на занятия подвозить — на западный манер — на автобусах. Так предполагается сократить расходы на содержание нескольких школ и увеличить отдачу от педагогов.

Но мы ведь не в Америке. Для реализации этой задумки у нас нет, в первую очередь, элементарных дорог, проходимых в любое время года. А пешком по сельским дорогам — за 5–7 километров — особо не находишься. И потому семьи, как и 30–40 лет назад, будут вынуждены уезжать из своих деревень туда, где их дети смогут нормально учиться.

«Сельская школа, — убеждён председатель АПР М. Лапшин, — это культурно-образовательный хребет современной деревни. Закрой школу, перебей «хребет» — и село умрёт!» Может, это и есть конечная цель? Но, как всякий живой организм, село не хочет умирать. Именно поэтому школа — неотъемлемая часть деревни — тоже сопротивляется. Многие сельские педагоги, отвергая сомнительные «блага», которые несёт укрупнение их школ, ищут и находят способы противостоять грозящей реструктуризации.



Лучшим подтверждением тому, что малокомплектные сельские школы могут не только существовать, но и обеспечивать качественное общее и среднее образование, продемонстрировали итоги I Международного конкурса им. А.С. Макаренко, прошедшего в начале апреля.

Основными целями и задачами конкурса были выявление, поддержка и распространение воспитательных систем, опирающихся на продуктивную деятельность и труд, а также успешного опыта самостоятельной хозяйственной деятельности, создания школьных предприятий и производств и т.д.

Двенадцать школ, училищ, колледжей из разных регионов — от Хабаровска до Москвы — стали финалистами конкурса. Пять из них представляли именно сельские учреждения, которые на равных конкурировали с городскими. Да ещё как конкурировали: три премии из четырёх, в том числе первая, были присуждены двум сельским школам и детскому дому! И это притом, что городские педагоги изначально имеют солидную фору — в обеспечении пособиями и необходимой литературой, наличии коммуникаций и близости к научным и культурным центрам, в более комфортных условиях работы, наконец.

Тем не менее сельские конкурсанты сумели показать и доказать, что вопреки неравным условиям по уровню материального обеспечения образования деревенские школы не уступают городским, а в деле воспитания и организации трудовой деятельности школьников и превосходят. Как, например, в Малаховской средней общеобразовательной школе Сосновского района Нижегородской области, которая стала лауреатом третьей премии.

Если бы идею реструктуризации сельских школ воплотили на пару лет раньше, то из четырёх учреждений, расположенных в соседних деревнях района, в том числе и в Малаховке, обязательно сделали бы два, а остальные закрыли. Ведь совокупное число учеников в них не превышает 400 человек из 12 окрестных населённых пунктов. Но словно предугадав «новомодные» вея-

ния, четыре сельские школы решили скооперировать материально-техническую и учебную части и создали в 2000 году учебно-производственный центр на базе школы в деревне Малаховка.

Объединили для совместного хозяйствования земли — 200 га, теплицы, животноводческие помещения, технику. Произведённой ученическими бригадами продукции хватает на полноценное питание школьников и на пополнение материальной базы школ. Работа не на клочке земли, а на обширной пашне вкупе с кооперацией преподавательского состава готовит детей к рациональному ведению сельского хозяйства на основах самоуправления. Ребята получают начальное профессиональное образование, становятся трактористами, водителями, животноводами.

Благодаря кооперации эффективным стал и весь учебный процесс. Компьютеры не разбросаны по всем школам, а собраны в одном классе. Изучение тракторного дела также происходит в одном кабинете. Для более глубокого изучения отдельных дисциплин у сильных «предметников» ученики собираются в третьей школе и т.д. При этом у детей нет необходимости самим добираться от школы к школе — на это есть автобус, который отвозит на занятия в соответствии с расписанием. В итоге, благодаря объединённому коллективу преподавателей, сельские школьники овладевают знаниями на «городском» уровне и способны выдержать серьёзный конкурс при поступлении в вузы.

И вот что любопытно: с момента создания кооператива и изменения подхода к обучению и воспитанию детей в этих школах всё меньше выпускников заявляют о желании уехать в город навсегда. Ребята не хотят терять корни, даже уезжая из своих деревень на учёбу. А это значит, что деревеньки, в которые они вернутся, выживут, сохранятся на карте.

Как отметил Михаил Лапшин, ознакомившись с опытом работы Малаховского УПЦ, в Малаховке реализована одна из наиболее эффективных моделей возрождения деревни и сельского хозяйства, которую



Участники Международного конкурса им. А.С. Макаренко получили призы, учреждённые Аграрной партией России

поддерживает и реализует Аграрная партия России. «Сейчас самые умные крупные крестьянские хозяйства, чтобы сохраниться, начинают интеграцию с личным подворьем, — подчеркнул председатель АПР. — Не каждый дом может содержать трактор, чтобы вспахать, не каждый — сенокосилку, чтобы корма заготавливать. Точно так же и школы могут кооперироваться, вместе хозяйствовать и вместе учить детей».

Малаховская школа со своими соседями, по сути, наглядно показали, каким безболезненным для школы и безопасным для села путём может пойти реструктуризация небольших сельских образовательных учреждений, с сохранением в деревнях школ, с созданием структур начального профессионального образования и немалой экономической выгодой.

Другой замечательный пример того, как сельская школа может не просто «выплыть», но и крепко встать на ноги без какой-либо реструктуризации «сверху», — лауреат первой премии конкурса Городищенская общеобразовательная средняя школа Старооскольского района Белгородской области.

В середине 90-х годов хроническое недофинансирование и клубок связанных с этим хозяйственных проблем поставили педагогический коллектив перед необходимостью изыскивать дополнительные источники дохода в бюджет школы. С другой стороны, остро встал вопрос о необходимости изменения принципов трудового обуче-

ния. Ученическая бригада к тому времени существовала около 10 лет, но работала лишь на сборе урожая в совхозе да выращивала овощи для столовой на 2,5 га школьного участка. Теперь педагоги пришли к выводу, что в новых социально-экономических условиях дети должны не только получить первые навыки работы на земле, но и научиться эффективно хозяйствовать на ней: они должны быть заинтересованы в результатах своего труда как морально, собрав хороший урожай, так и материально, получая за работу деньги.

И вот в 1997 году школа взяла первые 141 гектар в постоянное пользование, и школьная бригада, в которую вошли не только ученики, но и учителя, с помощью одного учебного трактора собрала первый урожай — картошку, свёклу, капусту, ячмень, огурцы, помидоры — на 65 тысяч рублей. Немного, казалось бы, но уже в следующем году с 201 гектара бригада собрала урожай на 208 тысяч рублей. И далее, ежегодно приращивая пахотные площади, школьная бригада впечатляющими темпами увеличивала получаемый доход: в 1999 году — более 560 тысяч, в 2000-м — более 860 тысяч, в 2001-м — без малого миллион рублей. И только в жаркий и засушливый 2002 год бригада собрала урожай в два раза меньше запланированного — 656 тысяч. Всего за шесть лет было произведено продукции почти на 3300 тысяч рублей. Сейчас в пользовании школы — 318 га пашни, а к выращиваемым ранее культурам добавились подсолнечник, пшеница, морковь, лук, сахарная свёкла, просо.

Усилия не пропали даром: брошенная в водоворот рынка школа не только сумела выплыть, но и крепко встала на ноги, решив многие проблемы. Благодаря собственным продуктам улучшилось питание в школьной столовой: меню стало разнообразней, а обеды дешевле. На заработанные средства отремонтировали здание школы, благоустроили территорию, оборудовали компьютерный класс и медицинский кабинет, приобрели музыкальную аппаратуру, расширили технический парк: 4 трактора, 4 автомобиля, 3 автобуса, комбайн.



Техническое и методическое переоснащение школы на заработанные средства во многом способствовало дальнейшему росту уровня образования. О качестве усваиваемых знаний говорит тот факт, что из года в год городищенские воспитанники занимают призовые места на тематических олимпиадах. Многие школьники не только занимаются производственной работой в поле, но и ведут научно-исследовательскую работу в области экологии и полеводства. Кроме того, школа даёт начальное профессиональное образование по специальностям водитель, тракторист, швея.

И, наконец, самое, пожалуй, главное: в учебно-производственном процессе нет даже намека на «обязаловку» и формальность, чем обычно грешат городские школы. В Городищах работа в поле, школьных теплицах, мастерских, на опытном участке не на словах, а на деле воспитывает настоящих тружеников, укрепляя любовь юных городищенцев к земле, к крестьянскому труду. И дело не только в том, что ребята получают настоящую зарплату, хотя это то-

же немаловажно. Им нравится работать на земле, большинство из них хочет получить профильное специальное или высшее образование и вернуться в родное село. Они реально, на примере собственной школы увидели, что на земле можно жить и работать. И это главная победа педагогов Городищенской школы.

Опыт малаховских и городищенских педагогов чётко показывает, что даже в сложнейших социально-экономических условиях у села есть огромный потенциал для возрождения. Его истоки — именно в сельских школах, в энтузиазме педагогов-двигателей. Именно поэтому стремление поделить сельские школы на «перспективные» и «не очень» является грубейшей ошибкой. Нужно не сокращать их, а, наоборот, поддерживать. Или хотя бы не мешать.

Кстати, по итогам Международного конкурса им. А.С. Макаренко Аграрная партия России учредила специальные призы для всех пяти конкурсантов из сельской местности в знак благодарности за самоотверженность и преданность профессии и деревне. ■

Отзывы о конкурсе

10.04.2003 г.

В: 109144, г. Москва, а/я 48, тел. (095) 345-59-00, 345-59-01,
факс (095) 345-52-00. Москва, ул. Люблинская, 157, к. 2.



Дорогие товарищи из журнала «Народное образование»!

До сих пор нахожусь в состоянии восторга от прошедшей макаренковской конференции и 1-го макаренковского конкурса. Сама идея такого конкурса — гениальная идея. Гениальная и по простоте, и по плодотворности. Но мне кажется, что с расширением числа претендентов совмещать собственно конкурс и макаренковские чтения — не стоит. То есть лично я не уверен, что замечательным практикам пойдёт на пользу слушанье нечётких, а порой и схоластических выступлений.

Гением устных выступлений был только А.С. Макаренко. На мой взгляд, эти два разных по роду мероприятия (чтения и конкурс) следует разделить. Но не мне решать.

За идею макаренковского конкурса журналу «Народное образование» следует «при жизни» поставить памятник.

С пламенным макаренковским приветом — **Тененбойм Зиновий Шойлович.**