

# ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В ГОСДУМЕ ВТОРОГО И ТРЕТЬЕГО СОЗЫВОВ: реальные позиции фракций и депутатских групп

Олег Смолин,

заместитель Председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке,  
доктор философских наук

Александр Комаров,

доцент ОмГПУ, кандидат исторических наук

**Образование становится ареной борьбы между различными политическими силами страны. И это не случайно: не только педагогическая общественность, но и часть российской политической элиты начинает осознавать, что образование призвано стать тем стержнем, который позволит России преодолеть затянувшийся кризис и войти в число высокоиндустриальных стран.**

В современной России приоритетность образования не ставится под сомнение. Сравнительный анализ программных документов и предвыборных платформ политических партий России, высказываний их лидеров свидетельствует: все признают особую роль образования в современном обществе, осознают необходимость сохранить лучшие традиции российской системы образования.

1

Стенограмма Парламентских слушаний «Двенадцатилетнее образование: правовые и социальные проблемы». С. 10.

«Именно культура, наука и образование должны стать приоритетами всей национальной политики...» (Политическая платформа общественного объединения «Яблоко»); «движение выделяет в числе своих политических приоритетов образование» (Программа Всероссийского общественно-политического движения «Наш дом — Россия»); «образование должно стать одной из ключевых сфер государственного инвестирования» (Программа Партии российского единства и согласия) — подобные декларации содержались в предвыборных платформах практически всех общественно-политических сил на парламентских выборах в 1995 г.

2

Стенограмма Парламентских слушаний «О концепции реформирования образования в проекте программы Правительства Российской Федерации «Основные направления социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу». С. 27.

Они характерны и для политических организаций, возникших во второй половине 1990-х гг. Так, лидер Союза правых сил Б. Немцов на состоявшихся в июне 2000 г. Парламентских слушаниях «Двенадцатилетнее образование: правовые и социальные проблемы» заявил: «... для Союза правых сил вопросы образования являются абсолютным приоритетом»<sup>1</sup>. Ему вторит лидер «Яблока» Г. Явлинский, отмечавший на Парламентских слушаниях 14 ноября 2000 г., что «развитие образования — ключевая проблема страны, определяющая судьбу России на очень-очень долгое время»<sup>2</sup>. Созданная в 2002 г. пропрезидентская партия «Единая Россия» в качестве главного лозунга дня провозгласила: «Партия «Единая Россия» реализует программу по защите интересов работников социальной сферы, учителей, врачей, пенсионеров».

Однако судьбу образования решают не программные заявления и не словесные дискуссии. Российскую государственную образовательную политику определяют законопроекты, итоги голосований, по которым рельефно высвечиваются позиции политических сил.

Комитет Госдумы по образованию и науке с 1996 г. проводит работу по определению рейтингов поддержки образования фракциями и депутатскими группами нижней палаты



Парламента. В 1999 г. сбор данных не проводился, ибо этот год был предвыборным и рассчитывать на достоверность информации не приходилось. Анализ деятельности политических партий и движений по реализации их программных установок в образовательной сфере предварим несколькими замечаниями.

Первое. Созданная Конституцией 1993 г. система исполнительной власти (стоящий над политическими партиями Президент, формируемое без учёта итогов выборов и фактически неподконтрольное Парламенту Правительство) не позволяет идентифицировать проводимую в стране политику с той или иной партийной программой.

Второе. Расстановка сил, сложившаяся в Государственной Думе второго созыва (ни одна из партийных фракций не имела абсолютного большинства, самая крупная фракция КПРФ объединяла менее трети депутатского корпуса, а все вместе левые фракции имели примерно 210 из 450 депутатских мандатов), не позволяла в полной мере идентифицировать политику законодательной ветви власти с той или иной политической силой.

В Госдуме третьего созыва, несмотря на значитель-

ное усиление позиций правоцентристских и правых сил, ни одна из фракций не имеет решающего большинства. Даже после создания «Единой России» вошедшие в партию движения не объединили свои думские фракции и не всегда голосуют консолидированно. В результате подавляющее большинство важных законопроектов, выносимых после обсуждения в соответствующих профильных комитетах на пленарные заседания, — результат компромисса различных политических сил.

Третье. Депутатские объединения, такие, как «Российские регионы» и «Народовластие» в Госдуме второго созыва, Аграрнопромышленная группа в Госдуме третьего созыва, — это временные межпартийные объединения и их позиции нельзя отождествлять с той или иной партийной программой. Не случайно так называемый «индекс сплочённости» в депутатских группах, как правило, значительно ниже, чем во фракциях. В меньшей степени это относится к Аграрной депутатской группе ГД второго созыва, позиции которой в целом совпадали с позициями Аграрной партии России.

Учитывая всё это, полагаем, что именно анализ результатов голосований

Таблица 1

**Результаты голосования депутатов Государственной Думы по Федеральному Закону «О государственной поддержке начального профессионального образования». 16.10.96 г. (преодоление вето Президента)**

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция «Коммунистическая партия Российской Федерации»	139 95,2%	0 0%	0 0%	7 4,8%	146
Фракция «Либерально-демократическая партия России»	19 37,3%	0 0%	0 0%	32 62,7%	51
Фракция «Наш дом — Россия»	4 6,1%	2 3,0%	0 0%	60 90,9%	66
Фракция «Яблоко»	18 39,1%	0 0%	2 4,3%	26 56,5%	46
Аграрная депутатская группа	27 75,0%	0 0%	0 0%	9 25,0%	36
Депутатская группа «Народовластие»	28 75,7%	0 0%	0 0%	9 24,3%	37
Депутатская группа «Российские регионы»	15 34,9%	1 2,3%	1 2,3%	26 60,5%	43
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	2 9,1%	1 4,5%	0 0%	19 86,4%	22
Итого	252 56,0%	4 0,9%	3 0,7%	191 42,4%	450



депутатов Государственной Думы позволяет сделать вполне достоверные выводы о реальной позиции политических сил в области образовательной политики.

### Государственная Дума второго созыва: уровень поддержки образования депутатскими объединениями

Вторая половина 1990-х гг. — время интенсивной работы по формированию образовательного законодательства постсоветской России. Госдума второго созыва приняла свыше 20 законов и постановлений, относящихся к сфере образования, в том числе федеральные законы «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», «О выплате пенсии за выслугу лет работникам образования, занятым педагогической деятельностью в школах и других учреждениях образования для детей», «О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «О сохранении статуса государственных и муниципаль-

ных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию».

При определении рейтингов поддержки образования следует иметь в виду, что многие депутаты Госдумы, учитывая настроения избирателей, голосованию «против» того или иного закона предпочитали отказ от участия в голосовании. Яркая иллюстрация этого — итоги первого голосования по преодолению вето Президента на Закон «О государственной поддержке начального профессионального образования» в октябре 1996 г. За повторное принятие Закона проголосовали 252 депутата (56,0%), в основном представители КПРФ, Аграрной депутатской группы и «Народовластия». Против голосовали лишь четверо, но зато не принял участие в голосовании 191 депутат. Не голосовали 90,6% депутатов фракции НДР, 62,7% депутатов ЛДПР, 56,5% депутатов «Яблока» (см. табл. 1).

Аналогичная картина наблюдалась и при голосовании других законопроектов, направленных к тому, чтобы улучшить материальное положение и усилить

Таблица 2

Результаты голосования депутатов Государственной Думы по Федеральному Закону «О выплате пенсии за выслугу лет работникам образования, занятым педагогической деятельностью в школах и других учреждениях образования для детей». 21.02.96 г. (преодоление вето Президента)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция «Коммунистическая партия Российской Федерации»	143 97,3%	0 0%	0 0%	4 2,7%	147
Фракция «Либерально-демократическая партия России»	46 90,2%	0 0%	0 0%	5 9,8%	51
Фракция «Наш дом — Россия»	38 57,6%	0 0%	1 1,5%	27 40,9%	66
Фракция «Яблоко»	27 58,7%	0 0%	0 0%	19 41,3%	46
Аграрная депутатская группа	34 91,9%	0 0%	1 2,7%	2 5,4%	37
Депутатская группа «Народовластие»	32 86,5%	0 0%	0 0%	5 13,5%	37
Депутатская группа «Российские регионы»	25 59,5%	0 0%	0 0%	17 40,5%	42
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	11 47,8%	0 0%	0 0%	12 52,2%	23
Итого	356 79,1%	0 0%	2 0,4%	92 20,4%	450



социальную защищённость работников образования и обучающихся. Так, в феврале 1996 г. Дума преодолела вето Президента на Закон «О выплате пенсии за выслугу лет работникам образования, занятым педагогической деятельностью в школах и других учреждениях образования для детей». Против повторного принятия закона не голосовал никто, но при этом не приняли участие в голосовании 40,9% депутатов НДР, 41,3% депутатов фракции «Яблоко» и 40,5% депутатов группы «Российские регионы». В данном случае эти депутаты по отношению к педагогическим работникам заняли более жёсткую позицию, чем даже Президент, ибо представитель Президента в Государственной Думе не возражал против преодоления вето (см. табл. 2).

В январе 1998 г. при преодолении вето Президента на Закон «О порядке определения размеров средней ставки и должностного оклада работников образовательных учреждений» против также

не голосовал никто, но при этом не участвовали в голосовании 69,2% депутатов НДР и 43,2% депутатов группы «Российские регионы» (см. табл. 3).

Наконец, в июне 1998 г. при принятии Закона «О льготах на проезд на междугородном транспорте для отдельных категорий обучающихся в государственных и муниципальных образовательных учреждениях» вновь не было голосовавших против, но в голосовании не приняли участие 70,8% депутатов НДР, 84,1% членов фракции «Яблоко», 57,1% депутатов группы «Российские регионы» (см. табл. 4).

Одним из главных положений предвыборных платформ большинства политических партий и движений стало требование увеличить ассигнования на науку, культуру и образование. Однако аналогичные предложения профильного Комитета Государственной Думы не находили поддержки у большинства депутатов. При обсуждении бюджетов 1996–1998 гг. за увеличение финансирования этих сфер выска-

Таблица 3

**Результаты голосования депутатов Государственной Думы по Федеральному Закону «О порядке определения размеров средней ставки и должностного оклада работников образовательных учреждений». 16.01.98 г. (преодоление вето Президента)**

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция «Коммунистическая партия Российской Федерации»	132 95,0%	0 0%	0 0%	7 5,0%	139
Фракция «Либерально-демократическая партия России»	45 90,0%	0 0%	0 0%	5 10,0%	50
Фракция «Наш дом — Россия»	19 29,2%	0 0%	1 1,5%	45 69,2%	65
Фракция «Яблоко»	39 88,6%	0 0%	1 2,3%	4 9,1%	44
Аграрная депутатская группа	29 82,9%	0 0%	0 0%	6 17,1%	35
Депутатская группа «Народовластие»	32 78,0%	0 0%	0 0%	9 22,0%	41
Депутатская группа «Российские регионы»	25 56,8%	0 0%	0 0%	19 43,2%	44
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	8 32,0%	0 0%	2 8,0%	15 60,0%	25
Итого	329 73,1%	0 0%	4 0,9%	117 26,0%	450



зывалось чуть более одной трети депутатского корпуса.

Общие итоги голосования депутатских объединений за три года работы Государственной Думы второго созыва (февраль 1996 — январь 1999 г.) по всем основным законам и законопроектам в области образования, а также по ключевым поправкам к законам о федеральном бюджете, направленным на финансовую поддержку этой сферы, представлены в таблице 5. Отметим особенности отбора и предварительной группировки материала, включённого в таблицу.

Во-первых, в ней сведены результаты голосований по всем законопроектам, направленным на защиту системы образования и прав граждан в этой области, а редкие законопроекты противоположной направленности исключены. В таких условиях голосование за законопроект может рассматриваться как выражение позиции в поддержку образования и, напротив, любое другое голосование, а также отказ от участия в нём — как отказ в такой поддержке.

Во-вторых, учитывая, что каждый законопроект принимается Государственной Думой в трёх

чтениях, а по многим из них приходилось преодолевать вето Совета Федерации либо вето Президента, собранный материал подвергнут предварительной обработке и в таблице, как правило, представлены средние показатели нескольких голосований по каждому законопроекту.

В-третьих, в таблицу не включены результаты голосований по проектам постановлений Государственной Думы, в которых рассматриваются вопросы образования. Представляется, что результаты голосований по этим проектам не могут служить показателем позиции фракций и групп, учитывая, с одной стороны, формальное отношение депутатов к подобным постановлениям, не имеющим обязательной силы, а с другой — практически полное отсутствие межфракционных дискуссий по названным выше проектам (включая даже проект, в котором рассматривались проблемы преподавания истории) в течение всего анализируемого периода.

В-четвёртых, в таблице особо выделены и отмечены знаком «\*» «критические» голосования, связанные обычно с преодолением вето Совета Федерации либо вето Президента, непосредственно требующие дополнительных расходов из федерального

Таблица 4

**Результаты голосования депутатов Государственной Думы по Федеральному Закону «О льготах на проезд на междугородном транспорте для отдельных категорий обучающихся в государственных и муниципальных образовательных учреждениях». 18.03.98 г.**

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция «Коммунистическая партия Российской Федерации»	127 96,9%	0 0%	0 0%	4 3,1%	131
Фракция «Либерально-демократическая партия России»	41 82,0%	0 0%	0 0%	9 18,0%	50
Фракция «Наш дом — Россия»	19 29,2%	0 0%	0 0%	46 70,8%	65
Фракция «Яблоко»	7 15,9%	0 0%	0 0%	37 84,1%	44
Аграрная депутатская группа	25 71,4%	0 0%	0 0%	10 28,6%	35
Депутатская группа «Народовластие»	37 84,1%	0 0%	0 0%	7 15,9%	44
Депутатская группа «Российские регионы»	18 42,9%	0 0%	0 0%	24 57,1%	42
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	9 29,0%	0 0%	0 0%	22 71,0%	31
Итого	283 62,9%	0 0%	0 0%	167 37,1%	450



бюджета, ставящие тем самым депутатов перед необходимостью политического выбора, а следовательно, наиболее показательные для определения позиций фракций и групп в Государственной Думе.

В-пятых, в силу этих обстоятельств сведенные в таблицу данные обладают высокой репрезентативностью, поскольку результаты большого ко-

личества голосований усреднены и случайные факторы не оказывают существенного влияния на их общий итог. На основании приводимых данных можно с высокой степенью достоверности судить о степени реальной, а не декларативной поддержки образования со стороны ряда российских политических партий и движений.

Таблица 5

**Результаты голосования депутатских объединений Государственной Думы по основным законопроектам, определяющим развитие образования в Российской Федерации (февраль 1996 — январь 1999 г.)**  
Голосовали «за» принятие документа (в процентах к числу депутатов в объединении):

Документ	КПРФ	ЛДПР	НДР	Яблоко	Аграрии	Народовластие	Регионы	Независимые	Итого
«О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (два голосования: 24.04.96 (по отклонению Президентом 09.01.96); 19.07.96 (по отклонению Президентом 01.06.96))	95,2	70,6	82,6	77,2	83,4	69,9	58,8	31,3	78,7
«Об образовании лиц с ограниченными возможностями здоровья (специальное образование)» (четыре голосования: 17.04.96 — 1-е чтение; 12.07.96 — 2-е чтение; 18.07.96 — 3-е чтение; 14.05.98 — 1-е чтение в новой редакции)	93,6	81,2	61,7	70,2	82,2	75,4	64,1	22,6	75,9
* «О государственной поддержке начального профессионального образования» (пять голосований: 07.06.96 — 1-е чтение; 17.07.96 — 2-е и 3-е чтения; 16.10.96 и 23.10.96 — по преодолению вето Президента)	95,2	56,1	43,0	41,3	77,0	74,7	58,6	17,4	66,7 (включая голосование по вето)  57,9 (голосование по преодолению вето)
«О выплате пенсии за выслугу лет работникам образования, занятым педагогической деятельностью в школах и других учреждениях образования для детей» (одно голосование: 21.02.96)	97,3	90,2	57,6	58,7	91,9	86,5	59,5	47,8	79,1
* «О порядке определения размеров средней ставки и должностного оклада работников образовательных учреждений» (пять голосований: 04.10.96 — 1-е чтение; 27.12.96 — 2-е чтение; 22.01.97 — 3-е чтение; 21.02.97 — в связи с отклонением СФ; 6.01.98 — в прежней редакции; 18.11.98 — согласованный вариант)	93,9	79,0	21,2	87,4	91,7	77,0	72,0	42,8	71,2
* «О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «О федеральном бюджете на 1996 год» (об увеличении финансирования образования и науки) (два голосования: 12.04.96 и 17.04.96)	44,5	50,0	28,0	12,0	46,6	34,7	41,2	4,5	36,1



Документ	КПРФ	ЛДПР	НДР	Яблоко	Аграрии	Народо- властие	Регионы	Незави- симые	Итого
* «О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «О федеральном бюджете на 1997 год» (об увеличении финансирования образования и науки, внесён членами СФ В.В. Сударенковым и М.Г. Машковцевым) (одно голосование: 17.10.97)	77,0	54,9	6,2	4,3	47,1	38,5	15,2	8,3	40,2
Поправка о введении института защищённых статей в проект ФЗ «О федеральном бюджете на 1998 год» (одно голосование: 05.02.98)	82,0	8,0	10,8	6,8	37,1	61,0	9,3	0,0	37,8
* «О льготе на проезд на междугородном транспорте для отдельных категорий обучающихся в государственных и муниципальных образовательных учреждениях» (четыре голосования: 18.03.98 — 1-е чтение; 10.06.98 — 2-е и 3-е чтения; 11.09.98 — преодоление вето Президента)	95,6 94,7 95,3	63,2 80,0 71,6	29,5 6,1 17,8	15,4 22,7 18,1	67,8 80,6 74,0	79,0 77,8 78,1	45,6 27,9 31,4	27,3 25,0 26,0	59,3 в целом 58,0 по пре- одолению вето 58,7 в среднем
* «О неотложных мерах по государственной поддержке начального профессионального образования» (два голосования: 11.06.98 — 1-е чтение; 18.11.98 — в целом)	88,7	90,7	39,2	56,1	87,7	77,3	54,7	35,0	69,3
* «О внесении изменений в Федеральный Закон «О федеральном бюджете на 1998 год (в части приложения № 9)» (Выделение сумм на зарплату, стипендии и расшифровка прочих расходов) (19.06.98 — в целом)	98,4	95,0	74,6	60,2	97,1	84,1	75,0	24,4	80,0
«Об основах налоговой системы» (в части сохранения сбора на цели образования) (два голосования: 16.07.98 — 2-е и 3-е чтения)	6,8	98,0	85,6	89,7	45,8	27,9	81,4	46,5	51,9
* «О внесении изменений в Федеральный Закон «О федеральном бюджете на 1998 год» (в части статьи 105) (О сохранении средств от сдачи в аренду в распоряжении образовательных учреждений) (в целом — 16.07.98)	95,9	90,6	63,1	71,2	79,6	68,2	41,6	33,3	74,1
* «О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию» (07.10.98 — 1-е чтение)	93,0	82,0	66,7	63,6	89,2	68,9	58,1	46,4	74,4
«О перечне оснований, наличие которых препятствует занятию педагогической деятельностью в образовательных учреждениях» (13.11.98 — 1-е чтение)	95,3	61,2	45,5	63,6	77,8	76,1	26,7	14,3	64,2



Документ	КПРФ	ЛДПР	НДР	Яблоко	Аграрии	Народовластие	Регионы	Независимые	Итого
* «О федеральном бюджете на 1999 год». Поправка № 138 из таблицы 2 блока 3 — О выделении строки на заработную плату (29.01.99 — 3-е чтение)	89,9	2,0	22,0	82,2	75,0	71,7	35,6	3,2	54,2
* «О федеральном бюджете на 1999 год». Поправка № 125 из таблицы 2 блока 3 — Об исключении статьи 108 о приведении в двухмесячный срок нормативных актов в соответствие с Федеральным Законом «О федеральном бюджете на 1999 год» (Статьёй фактически замораживались экономические нормы законодательства об образовании) (29.01.99 — 3-е чтение)	90,7	38,0	1,7	80,0	58,3	54,3	22,2	6,5	51,3
Голосование в среднем по законам, отмеченным «*» (по состоянию на 29.01.99)	88,9	62,9	33,6	53,0	76,2	68,7	48,8	25,3	62,7
Голосование в среднем по всем вышеуказанным законам (по состоянию на 29.01.99)	84,3	64,6	42,3	56,1	73,2	66,4	49,6	25,6	62,8

### Рейтинг поддержки образования в Государственной Думе третьего созыва

На рубеже XX–XXI веков ключевой проблемой политических дискуссий по вопросам образования в российском парламенте остаётся выбор между двумя стратегиями его реформирования: элитарной (радикально-либеральной) и демократической (социальной).

В Госдуме третьего созыва работа по определению рейтингов поддержки образования фракциями и депутатскими группами нижней палаты Парламента продолжилась, однако методика обработки результатов голосований несколько изменилась.

- Как и прежде, анализу подвергаются результаты голосований по всем без исключения законам, законопроектам и поправкам, значимым для образования.
- Значение закона (законопроекта, поправки) для сферы образования по-прежнему определяется на основе решения Комитета Госдумы по образованию и науке. Поскольку в Комитете представлены все фракции и объединения (кроме ЛДПР), а большинство решений принимается согласованно, очевидно, что они носят не политический, а профессиональный характер.

- При определении рейтинга в Госдуме второго созыва учитывались лишь результаты голосований по законам (проектам, поправкам), которые, с точки зрения Комитета, были направлены на поддержку образования; по новой же методике оцениваются и отрицательные результаты, способные привести к ограничению права на образование, снижению социальных гарантий для обучающихся, педагогов и т.п.

- Голосование за закон (проект, поправку), поддержанный Комитетом, оценивается +1 для каждого депутата, голосование против — -1, а голосование «воздержался» или неучастие в голосовании — 0. Соответственно, если закон (проект, поправка) оценивается Комитетом отрицательно, то голосование за него оценивается -1, а «против» — +1.

- Максимально возможный результат голосования депутатского объединения в поддержку образования оценивается в 100%, а конкретный результат представляет собой разницу процентов положительных и отрицательных голосований.

Анализ итогов голосований депутатских объединений в Госдуме по вопросам образования в 2000–2002 гг. позволяет понять, какие политические силы поддерживают элитарную модель модернизации образовательной сферы, а какие — демократическую.

В этом отношении показательно голосование 12 апреля 2000 г. по проекту Феде-



рального Закона «Об изменении, приостановлении действия и признании утратившими силу некоторых законодательных актов РФ в связи с Федеральным Законом «О федеральном бюджете на 2000 год», названным журналистами «братской могилой» для социальных законов. Этот законопроект отменял или приостанавливал более 25 важных для социальной сферы положений, установленных действующим законодательством, в том числе такие существенные для образования нормы, как обязанность государства выделять на нужды образования не менее 10% национального дохода, 3% от расходной части федерального бюджета — на высшее образование, установленный федеральными законами уровень заработной платы педагогов (средние ставки — не ниже средней зарплаты в промышленности) и т.п.

Итоги голосований представлены в таблице 6. Как видим, против отмены и приостановления социальных законов выступали преимущественно депутатские объединения левой части политического спектра. И хотя законопроект был отклонён, в конце концов Правительству удалось приостановить названные выше нормы законами о федеральном бюджете на 2001 и 2002 годы. При этом результаты голосований были аналогичны приведённым.

Похожая картина наблюдалась и при принятии 19 июля 2000 г. закона «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации». По этому закону стипендии и социальные выплаты обучающимся были «оторваны» от минимальной заработной платы и не связывались

Таблица 6

**Результаты голосований депутатов Государственной Думы по проекту Федерального Закона «Об изменении, приостановлении действия и признании утратившими силу некоторых законодательных актов РФ в связи с Федеральным Законом «О федеральном бюджете на 2000 год». 12.04.00 г.**

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция КПРФ	0 0%	87 98,9%	0 0%	1 1,1%	88
Фракция «Единство»	81 98,8%	0 0%	0 0%	1 1,2%	82
Фракция «Отечество — вся Россия» (ОВР)	42 91,3%	3 6,5%	1 2,2%	0 0,0%	46
Фракция «Союз правых сил» (СПС)	20 62,5%	0 0%	1 3,1%	11 34,4%	32
Фракция ЛДПР	14 87,5%	0 0%	0 0%	2 12,5%	16
Фракция «Яблоко»	16 76,2%	1 4,8%	0 0%	4 19,0%	21
Агропромышленная депутатская группа (АПП)	1 2,4%	39 92,9%	1 2,4%	1 2,4%	42
Депутатская группа «Народный депутат» (НД)	48 82,8%	4 6,9%	0 0%	6 10,3%	58
Депутатская группа «Регионы России» (РР)	18 42,9%	18 42,9%	0 0%	6 14,3%	42
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	3 25,0%	4 33,3%	0 0%	5 41,7%	12
Итого	243 54,0%	156 34,7%	3 0,7%	48 10,7%	450



с величиной прожиточного минимума, что позволило Правительству с июля 2000 до конца 2002 г. практически не увеличивать стипендиальный фонд. Это не только вызвало напряжение в студенческой среде, но и дискредитировало хорошую идею введения социальных стипендий для малообеспеченных студентов: в результате инфляции и деления на две части прежней суммы бюджетных денег реальная стипендия уменьшилась, а многие студенты, учившиеся на «хорошо», её потеряли. Закон был принят прежде всего голосами депутатов фракций «Единство», ОВР, ЛДПР и СПС (см. табл. 7).

Наиболее чётко позиции депутатских объединений проявляются при голосовании вопросов, связанных с финансированием образования (бюджет и налоги). Пока-

зательно голосование поправки группы депутатов во время обсуждения второй части Налогового кодекса о сохранении льгот по налогу на добавленную стоимость для средств массовой информации и издательств, в том числе при производстве и реализации ими учебной литературы (19 июля 2000 г.). По данным Министерства образования, при полной отмене льгот на производство учебной литературы цена комплекта из 9 учебников для 1-го класса к сентябрю 2002 г. могла бы достичь 900 рублей. Тем не менее ни одного голоса за названную выше поправку не дали «Яблоко» и ЛДПР, «за» проголосовали лишь 3 из 83 депутатов «Единства» и 1 депутат СПС (И. Хакамада). В результате поправка не была принята. Лишь много позднее Дума приняла закон о снижении НДС на

Таблица 7

Результаты голосований депутатов Государственной Думы по проекту Федерального Закона «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации». 19.07.00 г.

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция КПРФ	11 12,5%	29 33,0%	1 1,1%	47 53,4%	88
Фракция «Единство»	81 98,8%	0 0%	0 0%	1 1,2%	82
Фракция «Отечество — вся Россия» (ОВР)	46 97,9%	0 0%	0 0%	1 2,1%	47
Фракция «Союз правых сил» (СПС)	28 90,3%	0 0%	0 0%	3 9,7%	31
Фракция ЛДПР	15 93,8%	0 0%	0 0%	1 6,3%	16
Фракция «Яблоко»	9 47,4%	0 0%	1 5,3%	9 47,4%	19
Агропромышленная депутатская группа (АГП)	13 31,0%	7 16,7%	0 0%	22 52,4%	42
Депутатская группа «Народный депутат» (НД)	53 85,5%	0 0%	0 0%	9 14,5%	62
Депутатская группа «Регионы России» (РР)	32 74,4%	0 0%	0 0%	11 25,6%	43
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	11 68,8%	0 0%	0 0%	5 31,3%	16
Итого	299 66,4%	36 8,0%	2 0,4%	113 25,1%	450



учебную литературу с 20 до 10%, но остро-  
та проблемы была снята лишь отчасти.

Летом 2001 г. Госдумой была откlopena поправка № 459 группы депутатов об освобождении от налогообложения прибыли, которую получают СМИ, издательства, информационные агентства от распространения изданий и книжной продукции, связанных с образованием, наукой и культурой. В поддержку этой поправки голосовали депутаты, имеющие мало возможностей выступить в радио- и телевизионном эфире; те же, кто пользуется им практически без ограничений, голосовали против! По этому вопросу голоса депутатских объединений распределились следующим образом:

КПРФ	+92,9%;
АПП	+90,7%;
«Яблоко»	+44,4%;
«Независимые»	+43,8%;
РР	+24,4%;
НД	+18,6%;
ОВР	+8,9%;
СПС	+5,3%;
ЛДПР	0%;
«Единство»	-2,4%.

Для полноты картины приведём результаты голосований по одному из ключевых вопросов — о праве образовательных учреждений уменьшать налогооблагаемую базу по налогу на прибыль на сумму средств, направляемых на обеспечение, развитие и совершенствование образовательного процесса (включая оплату труда) в данном образовательном учреждении. За поправку № 420 И. Мельникова, О. Смолина, А. Шишлова, Г. Явлинского к соответствующей части Налогового кодекса, направленную на сохранение этой льготы, 22 июня 2001 г. голосовали:

КПРФ	+94,1%;
«Яблоко»	+88,9%;
АПП	+79,1%;
РР	+46,7%;
НД	+37,3%;
«Независимые»	+31,3%;
ОВР	+15,4%;
СПС	+2,6%;
ЛДПР	0%;
«Единство»	-10,9%.

Впервые за 12 лет работы российской парламента льготу, предусмотренную Законом РФ «Об образовании», не удалось сохранить. Потери только учреждений профессионального образования оцениваются в 6–8 млрд рублей в год. Помимо этого, подорвана финансовая база работы попечительских советов, создание которых предусмотрено программой Правительства: слишком мало желающих отдавать деньги в фонд школы, зная, что один рубль из каждых четырёх будет немедленно изъят налоговой инспекцией!

Главным аргументом представителей Правительства и Бюджетного комитета, настаивавших в Госдуме на отмене налоговых льгот, было требование поставить всех в равные условия по налогообложению. Возражения одного из авторов этой статьи о том, что в результате такого «равенства» школа будет платить налоги, как водочная компания, больница — как табачная, Большой театр — как Газпром, а инвалиды — как «новые русские», были отвергнуты проправительственным большинством Госдумы.

Примечательно, что льгота по налогу на прибыль для образовательных учреждений была отменена вопреки двукратному решению Российского совета по развитию образования. При этом за отмену льгот голосовали правые фракции (за исключением «Яблока»), за сохранение льготы — депутаты лево-патриотической ориентации.

Статистически аналогичными были результаты голосований депутатских объединений при обсуждении федеральных бюджетов на 2001 и 2002 годы. При этом лидеры нескольких политических организаций заявляли о своей особой роли в увеличении бюджетного финансирования образовательной сферы. Так, бывший руководитель фракции «Единство» Б. Грызлов (ныне — министр внутренних дел) на Парламентских слушаниях «О концепции реформирования образования в проекте программы Правительства Российской Федерации «Основные направления социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную



перспективу» в ноябре 2000 г. подчеркнул, что при обсуждении бюджета России на 2001 г. эта фракция «сумела увеличить ту часть, которая предполагалась на образование, на 3 млрд рублей». В свою очередь В. Похмелкин (в то время один из лидеров СПС) утверждал в одном из интервью: чтобы в бюджете 2001 года «увеличить средства этой сферы, по-настоящему «дрались» два объединения — «Союз правых сил» и «Яблоко». У остальных были другие приоритеты»<sup>3</sup>.

Однако результаты голосования 20 октября 2000 г. поправки № 307 об увеличении бюджета 2001 г. по разделу «Образование» на 5 млрд. рублей дают иную картину. За её принятие голосовали:

КПРФ	— 85 из 88 депутатов;
АПГ	— 39 из 42;
«Яблоко»	— 3 из 19;
«Единство»	— 2 из 84;
СПС	— 0 из 32.

Соответственно, за поправку № 464 об увеличении бюджетных расходов на образование на 10,7 млрд рублей 20 октября 2000 г. голосовали 82 коммуниста из 88, 41 из 42 депутатов Агропромышленной группы, 3 из 19 депутатов «Яблока» и ни одного — из «Единства» и СПС!

При обсуждении во втором чтении бюджета 2002 г. на отдельное голосование 19 октября 2001 г. выносились три поправки об увеличении расходов по разделу «Образование» на 20321 млн рублей (№ 127); на 6770 млн рублей (№ 129) и на 4500 млн рублей (№ 128) целевым назначением для увеличения студенческих стипендий. Поскольку итоги голосований по каждой из этих поправок во всех фракциях близки друг другу (за исключением фракции «Яблоко»), приведём средние данные:

АПГ	+96,1%;
КПРФ	+94,9%;
Депутаты, не входящие в объединения,	+43,8%;
«Яблоко»	+32,3%;
РР	+30,4%;
НД	+11,1%;
ОВР	+5,9%;

СПС	+4,4%;
ЛДПР	+2,8%;
«Единство»	-9,1%.

Недоумение вызывают результаты голосования по этим поправкам депутатов фракции «Яблоко». Дружно поддержав увеличение финансирования образования на 6770 млн рублей (94,1%), они так же дружно не согласились с увеличением бюджетных расходов на 4500 млн рублей (лишь 5,9%). Это тем более удивительно, что в числе авторов этой поправки были лидеры фракции Г. Явлинский, С. Иваненко, С. Митрохин, А. Шишлов.

Фактически на тех же местах остались фракции Государственной Думы и при принятии бюджета 2003 г. Так, при голосовании 18 октября 2002 г. поправки № 228 об увеличении финансирования по разделу «Образование» на 4,6 млрд рублей целевым назначением на повышение заработной платы работникам образования в 1,2 раза с 1 января 2003 г. рейтинг фракций составил:

КПРФ	+100%;
АПГ	+97,7%;
«Яблоко»	+76,5%;
Депутаты, не входящие во фракции,	+33,3%;
СПС	+24,2%;
РР	+23,4%;
НД	+15,1%;
ОВР	+3,8%;
ЛДПР	0%;
«Единство»	0%.

Не была принята и поправка о включении в федеральный бюджет компенсационных выплат на питание обучающихся в начальной школе и детей из малообеспеченных семей (5 рублей на одного обучающегося). Более 50% депутатских голосов эта поправка получила лишь в четырёх из десяти фракций и групп Думы (КПРФ, АПГ, «Яблоко», СПС), причём в полном составе это предложение, как и в предыдущем случае, поддержала лишь фракция коммунистов.

Вновь, как и при голосовании бюджета 2002 г., не поддержала Госдума и поправки об увеличении средств, выделяе-



мых на студенческие стипендии. Результаты голосования поправки № 229 представлены в таблице 8.

Отметим единственный случай, когда правые фракции голосовали в поддержку образования активнее, чем левые. Речь идёт о поправке к Федеральному Закону «О воинской обязанности и военной службе» в части предоставления отсрочки от призыва учителям-мужчинам, работающим в городских школах, рассматривавшейся Госдумой 29 сентября 2001 г. Законопроект получил 94,4% голосов фракции «Яблоко», 84,2% — СПС, 65,9% — ОВР, 53,3% — «Народный депутат», 39,5% — АПГ, 32,9% — КПРФ, 13,3% — РР, 0% — ЛДПР, -18,1% — Единство, -20% — не входящих в группы. Очевидно, что депутаты, считающие себя государственниками, предпочли армию образованию, хотя в современном обществе

образовательная составляющая национальной безопасности едва ли менее важна, чем собственно военная.

Специального рассмотрения заслуживают результаты голосований депутатов — членов Российского Совета по развитию образования (РОСРО). Совет был создан как межпартийная структура, призванная отстаивать интересы образования среди депутатов Думы в Президентской Администрации и Правительстве. Председателем Совета является А. Кокошин, а в его состав вошли И. Хакамада, Г. Явлинский, Д. Рогозин, И. Мельников, О. Смолин, А. Шишлов, Я. Кузьминов, В. Садовничий, Б. Грызлов, Л. Глебова (двое последних в связи с изменением характера работы фактически утратили связь с Советом).

Предмет особой гордости членов Совета, представляющих правые фракции, — их вклад в увеличение бюджетов образова-

Таблица 8

Результаты голосований депутатов Государственной Думы поправки № 229 к проекту Федерального Закона «О федеральном бюджете на 2003 год» (второе чтение) — увеличение на 4,4 млрд руб. финансирования по разделу «Образование» целевым назначением на повышение студенческих стипендий

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция КПРФ	82 100,0%	0 0%	0 0%	0 0%	82
Фракция «Единство»	0 0%	0 0%	0 0%	82 100,0%	82
Фракция «Отечество — Вся Россия» (ОВР)	2 3,8%	0 0%	0 0%	50 96,2%	52
Фракция «Союз правых сил» (СПС)	11 33,3%	0 0%	0 0%	22 66,7%	33
Фракция ЛДПР	0 0%	0 0%	0 0%	13 100,0%	13
Фракция «Яблоко»	13 76,5%	0 0%	0 0%	4 23,5%	17
Агропромышленная депутатская группа (АПГ)	43 100,0%	0 0%	0 0%	0 0%	43
Депутатская группа «Народный депутат» (НД)	17 31,5%	0 0%	0 0%	37 68,5%	54
Депутатская группа «Регионы России» (РР)	11 23,4%	0 0%	0 0%	36 76,6%	47
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	8 40,0%	0 0%	0 0%	12 60,0%	20



ния 2001 и 2002 годов. Однако результаты голосований показывают, что в Думе те же самые политики отказывают отрасли в дополнительной финансовой поддержке. Так, при формировании бюджета 2002 года на голосование выносились три поправки, направленные на увеличение расходов по разделу «Образование», и пять поправок о сохранении в законодательстве норм, гарантирующих определённый уровень финансирования образования, заработной платы для работников и социальных гарантий для обучающихся. За все эти поправки проголосовали лишь 2 члена РОСПО (И. Мельников и О. Смолин), однако ни одной из них не поддержали А. Кокошин, И. Хакамада, Л. Глебова. Что это, как не двойной стандарт в квадрате: с одной стороны, явное несоответствие публичных заявлений и практических действий, а с другой — «сверхплюрализм» в поведении одних и тех же политиков как членов РОСПО, вырабатывающих рекомендации, и как депутатов Думы, принимающих ответственные решения.

Средний рейтинг голосований депутатских объединений по вопросам образования в 2000–2002 гг. представлен в таблице 9.

При его расчёте учитывались все без исключения результаты соответствующих голосований, т.е. это не выборка, в репрезентативности которой можно было бы усомниться, но вся совокупность данных.

### Краткие выводы

- Результаты голосований парламентских фракций и групп зависят от их места в партийной системе, от двух структурирующих эту систему факторов:

- а) отношение к вопросу о социальной справедливости — чем правее фракция, тем, как правило, меньше она поддерживает образование при голосовании;

- б) принадлежность к правящему блоку либо политической оппозиции — оппозиция при голосовании поддерживает образование активнее, чем правящий блок.

- Политика российских партий и движений в области образования характеризуется тем, что в программах, предвыборных платформах внимание к образованию декларируют партии и движения правой ориентации, тогда как в форме парламентских голосований образование поддерживают фракции и группы левого направления.

Таблица 9

Рейтинг поддержки образования фракциями и депутатскими группами Госдумы третьего созыва в 2000–2002 гг.

Фракция / Группа	2000 год		2001 год		2002 год		Средний за три года	
	место	рейтинг	место	рейтинг	место	рейтинг	место	рейтинг
КПРФ	1	+87,8%	1	+86,8%	1	+79,5%	1	+83,7%
АПГ	2	+83,4%	2	+88,9%	2	+75,6%	2	+81,4%
РР	4	+36,2%	4	+55,9%	4	+34,8%	4	+42,6%
ОВР	3	+45,2%	3	+31,2%	8	+19,6%	6–7	+28,3%
«Яблоко»	7	+16,2%	7	+47,9%	3	+72,8%	3	+51,5%
НД	5	+25,1%	5	+32,2%	7	+27,3%	6–7	+28,3%
Депутаты, не входящие в объединения	6	+21,2%	6	+36,0%	5–6	+32,3%	5	+31,8%
СПС	8	–5,1%	8	+22,2%	5–6	+32,3%	8	+20,9%
ЛДПР	9	–5,2%	9	+11,6%	9	+17,5%	9	+9,7%
«Единство»	10	–5,9%	10	–22,0%	10	+16,1%	10	–7,3%



В целом поддержка законов в области образования в Госдуме второго и третьего созывов нарастает в левой части политического спектра и убывает в правой.

- Депутатские объединения, представляющие «партию власти», в абсолютном большинстве случаев голосуют за законопроекты, поддержанные Президентом и Правительством. Так, фракция НДР во второй Госдуме исходила из провозглашаемого правительством В. Черномырдина принципа экономии государственных расходов, в том числе и за счёт образования. В результате фракция имела самый низкий рейтинг поддержки образования (42,3%) среди всех депутатских объединений и занимала по этому показателю последнее место.

Фракция «Единство» в Госдуме третьего созыва из 26 голосований в 2001 г. лишь трижды имела показатель выше 50% — при голосовании предложенных Правительством изменений и дополнений в федеральные законы «Об образовании» и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» и при принятии во втором и третьем чтениях Федерального Закона «О дополнительном образовании», который также был поддержан Правительством, однако затем неожиданно для всех получил вето Президента. Напротив, в 21 случае результаты голосований фракции были отрицательными. В итоге у неё оказался самый низкий среди всех депутатских объединений рейтинг поддержки образования, причём в 2000–2002 гг. «Единство» — единственная фракция с отрицательным рейтингом.

- Электоральные предпочтения думских фракций зависят от их общей политической ориентации и наиболее явно обнаруживаются при анализе не средних результатов голосований, но голосований по отдельным законам и законопроектам. Это объясняет, например, неустойчивость и противоречивость позиции фракции «Яблоко» по проблемам образования. Претендуя на роль выразителя интересов широких слоёв интеллигенции, в том числе педагогической, и заявляя об оппозиции

к правительственному курсу, движение<sup>4</sup> и его фракция в Государственной Думе не могут не учитывать доминирующих общественных настроений. Вместе с тем либеральная по своей сути экономическая платформа движения сближает его с проправительственными фракциями.

Отсюда осознанная или неосознанная тактика голосования за законопроекты, направленные на поддержку предполагаемого электората партии (в том числе относимого ею к среднему классу), но отказ от голосования по законопроектам, направленным на поддержку групп населения с низкими доходами.

Так, в Госдуме второго созыва фракция «Яблоко» отдала 88,6% голосов за повышение ставок и окладов работникам образования и лишь 15,9% голосов — за установление льгот на проезд в междугородном транспорте для детей из семей с душевым доходом ниже прожиточного минимума. Аналогично в Госдуме третьего созыва фракция «Яблоко» дружно поддержала предложение о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу мужчинам, работающим в городских школах (94,4% голосов), а также о сохранении для всех образовательных учреждений льготы по налогу на прибыль (88,9%). Когда же предполагаемый электорат «Яблока» затрагивается в меньшей степени, итоги голосования фракции оказываются иными: так, лишь 1 голос во фракции (5,3%) получила поправка о целевом выделении на социальные стипендии для малообеспеченных студентов 4,5 млрд рублей в бюджете 2002 года.

- Организационно-политические факторы наиболее сильно влияют на позиции депутатских объединений в Государственной Думе, когда сопоставляются результаты голосований политических фракций и депутатских групп. При прочих равных условиях в случае решения о поддержке закона результаты голосования фракции, как правило, оказываются выше, чем у депутатской группы. Это достигается за счёт более высокой посещаемости пленарных заседаний депутатами фракций либо централизо-



ванного управления депутатскими карточками, а также за счёт более высокого индекса групповой сплочённости во фракциях, нежели в группах. Организационно-политические факторы вносят существенные коррективы в соотношение степени политической левизны депутатского объединения и поддержки им законов в области образования.

Так, в Госдуме второго созыва депутатская группа «Народовластие» (не менее левая и не менее оппозиционная, чем Аграрная группа) при более высокой дисциплине и сплочённости могла бы иметь значительно лучшие показатели голосований в среднем по законам в поддержку образования. Есть основания полагать, что отставание группы «Российские регионы» от фракции «Яблоко» в Думе второго созыва объясняется не столько политической ориентацией, сколько организационно-политическими факторами.

- В 2001 г. средний рейтинг поддержки образования депутатскими объединениями вырос по отношению к 2000 году у всех фракций и групп, за исключением КПРФ, у которой он практически не изменился, и ОВР, которая резко снизила свои показатели как в процентах, так и относительно других фракций и групп. Мы полагаем, что, например, у фракции «Яблоко» результаты голосований улучшились. Между тем часто происходит следующее: зная о расчётах рейтинга поддержки образования, многие фракции и депутаты, прежде голосовавшие против соответствующих законов и поправок, теперь воздерживаются либо вообще не голосуют. Этим объясняется тот факт, что соотношение голосов «за» и «против» во всех 26 голосованиях в 2001 г. было положительным, однако необходимое для принятия решений большинство удалось собрать лишь в девяти случаях.

- Резкое снижение рейтинга фракции «Отечество», её перемещение с 3-го места в 2000 г. на 7-е в 2001 г. и 8-е в 2002 г. напрямую связано с созданием проправительственного блока четырёх фракций (а позднее — партии «Единая Россия») и значительным сдвигом фракции вправо. Отчасти

это относится и к группе «Народный депутат», переместившейся с 5-го места на 6-е. Сдвиг вправо объясняет и резкое ухудшение показателей фракции ЛДПР: если в Госдуме второго созыва, проявляя постоянные колебания, фракция занимала 4-е место по рейтингу поддержки образования, сравнительно немного уступая группе «Народовластие» и существенно опережая фракцию «Яблоко» и группу «Российские регионы», то в 2000–2002 гг., когда ЛДПР практически полностью перешла к поддержке экономического и социального курса Правительства, она все три года занимает предпоследнее место между СПС и «Единством».

- В весеннюю сессию 2002 г. рейтинг поддержки образования в процентном отношении возрос у всех фракций, а депутаты поддержали 6 из 9 рекомендаций Комитета по образованию. Однако полагаем, что рост количественных показателей у большинства фракций и групп чисто формальный и не свидетельствует о качественных изменениях отношения к образованию. Количественный рост показателей поддержки образования весной 2002 г. связан с такими факторами:

- а)** многие законопроекты, рассмотренные в эту сессию, носили технический характер (порядок оплаты затрат на аттестацию учебных заведений, легитимация дистанционных образовательных технологий, порядок замещения должностей научно-педагогических работников и др.) и не затрагивали вопросов стратегии реформирования образования и объёмов его финансирования;

- б)** весной 2002 г. в Госдуме произошло перераспределение руководящих постов и замена председателей ряда комитетов, в том числе и председателя Комитета по образованию и науке. В результате депутаты некоторых фракций («Яблоко», СПС) стали рассматривать голосование за решения Комитета как поддержку «своего» руководителя Комитета;

- в)** на итоговые показатели весенней сессии серьёзно повлияло голосование 22 февраля 2002 г. «О внесении дополне-



ний в ст. 16 Закона РФ «Об образовании» и в ст. 11 Федерального Закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании». В соответствии с этим законопроектом предлагалось установить льготы по внеконкурсному приёму в государственные и муниципальные учреждения среднего и высшего профессионального образования детям коренных малочисленных народов Севера. Комитет рекомендовал этот законопроект отклонить, считая, что нельзя предоставлять льготы по национальному принципу и что эта проблема должна решаться не предоставлением льгот, а целевым приёмом. Фракция КПРФ и Агропромышленная группа сочли этот законопроект направленным на поддержку образования и проголосовали «за», однако в соответствии с описанной выше методикой расчёта рейтинга получили за такое голосование соответственно  $-82,3\%$  и  $-90,7\%$ , что в итоге существенно снизило их средний рейтинг весенней сессии 2002 г.

• В осеннюю сессию 2002 г. ситуация качественно изменилась, поскольку большинство голосований, учтённых в рейтинге, относились к бюджету на 2003 год и именно они дают наиболее полное представление о реальной позиции депутатских объединений. При принятии бюджета во втором чтении на голосование выносились 16 поправок, в которых предлагалось увеличить объём финансирования образования, причём в большинстве из них предусматривалось целевое использование дополнительно выделяемых средств: увеличение зарплаты работников образования, повышение студенческих стипендий, реконструкция объектов образования, субвенции на приобретение комплектов учебной литературы и т.п. Ни одна из 16 поправок не была принята. Так как результаты голосований по всем поправ-

кам во всех фракциях близки друг другу, приведём средний рейтинг, рассчитанный по всем голосованиям:

КПРФ	+97,3%;
АПП	+94,8%;
«Яблоко»	+75,8%;
Депутаты, не входящие во фракции,	+37,0%;
СПС	+31,9%;
РР	+23,8%;
НД	+20,3%;
ОВР	+2,5%;
ЛДПР	+0,5%;
«Единство»	-1,0%.

Показатели, представленные в таблицах 1–9, и выводы, сделанные на основе их анализа, можно считать итогами работы фракций и групп Госдумы третьего созыва. 2003 год — последний год работы Думы данного созыва — и одновременно предвыборный год, а это существенно влияет на результаты голосований фракций и групп. По уровню поддержки образования первые места в 2000–2002 гг. постоянно занимали КПРФ (средний за три года рейтинг  $+83,7\%$ ) и Агропромышленная группа ( $+81,4\%$ ), последние — фракции ЛДПР и «Единство» (средний рейтинг за три года, соответственно,  $+9,7\%$  и  $-7,3\%$ ). Наиболее интенсивно растущий рейтинг у фракции «Яблоко», которая в течение 2000–2002 гг. поднялась с седьмого места на третье и вошла в число трёх фракций, имеющих показатель, превышающий 50% ( $+51,5\%$ ).

Таким образом, несмотря на многочисленные призывы как слева, так и справа, образование не стало полем согласия политических сил страны. Реальные позиции фракций и групп по вопросам образовательной политики определяются идеологической линией и электоральными предпочтениями каждой из них, в том числе интересами текущей политической борьбы. ■