

Новизна и критерии новизны в педагогических разработках

А.С. Новосёлов

Самостоятельно выполненная работа всегда нова для автора, но объективно может оказаться не новой для других лиц, т.е. новизна может быть субъективной и объективной. Нормативные документы Минобразования предлагают разбить понятие новизны на три уровня: адаптивный (связанный с приспособлением своей разработки к конкретным условиям учебного процесса), комбинаторный (в котором новая конструкция создаётся благодаря различным сочетаниям известных способов, приёмов), и, наконец, радикальный (содержащий принципиально новую новизну).

На мой взгляд, можно рассматривать следующие уровни новизны: локальный, региональный, национальный (федеральный) и мировой. Все уровни имеют право быть, разница в том, что локальный уровень не обладает правовой защитой и на него не выдаётся сертификат, значит, он не охраноспособен. На новизну локального уровня не выдаётся охранный документ, следовательно, этот уровень не имеет юридической защиты.

Если разработка подаётся на региональный уровень для экспертной оценки, где она рецензируется специалистами, то при положительных отзывах экспертный совет присваивает соответствующий гриф.

Что же такое *новизна педагогической разработки*? В литературе признак новизны не имеет чётких границ.

Действительно, что значит *ново*? В сравнении с чем? На какой момент? Чтобы это установить, следует рассмотреть аналогичные решения. Здесь появляются понятия аналога и прототипа, что зафиксировано в нормативных документах.

В науке распространён тезис: когда говорят, что разработка нова, то этим уже характеризуют творческий характер работы, ибо создать новое без затраты творческого труда невозможно. Это означает, что педагогическое решение может быть признано новым, если оно не просто логически вытекает из существующего уровня знаний, а представляет качественное развитие этой области. Иными словами, найдено оригинальное решение, не используемый ранее приём, «изюминка», которая повышает качество учебного процесса.

На этапе установления факта новизны разработки, на основе сравнения с аналогом находят содержательные признаки и проводят анализ.

Чтобы провести сравнительный анализ, разработчик определяет признаки разработки, сходные с признаками выбранных аналогов, т.е. совпадающие по функции и по форме выполнения, например, в сфере дополнительного образования это конструкция, технология и т.п., а также совпадающие по педагогическому приёму и достигаемому результату.

При определении эквивалентности признаков принимается во внимание их взаимозаменяемость. Эквивалентность признаков определяется также тем, что использование признака аналога в заявляемом объекте не приносит дополнительных полезных качеств или существенных преимуществ. Из сказанного следует, что признак заявляемой педагогической разработки признаётся известным, если он идентичен или эквивалентен признаку аналога-прототипа. Признак заявляемой разработки признаётся новым, если в аналоге-прототипе отсутствует идентичный или эквивалентный признак. Если в результате анализа будет установлено, что найден аналог, более близкий по сути, чем указанный заявителем, то в этом случае уточняется поставленная цель и достигаемый эффект от новшества.

Не исключено, что вновь найденный аналог может исключить новизну как таковую, и, следовательно, на такую разработку претенденту на авторство будет отказано в выдаче сертификата.

Для сравнительного анализа аналогов предлагается все ключевые данные вводить в таблицу, где содержательные признаки визуально просматриваются.

№	Заявляемая педагогическая разработка	Аналог 1	Аналог 2	Отличительные признаки
1.	Содержательные признаки			
2.				
3.				

Практика показывает, что чаще всего разработчики допускают ошибки в авторских работах, которые относятся к адаптивному и комбинаторскому уровню. Зачастую содержательные признаки заявленной разработки, которые должны определять новизну, эквивалентны и не дают педагогической ценности. Поэтому табличный вариант анализа предпочтительнее при выявлении значимых отличий, как при отборе аналогов, так и при нахождении новых признаков предполагаемой инновации и её педагогической полезности.

Для определения новизны в технических решениях вводится понятие существенных и отличительных признаков.

Существенными признаками разработки называются такие, каждый из которых, отдельно взятый, необходим, а все вместе взятые достаточны, чтобы отличить данную разработку от всех других и характеризовать её в том качестве, которое проявляется в положительном эффекте.

Существенными признаками можно признать такие, отсутствие которых в совокупности не даёт возможности получить положительный эффект [4].

Отличительными признаками заявляемой разработки называют такие признаки, которые не имеют идентичных или эквивалентных признаков среди признаков аналоговой разработки. Эти новые признаки отличают вашу разработку от аналога. Сущность этих признаков определяется также, исходя из роли в достижении поставленной цели и положительного эффекта.

Одним из требований нормативного документа при выполнении творческой работы является полезность. Полезность относится ко всем формам разработок: дидактической, психолого-методической и авторской программе. Критерий полезности может выражаться, например, в повышении успеваемости по рассматриваемой теме, улучшении качества изготавливаемых на занятиях изделий, повышении интереса к предмету и т.д.

Критерий полезности находится в прямой зависимости от эффективности. Полезность и эффективность обусловлены наличием новых элементов в разработках.

Заключительный этап анализа педагогической разработки — это фиксация эффективности при реализации материала. Образовательный эффект зависит не только от метода или приёма, но и от человеческого фактора. Например, М. Дудина предлагает использовать критерий эффективности работы учителей. Вот некоторые из них: в школе не бывает конфликтов, нет неуспевающих и т.д. [1]

При возникновении спорных вопросов после проведения анализа, когда новизна и полезность подвергаются сомнению, можно пользоваться коэффициентом значимости.

$K = 3 (B, И, Д, П, З, Э)$, где:

В — время подачи и регистрации разработки;

И — степень известности;

Д — учебная дисциплина, к которой относится разработка;

П — степень полезности инновации (предполагаемой);

З — значимость для сферы образования;

Э — достигаемый положительный эффект.

Иными словами, новизна необходима для признания разработки авторской; зависит от времени её регистрации; от степени известности в педагогических кругах; от учебного предмета, к которому относится работа; от степени полезности и востребованности педагогического труда; а также от положительного эффекта.

Таким образом, овладение методикой анализа и синтезирования компонентов творческих работ позволит исполнителю по-новому взглянуть на процесс исследований, что ведёт к

повышению профессионального уровня педагога.

Важно и то обстоятельство, что при положительном решении автор будет обладать интеллектуальной собственностью, которая защищена законом Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах».

Литература

1. *Дудина М.* Школьная жизнь не должна быть источником отрицательных эмоций//Народное образование. 1998. № 7–8.
2. *Хомерики О.Г., Поташиник М.М., Ларионов А.В.* Развитие школы как инновационный процесс. М., 1994.
3. *Сиденко А.С.* Как стать автором педагогической разработки. М., 1999.
4. Инструкция по государственной научно-технической экспертизе. М.: ВНИИПИ, 1982.
5. *Пидкасистый П.И., Портнов М.Л. и др.* М.: Педагогика, 1996.