

Профильное обучение в старших классах малочисленной школы

Андрей Александрович Остапенко — заместитель директора Азовского государственного педагогического лицея, доцент кафедры дополнительного педагогического образования Кубанского государственного университета, кандидат педагогических наук

Проект концепции обучения на старшей ступени общего образования, одобренный в апреле 2002 года на заседании Федерального координационного совета по общему образованию, на наш взгляд, вполне приемлем для больших школ, имеющих несколько параллельных 10-х и 11-х классов, которые можно распределить по предлагаемым профилям. Проект вполне подходит крупным городам, где профильность может быть «распределена» между разными школами, имеющими свой профиль углублённого обучения. Но механизм профилизации маленькой (чаще сельской) школы, где всего один 10-й и один 11-й (зачастую неполные) классы, в этом проекте не прописан.

Солидаризируясь с продуктивной идеей авторов концепции разделить базовые учебные курсы на *общеобразовательные, профильные и элективные*¹, мы предлагаем **модель профильного обучения для малочисленной** (в том числе сельской) **школы**. Модель имеет несколько степеней свободы, обеспечивающих её вариативность и возможность адаптации к разным условиям и типам школ. Суть предлагаемой модели в следующем.

¹ На наш взгляд, нет необходимости вводить иноязычный термин «элективный», а следовало бы оставить русское «избранный курс» или «курс по выбору», если, конечно, предполагается, что в будущем школьники станут «избирателями», а не безликим электоратом.

1. Организационный аспект. Освоение общеобразовательных учебных курсов происходит по классам (в постоянных разновозрастных коллективах). Освоение профильных и элективных курсов проходит во временных смешанных разновозрастных коллективах (РВК), состоящих одновременно из учащихся 9-х, 10-х и 11-х классов. Комплектация и количество РВК в школе, имеющей одну параллель 9–11-х классов, на наш взгляд, может колебаться от трёх до пяти временных коллективов, в чём и состоит вариативность организационного аспекта. Соответственно, и расписание занятий составляется таким образом, что профильные и элективные занятия для всех трёх классов ставятся одновременно и каждый ученик на это время уходит в свою профильную разновозрастную группу. Такой организационный подход имеет, на наш взгляд, ряд преимуществ, заключающихся в значительной организационной полноте модели. А именно: а) чередование *одновозрастного* и *разновозрастного* обучения позволяет учащимся пребывать в разных социальных ролях (ведущего и ведомого) и в разных социальных условиях, что обеспечивает оптимальную полноту социальных ролей; б) чередование пребывания в *постоянном* и *временном* детских коллективах позволяет взаимно компенсировать недостатки постоянных (закрытых систем) и временных коллективов, которые подробно описаны в педагогической литературе; в) чередование *общеобразовательной* и *профильной* направленности позволяет сохранять баланс между «я должен» и «я хочу».

«Вертикаль» по классам, как бы смешиваясь, превращается в «горизонталь» по интересам и наоборот (рис. 1), что способствует укреплению организма школы и увязыванию как «горизонтальными» внутривозрастными, так и «вертикальными» межвозрастными связями отношений. Опыт показывает, что такая структура отношений в значительной степени оздоравливает общий «климат» школы. Превращение «вертикали» в «горизонталь» не приводит к увеличению (либо очень незначительно) количества учебных групп, а значит, не требует дополнительного финансирования.

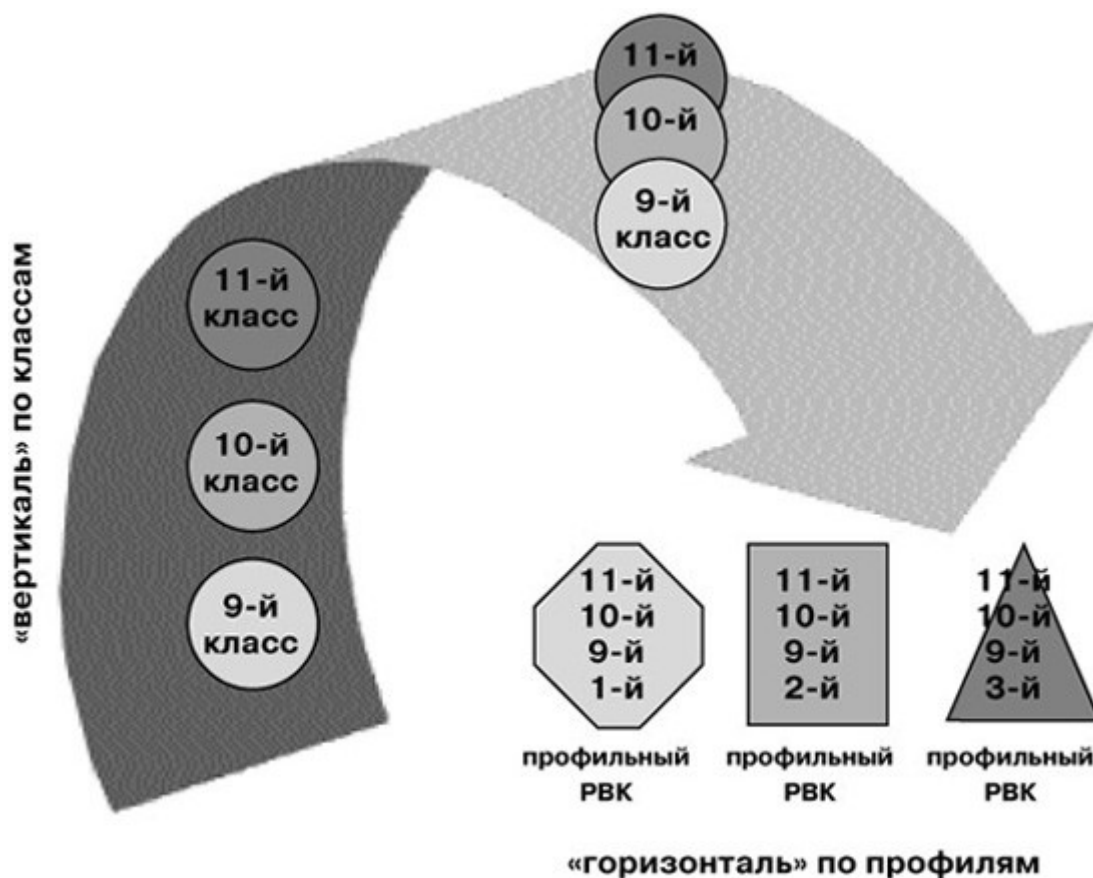


Рис. 1

2. Временной аспект. Предлагаемая модель может иметь разные уровни *продолжительности* занятий общеобразовательными и профильными предметами. Вариативность этого аспекта предполагает чередование «общего» и «интересного»:

- а) в течение дня (привычная ежедневная многопредметность);
- б) по дням (общеобразовательные и профильные дни);
- в) по неделям (общеобразовательные и профильные недели). Первый вариант полностью соответствует классическому «калейдоскопическому» (термин П.П. Блонского) распределённому обучению (в течение дня шесть-семь разнопредметных уроков), последний — соответствует инновационной технологии концентрированного обучения, разработанной нами детально². Известно, что оба варианта имеют несовпадающие недостатки, поэтому оптимально, на наш взгляд, чередование *распределённого* и *концентрированного* обучения, причём распределённому обучению соответствуют общеобразовательные курсы, а концентрированному — профильные и элективные. Таким образом, можно достичь разумного баланса (и взаимной компенсации недостатков) между традиционным распределённым и профильным концентрированным обучением. Сохранению устойчивости профильного интереса способствует его концентрированность (сосредоточенность), а интерес к общеобразовательным предметам можно поддерживать их чередованием.

² См.: Остапенко А.А. Концентрированное обучение: модели образовательной технологии // Завуч. 1999. № 4 или то же // Школьные технологии. 1999. № 5.

3. Содержательный аспект. Модель не предполагает перекраивать содержание общеобразовательных курсов, поскольку их изучение проходит в одновозрастных постоянных коллективах (классах). Что же касается профильных и элективных курсов, то их структура должна быть иной, так как их изучение предполагается в разновозрастных временных коллективах. Таковую организацию содержания учебного материала в своей монографии подробно

описал М.М. Батербиев³. Совместная с ним разработка (более чем десятилетней давности) показала необходимость перехода на крупноблочное планирование содержания образования и создания нескольких (в нашем случае — трёх) вариантов программ (программы I, II, III). Причём ученик А может начать изучение профильного и элективного курсов с варианта I. Вследующем учебном году младший на год ученик Б вместе со старшим учеником А будут изучать вариант II, а на третий год ученики А, Б вместе с учеником В осваивают программу III.

³ Батербиев М.М. Разновозрастное обучение. От идеи до реализации. Братск: Издательский дом «Братск», 2001.

Любая из последовательностей изучения программ (I–II–III, II–III–I, III–I–II) должна обеспечивать равную степень освоения профильных и элективных курсов. Такой подход предполагает трёхкратное (и трёхгодичное) «прокручивание» ядра предмета, что обеспечивает его эффективное усвоение (рис. 2), так как соблюдается разумный баланс между «целостью» (термин В.В. Розанова) и «эпизодичностью» (термин С.И. Гессена) подачи знаний, баланс между интеграцией и дифференциацией (интедиффия — термин В.Ф. Моргуна).

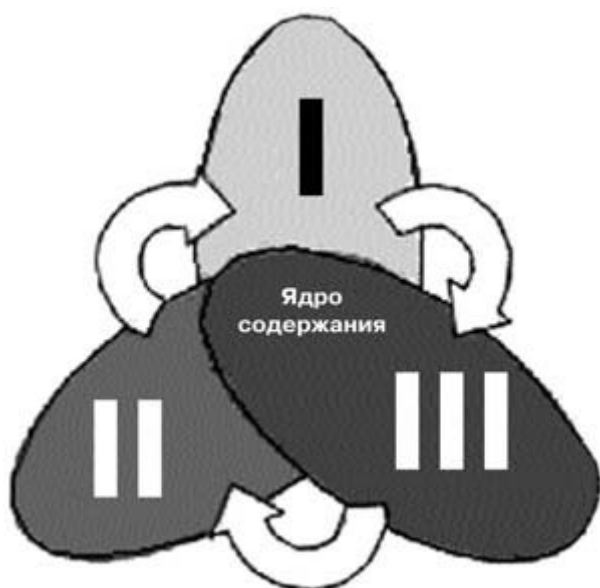


Рис. 2

4. Уровневый аспект. Разновозрастная и разноуровневая организация профильного обучения предполагает регулярное чередование различных уровней усвоения учебных знаний (от *доступности* до высокого уровня *трудности*), что обеспечивает, с одной стороны, успешность обучения (при доступности) и, с другой — интенсивность развития (при преодолении трудностей). Технологически это предполагает регулярное чередование обучения, взаимообучения и самообучения (учения), контроля, взаимоконтроля и самоконтроля, оценки, взаимооценки и самооценки. Также предполагается чередование индивидуального обучения с групповым и коллективным, а группового и коллективного с фронтальным.

Изложенные выше положения сведём в таблицу (табл.1).

Таблица 1

Аспект	Разумный баланс Антиномическое чередование (пульсация)	Формы вариативности (степени свободы)
Организационный	а) чередование одновозрастного и разновозрастного обучения; б) чередование пребывания во временном и постоянном коллективах; в) чередование отношений по «вертикали» и «горизонтали»	Количество профильных РВК может колебаться в зависимости от суммарного количества школьников в 9–11-х классах. Профильная направленность может быть разной для разных школ в зависимости от выбора учащихся
Временной	г) чередование концентрированного и распределённого обучения	Общеобразовательные и профильные курсы могут чередоваться поурочно (в течение дня), по дням, по неделям — по выбору педколлектива школы
Содержательный	д) чередование общеобразовательных и профильных курсов; е) чередование целостных и фрагментарных знаний	Трёхгодичный скользящий график профильных программ (I–II–III, II–III–I, III–I–II)
Уровневый	ж) чередование доступности и высокого уровня трудности; з) чередование контроля (оценки), взаимоконтроля (взаимооценки) и самоконтроля (самооценки)	Вариативное чередование индивидуальных, групповых, коллективных и фронтальных занятий

Проект выполнен в комплексной программе педагогических исследований «Педагогика разумного баланса», которая проводится краевой экспериментальной лабораторией непрерывного образования, созданной на базе Азовского государственного педагогического лицея Северского района Краснодарского края.

Апробация этой модели профильного обучения начата с сентября 2002 года в старших классах лицея и в нескольких сельских школах в пригороде Анапы (пос. Уташ, с. Варваровка, пос. Сукко) в рамках договора о совместной деятельности между лицеем и управлением образования администрации города-курорта Анапа.