

Результаты единого государственного экзамена¹ (июнь 2004 года)

Ковалёва Галина Сергеевна, руководитель Центра оценки качества образования Института содержания и методов обучения РАО, кандидат педагогических наук

¹ Окончание. Начало см.: ШТ. 2004. № 5.

Русский язык

Единый госэкзамен по русскому языку сдавали 541 312 выпускников из 57 регионов России, что более чем в два раза превысило число участников ЕГЭ 2003 г. «Двойку» получили 7,4% сдававших, «тройку» — 45,8%, «четвёрку» — 39,3%, «пятерку» — 7,5%. 90 и более баллов получили 1064 человека, 48 из них получили 100 баллов.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны языковой подготовки. Основные компоненты содержания на базовом уровне трудности осваивают 61% выпускников, что даёт основание считать подготовку по русскому языку в целом удовлетворительной:

— 55% учащихся владеют лингвистической компетенцией, т.е. знаниями о языке и умеют применять их при анализе языкового материала;

— 72% экзаменуемых владеют языковой компетенцией — орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка;

— 77% экзаменуемых владеют коммуникативной компетенцией — речеведческими знаниями и умениями интерпретировать и анализировать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить недостатки в подготовке школьников по русскому языку:

— невысока общая лингвистическая подготовка по русскому языку: ребята не имеют прочных знаний, позволяющих различать важнейшие единицы языка; неверно квалифицируют слова как части речи (особенно это касается кратких прилагательных, производных служебных слов, причастий и деепричастий); затрудняются при выделении грамматической основы предложения, разграничении видов сложного предложения;

— низка практическая грамотность, особенно пунктуационная: орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствуют относительно высокий результат выполнения орфографических заданий в первой части работы (65,7%) и низкая практическая грамотность в сочинениях: только треть выпускников пишет грамотно, допуская не более одной ошибки в тексте небольшого сочинения, 19% выпускников пишут с ошибками, допуская в небольшом тексте более 4 орфографических и пунктуационных ошибок; без пунктуационных ошибок пишут только 19% выпускников, а 29% допускают более 4 пунктуационных ошибок;

— недостаточно сформированы коммуникативные умения и навыки: более 30% учащихся затрудняются при интерпретации содержания текста, речеведческом и языковом анализе текста; 40% выпускников не умеют стройно, последовательно, связно излагать своё мнение, ясно и точно выражать мысли в письменной форме (однако по сравнению с 2003 г. в области коммуникативной компетенции динамика положительная).

Безусловно, подтвердилась взаимосвязь качества подготовки и типа образовательного учреждения, что учитывается при разработке программ обучения, учебных и контрольно-диагностических материалов. Однако при внедрении модели профильного обучения в образовательную систему надо продумать вопрос о подготовке контрольных измерительных мате-

риалов для проведения ЕГЭ на профильном уровне.

Также на подготовку по русскому языку влияют размеры населённого пункта и отдалённость территории от центра: это нужно учитывать — создавать условия для использования дистанционных методов обучения, Интернет-ресурсов.

Устойчива разница в подготовке по русскому языку в группе девушек и юношей, поэтому учебный процесс надо строить с учётом гендерных различий.

Учитывая, что систематический курс русского языка изучается в течение пяти лет (с 5-го по 9-й класс), желательно регулярно повторять ранее изученные разделы курса, наладить систему тестового тематического контроля: он поможет сохранить в памяти лингвистические знания, без которых невозможно осмыслить собственную речевую практику и приобрести коммуникативную компетентность.

Нужно больше работать с текстом, на протяжении всего школьного курса родного языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, вырабатывая на этой основе общеучебные умения работы с книгой; учить анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; письменно пересказывать, интерпретировать, писать тексты различных стилей и жанров.

Учитывая, что практическая грамотность вырабатывается только в процессе письма и нуждается в значительной тренировочной работе, в результате которой сознательные вначале орфографические умения превращаются в автоматизированные навыки грамотного письма, надо больше писать изложений и сочинений, потому что именно при этом вырабатываются навыки правописания, когда «в светлой зоне сознания» ребёнка находятся вопросы, связанные с содержанием и речевым оформлением высказывания, а орфографические и пунктуационные проблемы отодвигаются (но не вытесняются полностью!) на периферию сознания, где они автоматизируются.

Экспертная проверка экзаменационной работы выявила сложности, связанные с оценкой содержания и речевого оформления сочинения. Считаем необходимым усовершенствовать нормы оценки знаний и умений учащихся: ввести в этот документ специальный раздел, который регулировал бы оценку навыков чтения и анализа текста; учесть необходимость оценивать не отдельные умения и навыки, а компетентности.

Нужно также повысить профессиональный уровень экспертов, проверяющих и оценивающих экзаменационные работы, помочь им усвоить новые подходы к проверке экзаменационного сочинения, овладеть новой аналитико-синтетической системой оценки сочинения.

Литература

Единый экзамен по литературе сдавали 5283 выпускника из 13 регионов (в 2003 г. — 2060 человек из 4 регионов).

Основные результаты экзамена можно представить следующим образом: от 0 до 34 баллов набрали 16,8% выпускников (отметка «2»); от 35 до 50 баллов — 36,8% (отметка «3»); от 51 до 66 баллов — 34,6% (отметка «4»); от 67 до 100 баллов — 11,8% (отметка «5»). Самые высокие баллы (91–100) набрал 51 человек (0,97%), 8 выпускников (0,2%) набрали 100 баллов.

Результаты определения содержания и художественной структуры литературных произведений и осведомлённость выпускников в курсе литературы (проверялись заданиями с выбором ответа (часть 1), достаточно высоки: превышают в среднем 65%.

Элементарные историко-теоретические сведения, проверявшиеся заданиями с кратким ответом (часть 2), усвоены достаточно успешно: во многих случаях результаты приближаются в среднем к 50% выполнения заданий. Худшими надо признать результаты выполнения заданий по теории литературы на основе произведений XVIII века, пьесам А.П. Чехова и М. Горького. Это объясняется тем, что произведения XVIII века изучаются в основной школе

обзорно, а пьесы великих драматургов XX века сложны для истолкования и объяснения (с использованием теоретических сведений).

Средний процент выполнения указывает лишь на общую тенденцию в усвоении элементов содержания образования. Вместе с тем разброс результатов в отдельных группах экзаменующихся достаточно велик: например, выполнивших задания по произведениям

А.С. Пушкина — от 38% до 78%, по произведениям М.Ю. Лермонтова — от 37% до 70%, по произведениям Н.В. Гоголя — от 30% до 63%, по роману

Л.Н. Толстого «Война и мир» — от 31% до 68%.

Знания теории (и их истолкование на основе цитат из текстов) древнерусского произведения «Слово о полку Игореве» имеют от 39% до 75% учеников, по произведениям писателей XVIII века (Д.И. Фонвизина,

М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина) — от 28% до 70%, по пьесам А.Н. Островского — от 26% до 91%, по лирике Ф.И. Тютчева и А.А. Фета — от 33% до 62%, по поэзии А.А. Ахматовой и

М.И. Цветаевой — от 6% до 76%, по поэзии А.Т. Твардовского и Б.Л. Пастернака — от 18% до 84%. Последние результаты объясняются тем, что произведения XVIII века и «Слово о полку Игореве» изучаются в основной школе, а поэзия XX века — в конце курса 11-го класса и, по наблюдениям за процессом обучения, часто достаточно формально.

Выполнение заданий с развёрнутым ответом (ответ на проблемный вопрос), по сравнению с прошлым годом улучшилось: только 14% выпускников за ответ на проблемный вопрос получили 0 баллов или не приступали к выполнению (в прошлом году — 34%), а 16% не справились с анализом и истолкованием текста (в прошлом году — 22%).

Показателен выбор выпускниками проблемных вопросов по каждой из изучаемых эпох развития литературы:

— по произведениям первой половины XIX века — 23% учащихся;

— по произведениям второй половины XIX века — 43%;

— по произведениям литературы XX века — 34%.

О произведениях А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя которые изучаются главным образом в основной школе, не случайно писали меньше учащихся. Эти произведения изучаются недостаточно глубоко в 7–9-х классах, что связано с возрастными возможностями подростков и неизбежно упрощённой методикой преподавания, и недостаточно глубоко повторяются в выпускном классе из-за перегруженности его программы.

Из всех приступивших к ответу на проблемный вопрос по глубине толкования вопроса получили в среднем максимальный балл (3) — 8% выпускников, достаточно высокий балл (2) — 28%, низкий балл (1) — 31%; 0 баллов получили 33%.

По критерию последовательности развития мысли получили в среднем максимальный балл (3) — 9% выпускников, достаточно высокий балл (2) — 34%, низкий балл (1) — 27%, 0 баллов получили 30%. Традиционный недостаток ученических сочинений разных типов, что подтверждают приведённые данные, — нарушение последовательности рассуждений, отступление от темы или её подмена.

По критерию следования нормам речи получили в среднем максимальный балл (3) — 13% выпускников, достаточно высокий балл (2) — 33%, низкий (1) — 23%, 0 баллов получили 31%. По сравнению с прошлым годом уровень лучших работ повысился, они достаточно самостоятельны и глубоки по мысли.

Показателен также выбор текстов для анализа и оценки:

— фрагменты прозаических (драматургических) произведений выбрали 46% выпускников;

— стихотворения — 54%.

Различия в выборе можно объяснить участием в экзамене девочек, более интересующихся поэзией.

По критерию глубины понимания изображённого получили в среднем 3 балла 9% школьников, 2 балла — 32%, 1 балл — 34%; 0 баллов получили 25% учеников. Типичным

недостатком при выполнении заданий такого характера, проявившимся в немалом количестве работ, оказалась подмена проблемы, раскрываемой в данном конкретном фрагменте, общей проблематикой произведения, что свидетельствует о неумении взглянуть в отношения героев, мотивы их поведения, проявления характеров.

По критерию обоснованности привлечения текста получили в среднем 3 балла 8%, 2 балла — 34%, 1 балл — 35%, 0 баллов — 23% учеников.

Понимание роли художественных средств изображения на высоком уровне показали 8% выпускников, на среднем — 19%, на низком — 30%. Не откликнулись на художественные средства изображения 36% выпускников.

На высоком уровне использовали разнообразные языковые средства и следовали нормам речи 9% выпускников, достаточно умело использовали языковые средства, но допустили 3–4 речевые ошибки — 34%, допустили до 5 речевых ошибок и не справились с затруднениями языкового характера — 34%, плохо справились с изложением мыслей (0 баллов) 23% выпускников.

Слабым звеном в обучении предмету можно назвать домашнее чтение литературных произведений, без чего курс литературы может превратиться в лекционно-информативный, знакомящий лишь со знаниями о литературе. Ребята должны читать произведения классики и современных писателей, иначе курс литературы теряет свой смысл. В частности, нужно выстроить систему повторения и обобщения прочитанного и изученного (при изучении курса и в выпускном классе). Не случайно все экзаменационные материалы ориентированы на чтение художественных произведений.

В состав экзаменационных материалов введены работы, требующие самостоятельной мысли, поиска, учебного исследования: сочинения по литературе могут иметь разную жанровую природу.

Общая модель экзамена подтвердила своё право на существование; её, безусловно, можно использовать для контроля и аттестации выпускников, хотя формат экзамена и нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Открытым остаётся вопрос об определении базового, повышенного и высокого уровней подготовки по предмету. Специфика литературы не позволяет определять базовый уровень только по выполнению заданий с выбором ответа и кратким ответом, поскольку они не проверяют самого существенного для литературной подготовки: понимания идейного смысла, авторского замысла, идейных оценок, содержательности художественной формы. Базовая подготовка по литературе должна включать в себя выполнение одного из заданий с развёрнутым ответом на минимально необходимом уровне и верные ответы хотя бы на половину заданий с выбором ответа и кратким ответом. Таким образом, критерии оценки нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

Разработчики, учитывая выявившиеся недостатки ЕГЭ по литературе, предлагают изменить соотношение его частей, структуру каждой части и уточнить критерии оценки выполнения частей С. В частности, предлагается заменить задания С2 в их нынешнем виде другими, в которых к развёрнутым фрагментам из прозаических (драматургических) произведений и стихотворениям будут даны вопросы и задания разного вида: с выбором ответа, с кратким ответом, с кратким развёрнутым ответом, проверяющие отдельные умения выпускников понимать и анализировать художественный текст. Задания такого типа, как показали предварительные проверки, более соответствуют возрастным возможностям учащихся и практике школы.

Вся экзаменационная работа, таким образом, будет состоять из трёх проблемных вопросов по литературным произведениям, представляющим различные эпохи развития литературы, из которых ученик для ответа выбирает один вопрос, и задания, проверяющие знания и умения анализировать фрагмент прозаического (драматургического) текста и стихотворения. При этом количество заданий сохраняется. Сейчас эта модель ЕГЭ по литературе проходит адаптационную проверку.

История России

Результаты единого экзамена по истории России, в котором приняли участие 41 853 человека (в 2003 г. — 26 754) в 38 регионах страны (в 2003 г. — в 25), показали, что большинство выпускников средней школы (90,1%) справились с экзаменационной работой. В том числе 41,7% набрали от 33 до 49 баллов (получили отметку «3»), 33,3% — 50–65 баллов (отметку «4») и 15,2% — 66–100 (отметку «5»). Не справились с работой (набрали менее 33 баллов) 9,9% выпускников. Самые высокие баллы (91–100) получили 194 человека (0,5%). Два выпускника набрали максимальный балл 100.

При увеличении в полтора раза числа участников полученные результаты имеют общую положительную динамику по сравнению с ЕГЭ 2003 г. Это проявилось в повышении числа выполнивших почти все виды заданий, в том числе, что особенно важно, — все задания с открытым ответом. Значительно возрос удельный вес работ, оцененных на «отлично». Это связано с тем, что экзаменуемые стали лучше справляться с более сложными заданиями экзаменационной работы, предполагающими свободный ответ — с анализом источников, объяснением и оценкой исторических событий. Тем самым подтверждается возможность с помощью предложенной экзаменационной работы адекватно проверить и оценить не просто формальные знания, а комплекс основных элементов исторической подготовки выпускников средней школы.

Общие результаты в этом году выше, чем в 2003 г. Средний процент выполнения заданий в базовой части экзаменационных работ составил по отдельным элементам подготовки от 52,4% до 60,5% (для сравнения: в 2003 г. соответствующие показатели располагались в диапазоне от 45% до 55%). Наиболее высокие (по сравнению с другими элементами подготовки) результаты получены по заданиям на проверку знания понятий (свыше 60%). При этом результаты устойчивы по всем разделам курса, а также при сопоставлении статистики 2003 г. и 2004 г. Ещё один устойчивый показатель для ЕГЭ 2003 и 2004 годов: знание фактов не относится к сильным сторонам подготовки выпускников, занимает в общем рейтинге элементов подготовки только 3–4-е места. При этом речь идёт не о второстепенных, а о базовых, ключевых фактах. Это обстоятельство настораживает, указывает на необходимость обратить внимание на эту сторону изучения истории в школе (речь идёт не только о методике преподавания, но и о качестве действующих учебников).

Удалось преодолеть «отставание» в знаниях по хронологии, умениях работать с хронологией: процент выполнения соответствующих заданий вырос на 13,7%. Возможно, положительную роль в этом сыграли публикации по итогам ЕГЭ

2003 г. и широкое издание в 2003–2004 гг. материалов для подготовки к ЕГЭ по истории.

Задания для работы с историческими источниками, предполагающие всесторонний анализ текстов, применение знаний, содержатся во всех частях экзаменационной работы по истории, составляя более четверти от общего числа всех входящих в работу заданий. Результаты выполнения заданий для работы с источниками подтвердили показатели ЕГЭ

2003 г.: это 1–2-е места в общем рейтинге элементов подготовки. Процент выполнения этого вида заданий в работах 2004 г. составил от 57,5% в части А до 53,9% в части С. Это достаточно представительные и, что существенно, устойчивые по всем частям работы и разделам курса отечественной истории результаты. Важно и то, что значительно повысились результаты по сравнению с прошлым годом в частях А и В. Значит, с подобными заданиями стали лучше справляться ребята среднего уровня подготовки.

Заметно лучше стали результаты выполнения заданий высокого уровня сложности с открытым развёрнутым ответом С1 — С7. У этих заданий высокие дифференцирующие возможности (количество верных ответов сильных учеников значительно превосходит показатели верных ответов слабых учеников), они позволяют с большей достоверностью определять уровни подготовки выпускников.

Учебники истории нужно привести в соответствие с требованиями образовательных

стандартов, как их содержательных, так и деятельностных компонентов. В ряде учебников недостаточен, схематичен материал по истории внешней политики, истории науки и техники, культуры — именно по этим темам из года в год отмечаются слабые результаты. Материал по истории культуры каждого периода отечественной истории, исторические источники и задания для работы с ними обязательно надо включить в учебники для старших классов. Учебники следует в большей мере ориентировать на организацию активной учебной работы школьников (этому способствует система продуктивных, проблемных, поисковых вопросов и заданий). Во всех учебниках должны быть хронологические и синхронистические таблицы, словари понятий и терминов, желательны словари персоналий. При утверждении учебников Федеральным экспертным советом следует обращать больше внимания на их соответствие образовательному стандарту.

Опыт проведения экзаменов показывает, что в исторической подготовке школьников в равной мере значимы позитивное знание базового хронологического, фактического материала и умения работать с исторической информацией, применять знания для решения познавательных, проблемных задач.

На уроках истории, в особенности в старших классах, желательно шире использовать различные формы самостоятельной работы учащихся со всеми видами исторической информации, проблемный подход к рассмотрению исторического материала.

Рекомендуется усилить в практике обучения элементы вводного, тематического, итогового обобщения, что должно способствовать систематизации знаний учащихся, развивать у них аналитические и классификационные умения.

Все виды заданий, включаемые в ЕГЭ по истории, должны использоваться в учебном процессе сначала в качестве обучающих заданий, а затем — материалов тематического контроля и самоконтроля. Необходимо учить школьников аналитической работе с документами, вырабатывать у них умения сравнивать исторические события, ситуации, явления.

Нужно несколько сократить количество заданий в части с выбором ответа, укрупнить ряд заданий частей с краткими и развёрнутыми ответами, уточнить их формулировки.

Обществознание

Экзамен по обществознанию в форме ЕГЭ сдавали

60 392 выпускника средних школ из 27 регионов России. Основная масса экзаменовавшихся, как и в 2003 г., получила удовлетворительные (36,8%) и хорошие (36,2%) отметки, набрав при этом соответственно 32–48 и 49–60 баллов. Отличные отметки получили 20,1% выпускников. 6,9% испытуемых не справились с экзаменационной работой. Самые высокие баллы (91–98) получили 37 выпускников (0,1%). 100 баллов не получил ни один человек.

Знания в целом усвоены по всем содержательным линиям, более успешные результаты отмечены на базовом и повышенном уровнях, менее успешные — на высоком уровне. Содержание курса на высоком уровне усвоили лишь хорошо подготовленные ученики. Зависимость результатов от содержания и требуемого уровня подготовки прослеживается как по всей совокупности, так и по отдельным группам экзаменуемых.

Результаты экзамена в 2004 г. в целом выше, чем в предыдущем: выпускники уверенно владеют теми элементами содержания, которые системно и основательно проработаны в учебных пособиях основной и старшей школы.

Высокие результаты в течение ряда лет демонстрируют выпускники при выполнении заданий, требующих практико-ориентированных знаний, опирающихся на личный опыт учащихся и связанных с выполнением определённых социальных ролей.

Несколько возросли показатели освоения умений. Более успешно, чем в 2003 г., были выполнены задания, где требовалось раскрыть на примере какое-либо теоретическое положение или привести ряд примеров в качестве иллюстрации.

Более высокие результаты показаны при выполнении заданий на основе источников.

Однако у экзаменуемых не выработаны умения решать задачи. Возможно, это объясняется серьёзным дефицитом учебного времени, а также недостатками в практике преподавания.

Невысокий процент выполнения заданий по отдельным аспектам содержания и по отдельным требованиям предположительно можно объяснить слабой проработкой материала в учебном процессе, в практике преподавания. Это, в свою очередь, объясняется новизной содержания отдельных знаний, представленных в учебниках обществознания, тем, что они неравномерно и разноречиво раскрываются в наиболее популярных школьных учебниках. Кроме того, не все содержательные линии в рекомендованных учебниках одинаково качественно проработаны. Отдельные содержательные элементы и требования к умениям только входят в массовую практику преподавания.

Новое содержание и новые требования к уровню подготовки учащихся требуют более высокого профессионального мастерства учителей, которые не всегда на достаточно высоком уровне владеют как соответствующими знаниями, так и современными методами преподавания.

В школах различных регионов России используются разные учебники, в том числе и устаревшие, что не позволяет учителям и (как следствие) учащимся овладеть новым содержанием. Слабее знания по содержательным элементам, которые достаточно глубоко раскрыты лишь в учебниках последних лет издания (начиная с 2000 г.). Более ранние издания обществоведческого курса давали представление о них на поверхностном уровне.

Недостатки в качестве обществоведческой подготовки могут быть также связаны с изъянами в сложившейся практике преподавания, когда при дефиците времени некоторые содержательные проблемы, отдельные умения учитель относит к разряду «второстепенных».

На результатах экзамена положительно сказалось включение в практику изучения курса изданных в последние годы учебно-тренировочных материалов для подготовки к ЕГЭ.

Анализ результатов экзамена позволяет сформулировать некоторые общие рекомендации:

— В связи с кардинальным изменением содержания обществоведческого образования необходимо повысить качество подготовки молодых учителей и переподготовки практикующих педагогов. С этой целью: а) увеличить количество и повысить качество выпускаемой учебной и методической литературы; б) увеличить количество часов на переподготовку учителей на курсах повышения квалификации; в) привлечь к чтению лекций на курсах повышения квалификации специалистов по праву и специалистов-методистов, обладающих соответствующими знаниями по этой содержательной линии и владеющих современными учебными технологиями.

— В процессе обучения раскрывать и прорабатывать обществоведческие понятия высокого уровня обобщения (например, общество, экономика, культура). При их изучении активнее привлекать учебно-методический комплект. Усилить интегративные внутрикурсовые и межпредметные связи.

— Разработать методику использования в практике преподавания обществоведческого курса новых аттестационных технологий, способствующих, в частности, реализации компетентностного подхода в обучении.

— Скорректировать методику обучения и организации самостоятельной познавательной деятельности учащихся в рамках курса с учётом гендерных различий.

Разработать программу подготовки педагогических кадров к работе со школьниками и абитуриентами в условиях перехода к ЕГЭ, а также образовательную программу по подготовке учащихся старших классов к Единому экзамену.

Для совершенствования контрольных измерительных материалов можно предложить:

— выровнять количество теоретических и практико-ориентированных заданий в экзаменационных работах;

— оптимизировать типологии заданий с кратким ответом (часть В), сократив альтернативы верного ответа;

— разработать единые требования к качеству оригинальных текстов для составных зада-

ний по разным содержательным линиям, по содержанию формулировок и сложности, что позволит усилить параллельность отдельных вариантов экзаменационной работы в формате ЕГЭ;

— исключить задания, не направленные на проверку существенных обществоведческих знаний, вопросов частного характера; специфических, малознакомых терминов.

Иностранные языки

Экзамен по иностранному языку в форме ЕГЭ сдавали 8157 выпускников школ из 16 регионов: по английскому языку — 7316 человек из 16 регионов, немецкому языку — 604 человека из 12 регионов и французскому языку — 237 человек из 10 регионов.

По итогам экзамена выпускники показали следующие результаты:

Английский язык: 0–33 балла — 9,3% учащихся (отметка «2»); 34–61 балла — 26,3% учащихся (отметка «3»); 62–88 баллов — 53,4% учащихся (отметка «4»); 89–100 баллов — 11% учащихся (отметка «5»). При этом высший балл (100) получил один выпускник.

Немецкий язык: 0–33 балла — 12,6% учащихся (отметка «2»); 34–61 балл — 34,9% учащихся (отметка «3»); 62–88 баллов — 37,6% учащихся (отметка «4»); 89–100 баллов — 14,9% учащихся (отметка «5»). Ни один выпускник не получил высший балл (100).

Французский язык: 0–33 балла — 9,3% учащихся (отметка «2»); 34–61 балл — 24,5% учащихся (отметка «3»); 62–88 баллов — 52,3% учащихся (отметка «4»); 89–100 баллов — 13,9% учащихся (отметка «5»). Ни один выпускник не получил высший балл (100).

Комплексный характер контрольных измерительных материалов ЕГЭ по иностранным языкам позволил проконтролировать уровень сформированности широкого спектра языковых навыков и речевых умений выпускников. Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют предположить, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо, говорение, чтение. Уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте и умение адекватно воспринимать на слух иноязычную речь (аудирование) несколько ниже.

Анализ результатов выполнения теста в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «Аудирование», «Чтение») показал, что у экзаменуемых в целом сформировано умение понимать аутентичные тексты различных жанров и типов.

В целом у выпускников устойчиво сформированы умения понимать основное содержание прочитанного (раздел «Чтение») и извлекать из него необходимую информацию.

Однако сравнительный анализ результатов выполнения заданий этого раздела показывает, что у школьников недостаточно сформировано умение делать выводы из прочитанного.

Результаты проверки владения грамматическими и лексическими навыками (раздел «Грамматика и лексика») показывают, что большинство учащихся испытывают трудности при выборе соответствующих видовременных форм глагола и лексических единиц для подстановки их в предлагаемый текст.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы в разделе «Письмо» показал, что у выпускников школ достаточно хорошо сформированы умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учётом адресата; пользоваться соответствующим стилем речи.

В письменной речи у выпускников возникают трудности при использовании видовременных форм глагола, согласовании времён и употреблении сложноподчинённых предложений с придаточными времени и условными придаточными.

Результаты экзамена в разделе «Говорение» показали, что у экзаменуемых достаточно устойчиво сформированы три крупных блока умений: умение создавать самостоятельное монологическое высказывание по предложенной речевой ситуации; умение обмениваться фактической информацией и принимать решение на основе полученной информации; умение

обмениваться оценочной информацией и, в результате обсуждения, достигать договорённости с собеседником. При достаточно адекватной сформированности произносительных навыков нужно повысить уровень сформированности практических лексико-грамматических умений.

Необходимо формировать умения:

- использовать различные приёмы аудирования и чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;

- знакомить учащихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, материалами сети Интернет;

- формировать умения языковой догадки;

- активно поддерживать, направлять беседу;

- обосновывать ответы, аргументировать;

- совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;

- самостоятельно добывать информацию, делать выводы, аргументировать их, принимать решения на основе полученной информации, в том числе и при речевом взаимодействии.

Основными направлениями совершенствования контрольных измерительных материалов по иностранным языкам в 2005 г. являются:

- доработка кодификатора ЕГЭ по иностранным языкам в соответствии с примерными программами полного среднего образования;

- расширение спектра используемых типов заданий;

- увеличение сложности заданий высокого уровня в разделах «Письмо» и «Говорение»;

- приведение фактических уровней сложности заданий в соответствие с заявленными в спецификации;

- уточнение схем оценивания выполнения заданий в продуктивных видах речевой деятельности.