

Диагностические методы выявления негативных лидеров в классном коллективе

Кулешов Н.А.

Обычно педагоги и родители считают, что лидерами в классе становятся отличники. В младших классах, как правило, так и бывает, а в старших классах прямой зависимости между статусами отличника и лидера не прослеживается. Лидера класса товарищи воспринимают как носителя определённых качеств, а его личностные особенности соответствуют ценностям, которые принимаются и признаются в данной группе.

Как правило, в классе бывает несколько лидеров, вокруг которых образуются неофициальные группы. Когда в группе объединяются подростки, не желающие учиться, время они тратят в основном на развлечения. А это невольно развивает отрицательные качества.

Негативное лидерство в подростковой среде — явление распространённое и для дворового социума, и для школы. Оно становится источником ряда других проблем, связанных с отклоняющимся поведением подростков, с конфликтами между ними и учителями. Исследования трудных школьников также показывают, что в классных коллективах подростков и старшеклассников среди неформальных лидеров всё чаще стали появляться негативные лидеры или лидеры-дезорганизаторы. Такие неформальные лидеры, имея организационные способности, расширяя сферу своего влияния и самоутверждаясь, начинают противодействовать учителям: ведут себя с ними дерзко и вызывающе, мешают занятиям, провоцируют непослушание и шалости других учеников. Ещё более сложной бывает ситуация с негативным лидером. Он обычно действует исподтишка: соответствующим образом настраивает товарищей, побуждает к неподобающим действиям, а сам занимает внешне нейтральную позицию. Выявить такого школьника бывает трудно и потому, что от своих товарищей он часто не требует признания себя в качестве лидера. К сожалению, в школах не пытаются выявить таких негативных лидеров.

Методики (что рассмотрели, что выбрали)

Для выявления лидеров в группах можно использовать социометрическую методику, варианты которой выбираются в зависимости от целей исследователей.

Социометрический метод весьма оперативен, его результаты можно математически обработать и выразить графически. С его помощью можно достаточно чётко выявить картину эмоциональных тяготений внутри группы (обнаружить их с помощью наблюдений можно лишь за длительное время).

Существует множество видов социометрических методик, позволяющих выявлять лидеров.

Рассмотрим социометрическую методику, представленную Р.С. Немовым. Члены группы получают инструкцию, в которую заложен социометрический критерий — основание для проявления взаимных эмоциональных отношений; в этой методике это некоторая предполагаемая совместная деятельность членов группы.

Исходя из такого критерия, члены испытуемой группы высказывают мнения друг о друге, делают взаимные выборы или отклонения. Делается это на основе серии специальных вопросов, отвечая на которые члены группы в письменной форме выражают свои предпочтения.

Полученные данные статистически обрабатываются в форме социометрической матрицы. Обобщая данные матрицы, можно определить, кто из членов группы получил наибольшее число выборов, кого следует считать лидером. Заметим, что лидеров может оказаться

несколько, а может вовсе не быть (если каждый член группы получит примерно равное число выборов).

В этой методике для более детального анализа положения отдельных членов коллектива в системе личностных взаимоотношений используются социограммы — как групповые, так и индивидуальные, например, масштабная социограмма, наглядно представляющая взаимоотношения в группе, и индивидуальная социограмма, характеризующая положение лидера.

Цель методики «Выбор в действии» состоит в изучении межличностных отношений в классном коллективе. Учитель может предложить ребятам по очереди входить в класс и класть заранее подготовленные карточки в дневник или тетрадь любым трём ученикам. Выигрывает тот, у кого оказывается больше карточек. До конца эксперимента ребят просят держать свой выбор в тайне.

Методика «Отметка другу» в отличие от предыдущей методики имеет чётко определённый социометрический критерий. Ученикам предлагают ответить на несколько конкретных вопросов. Результаты опроса обрабатываются по той же схеме, как и при социометрии. Составляется матрица, затем вычисляется средний индекс полученных оценок. Эта методика позволяет найти «лидера» по каждому пункту анкеты и в целом по всей анкете. На основании исследования учитель может получить информацию о реально существующих взаимоотношениях между одноклассниками.

Положение ученика в структуре межличностных отношений не всегда одинаково. При разных видах общения, в разных ситуациях он может оказаться и лидером и аутсайдером. «К кому ты обратишься» — так называется методика, которая позволяет в этом убедиться. Её цель — определить положение школьника в системе межличностных отношений в зависимости от вида общения.

Школьникам предлагается ответить на вопросы, определяющие круг их общения: в общественной работе; в учёбе; по эстетическим интересам и т.п.

Выбор ограничивается (не более трёх человек) и записывается в строгой очерёдности. Обрабатываются полученные данные так же, как и при социометрии (с помощью матрицы и социометрических коэффициентов).

Эта методика ценна тем, что она помогает не только определить лидера, но и выявить их по каждому виду общения. Это даёт учителю важную информацию, помогающую раскрыть неформальную структуру класса.

Названные методики позволяют педагогу составить «социометрическую картину» класса, выявить лидеров — «социометрических звёзд» и «изолированных». Использовать эти методики рекомендуется с учениками подросткового возраста.

Для выявления лидера в классе мы выбрали две социометрические методики. Одна из них — социометрическая методика, в основе которой — «любовой» вопрос: «С кем бы ты хотел..?» (...сидеть за одной партой, отдыхать, развлекаться, работать и т.п.). Другая методика — «Выбор в действии».

Так как составление матриц и прорисовка социограмм для каждого класса занимает много времени, мы составили компьютерный вариант социометрической методики для более быстрого обчёта получаемых данных. В программу вносятся данные о выборах, которые сделал каждый ученик, и через несколько секунд исследователь получает готовую социометрическую мишень, где графически отображены все связи.

Таким образом, эти методы позволили нам увидеть структуру группы и выделить в ней социометрических звёзд, предпочитаемых и отверженных её членов.

Однако модель группы как эмоционально-психологического феномена, лежащая в основе социометрических исследований, не даёт возможности анализировать межличностные отношения людей на основе определённых общественно установленных норм, ценностных ориентаций и оценок, ибо всё сводится к регистрации взаимодействий, эмоциональных взаимных оценок и влечений. Можно быть хорошим учеником и не пользоваться симпатией товарищей, можно быть среди самых недисциплинированных в классе и оказаться для многих желанным товарищем. Симпатия, эмоциональные предпочтения — всё это очень важ-

но для понимания скрытой картины групповой дифференциации.

На следующем этапе работы для выявления негативной направленности подростков мы использовали серию тестов (опросник Т. Лири, опросник «Басса — Дарки», тест на риск Л.М. Семенюк). Так как негативная направленность имеет в своей основе элементы агрессии, мы ввели опросник «Басса — Дарки» для выявления агрессивности.

Каждая личность должна обладать определённой степенью агрессивности. Полное её отсутствие приводит к пассивности и конформности. Чрезмерное развитие агрессивности определяет весь облик личности, которая становится конфликтной, неспособной к толерантности и совместной с другими деятельности.

По мнению многих авторов, агрессивное поведение всегда сопровождается склонностью к риску. Для того чтобы выявить склонность к риску, мы апробировали модифицированную Л.М. Семенюк методику: использовали широко распространённый вопросник для изучения принятых рискованных решений. Методика строится по типу прожективных тестов: испытуемому предлагается набор гипотетических жизненных ситуаций, в которых он должен идентифицировать себя с одним из персонажей и принять решение о рискованном (или, наоборот, осторожном) поведении.

Методика обчёта

Первым диагностическим инструментом, который был применён в исследовании, стала социометрическая методика. Она разработана американским психологом Дж. Морено и предназначена для оценивания межличностных отношений неформального типа: симпатий и антипатий, привлекательности и предпочтительности.

Вопрос формулировался следующим образом:

«Дорогие ребята! Ваш класс существует уже давно. За это время вы хорошо узнали друг друга и между вами сложились определённые отношения: симпатии и антипатии. С кем-то вы дружите. Представьте себе, что создаётся новый класс, и каждый из вас по собственному желанию определяет его состав. Кого из ваших товарищей вы вместе с собой включили бы в состав нового класса? Не более шести человек».

Число выборов, полученных каждым членом группы, становится мерилем его положения в системе личных отношений, измеряет его «социометрический статус». Люди, которые получают наибольшее количество выборов, пользуются наибольшей популярностью, симпатией, их именуют «звёздами». Если человек получает среднее число выборов, его относят к категории «предпочитаемых», если меньше среднего числа выборов (1–2 выбора), то к категории «пренебрегаемых», если не получили ни одного выбора, то к категории «изолированных». Для того чтобы с большей достоверностью выделить «звёзд» и «предпочитаемых», используем метод статистического анализа: с помощью анализа полученного первичного материала устанавливаем критические значения количества выборов, границы доверительного интервала, за пределами которого полученные выборы можно считать статистически достоверными.

Верхняя и нижняя границы рассчитываются по общей формуле:

$$X = \bar{M} + t \bar{Q}, \text{ где}$$

X — критическое значение количества $V(\bar{M})$ выборов; t — поправочный коэффициент, учитывающий отклонение эмпирического распределения от теоретического; \bar{Q} — среднее отклонение; \bar{M} — среднее количество выборов, приходящихся на одного человека.

Коэффициент t определяется по специальной таблице (значение t по Сальвосу) на основе предварительного вычисления коэффициента a , свидетельствующего о степени отклонения распределения выборов от случайного:

$$a = \frac{\bar{I}p - \bar{q}l}{\bar{Q}}, \text{ где}$$

\bar{p} — оценка вероятности быть выбранным в данной группе; \bar{q} — оценка вероятности оказаться отвергнутым в данной группе; \bar{Q} — отклонение количества полученных выборов от среднего их числа, приходящегося на одного члена группы.

\bar{p} и \bar{q} определяются при помощи следующих формул:

$$\bar{p} = \frac{\bar{M}}{N-1}$$

$$\bar{q} = 1 - \bar{p}, \text{ где}$$

N — число участников в группе; \bar{M} — среднее количество выборов, полученных одним участником.

\bar{M} вычисляется при помощи формулы:

$$\bar{M} = \sum_{i=1}^N \frac{b}{N-1}, \text{ где}$$

$\sum_{i=1}^N b$ — общее количество выборов, сделанных членами данной группы.

\bar{Q} определяется по формуле:

$$\bar{Q} = \sqrt{(N-1) \times \bar{p} \times \bar{q}}$$

Таким образом, допуская ошибку не более чем на 2%, можно утверждать, что лидерами являются только те, кто получил не менее чем X верхнее, а «предпочитаемыми» — те, кто получил от 2–3 выборов до X верхнего.

Таблица X верхнего и X нижнего значения при ошибке в 2% по каждому классу

№ школы	класс	X верх-нее	X ниж-нее	№ школы	класс	X верх-нее	X ниж-нее
12	6 "А"	10	1	5	6 "А"	11	2
	6 "Б"	11	2		6 "Б"	10	1
	6 "В"	11	2		6 "В"	9	1
	7 "Б"	11	2		6 "Г"	12	2
	7 "В"	9	1		7 "А"	12	3
	7 "Г"	8	1		7 "Б"	10	1
	7 "Д"	9	1		7 "В"	9	1
	8 "А"	11	1		7 "Г"	10	2
	8 "Б"	10	1		8 "А"	11	1
	8 "В"	10	1		8 "Б"	10	1
	8 "Г"	9	1		8 "В"	9	1
	8 "Д"	10	1		8 "Г"	10	2
	9 "А"	10	1		9 "А"	11	1
	9 "Б"	9	1		9 "Б"	12	2
	9 "Г"	9	1		9 "В"	9	1
	9 "Е"	7	1				
9 "Д"	7	1					
10	6 "А"	9	1	13	6 "А"	9	1
	6 "Б"	10	1		6 "Б"	11	2
	6 "В"	11	2		6 "В"	10	1
	6 "Г"	10	2		7 "А"	9	1
	7 "А"	11	1		7 "Б"	11	1
	7 "Б"	8	1		7 "В"	10	2
	7 "В"	9	1		7 "Г"	10	1
	8 "А"	10	2		8 "А"	11	2
	8 "Б"	12	3		8 "Б"	11	2
	8 "Г"	11	1		8 "В"	11	1
	9 "А"	9	1		9 "А"	10	2
	9 "Б"	10	1		9 "Б"	9	1

9 "В"	10	2	9 "В"	11	1
9 "Г"	11	2			

Для исследования направленности личности подростка мы использовали диагностику межличностных отношений, разработанную Т. Лири. При исследовании межличностных отношений чаще всего выделяются два фактора: доминирование-подчинение и дружелюбие-агрессивность. Именно они определяют общее впечатление о человеке в процессах межличностного восприятия.

Максимальная оценка уровня — 16 баллов, но она разделена на четыре степени выраженности отношения.

0–4 баллов — низкое адаптивное;

5–8 баллов — умеренное поведение;

9–12 баллов — высокое экстремальное поведение;

13–16 баллов — экстремально до патологии.

Октанты соответствуют типам отношений к окружающим:

I. Авторитарный; II. Эгоистичный; III. Агрессивный; IV. Подозрительный; V. Подчиняемый; VI. Зависимый; VII. Дружелюбный; VIII. Альтруистический (см. рис. 1 в конце статьи).

На первом этапе обследования с помощью диагностики межличностных отношений подросткам для изучения их «реального Я» предлагалась следующая инструкция:

«Перед тобой различные характеристики человека. Прочитай их и подумай, соответствуют ли они твоему представлению о себе. Если «да», то напротив утверждения поставь «+». Если «нет», то напротив утверждения поставь «-». Будь внимательным и правдивым».

На втором этапе исследования с помощью той же диагностики изучалось представление о «Я-идеальном». Инструкция: «После того как ты оценил себя по приведённым ниже характеристикам, сделай то же самое относительно своего «идеального Я», т.е. образца, к которому ты стремишься. Долго не раздумывай, а давай первый же ответ, пришедший тебе в голову».

На третьем этапе изучалось «ожидаемое Я», т.е. как подросток думает, каким его видят другие (друзья). Инструкция: «А теперь ещё раз посмотри на эти характеристики, которые лежат перед тобой, и отметь «+» те из них, которые соответствуют твоему представлению о том, каким тебя видят другие (друзья по классу)».

Анализируя данные октант по оцениванию себя в данный момент времени, мы выявили, что лидеры делятся на две группы.

К первой группе относятся лидеры, набравшие по седьмой и восьмой октанте больше всего баллов (от 9 до 16), по первой и второй от 6 до 10, по остальным октантам показатели низкие. Также оказалось, что практически все они входят в официальную структуру класса, в которой являются либо старостами, либо возглавляют какую-либо общественную работу.

Рассматривая общий профиль направленности личности подростка-лидера, относящегося к первой группе (см. рис. 2 в конце статьи), можно увидеть, что больше всего баллов набрано по восьмой, седьмой и первой октанте.

Таким образом, этот тип личности можно характеризовать как доминантный, энергичный, компетентный, авторитетный лидер, успешный в делах, любит давать советы, требует к себе уважения. Дружелюбный и любезный со всеми, ориентирован на социальное одобрение. Стремится удовлетворить требования всех, «быть хорошим» для всех без учёта ситуации, стремится к целям микрогруппы, ответственный, всегда приносит в жертву свои интересы, стремится помочь и сострадать всем. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что этот тип личности имеет позитивную направленность.

Ко второй группе относятся лидеры, набравшие по первой, второй и третьей октанте больше всего баллов (от 8 до 16), также по четвёртой октанте по сравнению с первой группой небольшое повышение (от 6 до 10), а по седьмой и восьмой от 6 до 12; по остальным октантам показатели низкие.

Рассматривая общий профиль направленности личности подростка-лидера из второй

группы (см. рис. 3 в конце статьи), можно увидеть, что больше всего баллов набрано по первой, второй, третьей октанте. Сравнивая с первой группой, можно заметить, что особенно резко повысились баллы по третьей октанте, отражающей агрессивность.

Таким образом, этот тип можно охарактеризовать как диктаторский, властный, деспотический: всех наставляет, поучает, уверен в своей правоте, не умеет принимать советы других. Стремится быть над всеми, но одновременно в стороне от всех, расчётливый, независимый, себялюбивый, жестокий по отношению к окружающим. Трудности перекладывает на окружающих, сам относится к людям несколько отчуждённо. Строгий и резкий в оценке других, непримиримый, склонный во всём обвинять окружающих, насмешливый, ироничный. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что этот тип личности имеет негативную направленность.

Анализируя данные, полученные по «Я идеальному», мы можем узнать, какими хотят себя видеть подростки, к чему они стремятся.

Сопоставляя показатели лидеров первой группы по «Я идеальному» с «Я реальным», можно увидеть, что баллы повышаются по второй и четвёртой октанте.

Рассматривая общий профиль направленности личности подростка-лидера из первой группы по «Я идеальному» (см. рис. 4 в конце статьи), можно увидеть тенденцию к повышению общего среднего балла на 1,8 балла по второй октанте и по четвёртой — на 3,1 балла. Остальные октанты изменились незначительно.

Рассматривая «Я идеальное» у лидеров из второй группы, мы наблюдаем резкое снижение общего среднего балла по первой — четвёртой октанте и небольшое повышение по седьмой и восьмой октанте.

Сравнивая показатели между реальным и идеальным «Я», мы выявили, что произошло снижение по общему среднему баллу по первой октанте на 3,5 балла и второй октанте на 2,2 балла; седьмая октанта увеличилась на 1,6 балла и восьмая октанта — на 0,8 балла.

Анализ общего профиля направленности личности подростка-лидера из второй группы по «Я идеальному» (см. рис. 5 в конце статьи) показывает, что повышение показателей по седьмой и восьмой октанте ведёт к развитию дружелюбия и альтруизма.

Рассматривая ожидаемое «Я» у лидеров первой и второй групп, нас интересовало, как ребята оценивают отношение к себе своих товарищей.

Сравнивая показатели у первой группы между реальным и ожидаемым Я, было выявлено, что увеличился общий средний балл по седьмой октанте на 1,4 балла, по восьмой октанте на 0,6 балла и по четвёртой октанте на 1,5 балла. Остальные баллы по октантам остались без каких-либо существенных изменений.

У лидеров второй группы мы обнаружили, что разница между реальным и ожидаемым «Я» наблюдалась в снижении по первой октанте на 0,3 балла, по второй октанте на 1,2 балла; очевидно некоторое увеличение по седьмой и восьмой октанте.

Результаты опросника «Басса-Дарки».

У лидеров первой группы величина индекса агрессивности находится в пределах от 15 до 19 баллов, при норме в 21 (+,– 3), это свидетельствует о том, что уровень агрессивности у них немного занижен. Наибольшие показатели у них приходятся на косвенную и вербальную агрессию.

У лидеров второй группы величина индекса агрессивности в пределах от 22 до 24 баллов, т.е. находится в пределах допустимой нормы. Наибольшие показатели по шкале негативизма и вербальной агрессии.

У школьников из разряда «предпочитаемых» индекс агрессивности в пределах от 24 до 29 баллов. Наибольшее количество баллов набрано по шкале физической агрессии, раздражения, вербальной агрессии.

Тест склонности к риску также показал, что у лидеров второй группы и у «предпочитаемых» склонность к риску завышена.

Опираясь на полученные данные, можно говорить о том, что лидеры из первой группы имеют положительную направленность личности, а лидеры из второй группы и школьники

из группы «предпочитаемых» — отрицательную направленность.

Приложение Рисунки 1–7

Рис. 1



Рис. 2. Профиль направленности личности подростка по общему среднему баллу по каждой октанте «Реального Я» для подростков первой группы

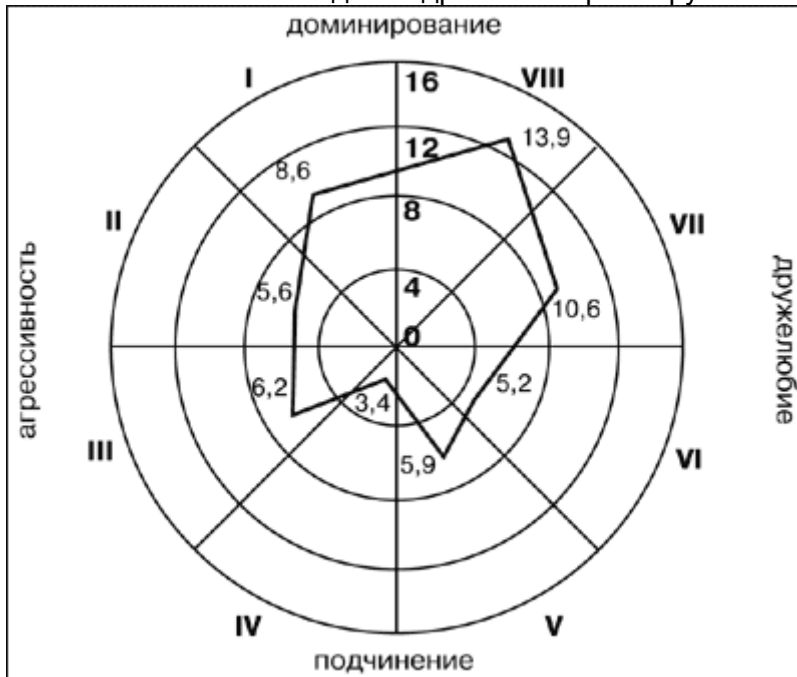


Рис. 3. Профиль направленности личности подростка по общему среднему баллу по каждой октанте «Реального Я» для подростков второй группы



Рис. 4. Профиль направленности личности подростка по общему среднему баллу по каждой октанте «Идеального Я» для подростков первой группы



Рис. 5. Профиль направленности личности подростка по общему среднему баллу по каждой октанте «Идеального Я» для подростков второй группы



Рис. 6. Профиль направленности личности подростка по общему среднему баллу по каждой октанте «Ожидаемого Я» для подростков первой группы



Рис. 7. Профиль направленности личности подростка по общему среднему баллу по каждой октанте «Ожидаемого Я» для подростков второй группы

