

Дискуссия как эффективный метод познания

Селевко Герман Константинович, проректор по научной работе Ярославского института развития образования, доктор педагогических наук, профессор

Дискуссия как эффективный интерактивный метод познания, нахождения истины издавна применяется в России. Правда, использование его было затруднено в условиях монопольного, единственно правильного «мнения сверху». В настоящее время в Российской Федерации разрешены все виды обсуждений и разговоров в любое время и в любом месте.

В словаре Ожегова термины «*дискуссия*» и «*дебаты*» — синонимы и означают *обсуждение противоречия, спор, ведущийся и разрешающийся средствами вербального общения*.

Технология школьной, классной дискуссии («круглого стола», собрания) заключается в *коллективном обсуждении* какого-либо вопроса, проблемы или сопоставлении информации, идей, мнений, предложений. Цели проведения дискуссии могут быть очень разнообразными: обучение, тренинг, диагностика, преобразование, изменение установок, стимулирование творчества и др., а темами дискуссий — проблемы морали и политики, искусства и техники, науки и спорта, медицины и семейных отношений и др.

При организации дискуссии в учебном процессе обычно ставится сразу несколько учебных целей, как чисто познавательных, так и коммуникативных. При этом цели дискуссии, конечно, тесно связаны с её темой. Если тема обширна, содержит большой объём информации, в результате дискуссии могут быть достигнуты только такие цели, как сбор и упорядочение информации, поиск альтернатив, их теоретическая интерпретация и методологическое обоснование. Если тема дискуссии узкая, то дискуссия может закончиться принятием решения.

Во время дискуссии учащиеся могут либо дополнять друг друга, либо противостоять один другому. В первом случае проявляются черты диалога, а во втором дискуссия приобретает характер спора. Как правило, в дискуссии присутствуют оба эти элемента, поэтому неправильно сводить понятие дискуссии только к спору. И взаимоисключающий спор, и взаимодополняющий, взаиморазвивающий диалог играют большую роль, так как первостепенное значение имеет факт *сопоставления различных мнений* по одному вопросу.

В школьных условиях дискуссии могут быть следующих видов:

Дискуссия-диспут. Ведущий объявляет тему и предоставляет слово желающим (иногда тем, кто специально подготовился). Ход диспута определяется частично ведущим, но в основном непредсказуем, имеет эмоциональный характер.

Конференция — вид дискуссии, где обсуждение и спор предваряются коротким сообщением о состоянии проблемы или результатах некоторой работы. Для конференции характерны развёрнутая аргументация выдвинутых тезисов, спокойное их обсуждение.

Дискуссия в печати, по радио, телевидению связана с отсутствием непосредственного контакта участников и возможностью неторопливого продумывания выступлений.

Прогрессивная дискуссия. Её цель — групповое решение проблемы с одновременной тренировкой участников в соответствующих коммуникативных умениях и навыках. Этот вид дискуссии состоит из 5 этапов:

- а) зарождение идеи (участникам даётся время на выдвижение идей о путях решения данной проблемы);
- б) все предложения выписываются на доске;
- в) обсуждается каждый предложенный вариант;
- г) рассматриваются наиболее подходящие варианты, затем они располагаются по степени значимости, т.е. осуществляется верификация идей;
- д) руководитель организует дискуссию, в результате которой остаются решения, получившие наибольшее количество голосов, из них и выбирается окончательное.

Подобная форма дискуссии помогает выработать умение быстро и эффективно принимать групповое решение.

Дискуссия-соревнование. Все участники делятся на команды. Выбирается жюри, определяющее критерии оценивания предлагаемых решений: глубина решения, его доказательность, логичность, чёткость, адекватность поставленной цели. Согласовывается тема дискуссии и система баллов. Вести дискуссию в данном случае может сам учитель.

В конце проводится коллективное обсуждение и решение предложенных вариантов решения проблемы или проблемной ситуации. Затем жюри объявляет результаты, комментирует их.

В проведении дискуссии используются различные организационные методики.

Методика «вопрос — ответ». Данная методика — это разновидность простого собеседования; отличие состоит в том, что применяется определённая форма постановки вопросов для собеседования с участниками дискуссии-диалога. Стратегия ведения диалога заключается в переходе от желания собеседника говорить с вами к пониманию его интересов, состояний, отношений; от понимания собеседника к принятию, а в случае необходимости — к его убеждению.

Процедура «Обсуждение вполголоса». Данная методика предполагает проведение закрытой дискуссии в микрогруппах, после чего проводится общая дискуссия, в ходе которой мнение своей микрогруппы докладывает её лидер и это мнение обсуждается всеми участниками.

Методика клиники. При использовании «методики клиники» каждый из участников разрабатывает свой вариант решения, предварительно дав в открытое обсуждение свой «диагноз» представленной проблемной ситуации, затем это решение оценивается как руководителем, так и специально выделенной для этой цели группой экспертов по балльной шкале либо по заранее принятой системе «приятно — неприятно».

Методика «лабиринта». Этот вид дискуссии иначе называют методом последовательного обсуждения, он представляет собой своеобразную шаговую процедуру, в которой каждый последующий шаг делается другим участником. Обсуждению здесь подлежат все решения, даже неверные (тупиковые).

Методика эстафеты. Каждый заканчивающий выступление участник может передать слово тому, кому считает нужным.

Свободно плавающая дискуссия. Сущность данного вида дискуссии состоит в том, что группа к результату не приходит, но активность продолжается, уже во внутреннем плане.

В основе такой процедуры групповой работы лежит «эффект Б.В. Зейгарник», характеризующийся высоким качеством запоминания незавершённых действий, поэтому участники продолжают «домысливать» наедине идеи, которые оказались незавершёнными.

Правильно организованная дискуссия проходит четыре стадии развития: ориентация, оценка, консолидация и рефлексивный анализ.

На стадии **ориентации** участники дискуссии адаптируются к проблеме и друг к другу, т.е. в это время вырабатывается определённая установка на решение поставленной проблемы.

Стадия оценки обычно предполагает ситуацию сопоставления, конфронтации и даже конфликта идей, который в случае неумелого руководства дискуссией может перерасти в конфликт личностей.

Стадия консолидации предполагает выработку определённых единых или компромиссных мнений, позиций, решений.

Рефлексивный анализ и подведение итогов

Существенный элемент дискуссии — её **анализ**. Подводятся итоги занятия, анализируются выводы, к которым пришли участники дискуссии, подчёркиваются основные моменты пра-

вильного понимания проблемы, показывается логичность, ошибочность высказываний, несостоятельность отдельных вопросов по конкретным вопросам темы дискуссии. Обращается внимание на содержание речей, глубину и научность аргументов, точность выражения мыслей, правильность употребления понятий. Оценивается умение отвечать на вопросы, использовать приёмы доказательства и опровержения, применять различные средства полемики.

Для получения обратной связи целесообразно применять устные или письменные самоотчёты участников дискуссии. Возможны две формы самоотчётов: 1) произвольная и 2) ориентированная на следующие вопросы: что я чувствовал во время дискуссии; чего я хотел; что или кто мешал; что нового я узнал для себя; увлекла ли меня дискуссия; если я почувствовал вовлечённость, то почему, если оставила равнодушным, то чем я это объясняю; как я смогу использовать приобретённый в дискуссии опыт (положительный и отрицательный) в своей дальнейшей работе и повседневной жизни?

Последствие дискуссии:

а) проявление отношения к точкам зрения других участников дискуссии как достойным уважения и понимания;

б) разрешение конструктивного конфликта, противоречия в дискуссии способствует обнаружению оптимальных стратегий решения задач;

в) в дискуссии по разрешению конструктивного конфликта у участников формируется отношение к руководителю занятия не как к носителю единственно верной точки зрения, а как к опытному коллеге по общей работе.

Ошибки в дискуссии:

— монополия руководителя занятия, который знает правильный ответ, а другие должны его отгадать;

— безоговорочная вера участников в своего руководителя. В этом случае истина ставится в зависимость от авторитета;

— издержки стимулирования: руководитель, похвалив одного участника, невольно огорчает другого;

— увлечение обсуждением абстрактных проблем, отклонение от заданной темы;

— нередко некоторые участники дискуссии (2–4 человека) «забывают» других, не давая сказать им ни слова.

Рекомендации руководителю занятия:

• постоянное движение к цели, без отклонения и отступления с одновременным использованием элемента внезапности, экспромта;

• соблюдение психологического равновесия между чрезмерно активными, разговорчивыми и пассивными, молчаливыми участниками дискуссии.

Общие принципы дискуссии:

• равноправные субъект-субъектные отношения;

• позиция «Я — хороший, ты — хороший» (Э. Берн);

• позиция «Поймите меня правильно»;

• истина превыше всего;

• краткость — сестра таланта;

• уважение и дружелюбие при высказываниях.

Правила поведения в дискуссии:

— Я критикую идеи, а не людей.

— Моя цель не в том, чтобы «победить», а в том, чтобы прийти к наилучшему решению.

— Я побуждаю каждого из участников к тому, чтобы участвовать в обсуждении.

— Я выслушиваю соображения каждого, даже если я с ними не согласен.

— Я сначала выясняю все идеи и факты, относящиеся к обеим позициям.

— Я стремлюсь осмыслить и понять оба взгляда на проблему.

— Я изменяю свою точку зрения под воздействием фактов и убедительных аргументов.

Технология «Дебаты»

Программа (технология) «Дебаты» разработана Международным институтом «Открытое общество».

В переводе с французского «дебаты» означают прения, обмен мнениями на каком-нибудь собрании, заседании.

Практика дебатов заключается в том, чтобы искусственно придавать культурным явлениям эмоциональную окраску, социальное содержание. Здесь воплощается практика смешения социокультурного, риторического и эмоционального аспектов.

Сообщение при дебатировании воздействует на получателя на различных уровнях структуры его сознания. Именно здесь затрагиваются различия, существующие между индивидом и обществом, «обналичиваются» проблемы социализации.

Акценты целей

Глобальные цели:

- способствовать становлению гражданского общества в России;
- способствовать развитию навыков жизнедеятельности в демократическом обществе: толерантности, партнёрского общения, цивилизованной дискуссии, критического мышления;
- побудить к участию в программе представителей общественности — через широкое информирование о программе: средства массовой информации, обучающие семинары, сотрудничество с институтами гражданского общества.

Педагогические цели

Сформировать:

- логическое и критическое мышление школьников;
- навык организации своих мыслей;
- навыки устной речи;
- навыки риторики;
- эмпатию и толерантность;
- уверенность в себе;
- способность работать в команде;
- способность концентрироваться на сути проблемы;
- манеры при публичном выступлении.

Особенности концептуала

- Речевой аппарат поддерживает реальность, «проговаривая» различные элементы опыта и помещая их в определённые места в реальном мире, — приблизительно так можно выразить функцию социализации и идентификации в общем замысле программы «Дебаты».
- Идея открытого общества, понимаемого как общество, основанное на равенстве прав и ответственности его членов перед законом.
- Современное понимание культуры, предполагающее активность её субъектов, то есть их значимость, право на существование в поликультурном пространстве, неконфликтное принятие разнообразия.
- Существование различных мировоззренческих позиций без жёстко заданных норм поведения и восприятия.
- Идея ценности личности и создание среды, адекватной её развитию.

Особенности содержания

Образовательная технология «Дебаты» состоит из двух частей: собственно игра «Дебаты» и применение её на уроках и во внеурочной деятельности детей.

Игра «Классические дебаты»

Обсуждение строится на заранее спланированных выступлениях участников (команд),

имеющих прямо противоположное мнение по обсуждаемой проблеме.

Подготовка к игре начинается с определения её темы (тезиса).

При подборе темы необходимо учитывать требования, согласно которым «хорошая» тема должна:

- провоцировать интерес, затрагивая значимые для дебатеров проблемы;
- быть сбалансированной и давать одинаковые возможности командам в представлении качественных аргументов;
- иметь чёткую формулировку;
- стимулировать исследовательскую работу;
- иметь положительную формулировку для утверждающей стороны.

Работа с информацией по теме:

- активизация знаний учащихся (мозговой штурм);
- поиск информации с использованием различных источников;
- систематизация полученного материала;
- составление кейсов (системы аргументации) утверждения и отрицания тезиса, подготовка раунда вопросов и т. д.

Формирование общих и специальных умений и навыков:

- формулирование и обоснование аргументов, подпор, поддержек;
- построение стратегии отрицающей стороны;
- умение правильно формулировать вопросы;
- овладение знаниями риторики и логики и применение их на практике;
- овладение навыками эффективной работы в группе, аутотренинга и релаксации.

Задача команд в дебатах — **склонить судей и зрителей** (но не противоположную команду) **к своей точке зрения**. Этого команды добиваются, предоставляя аргументы в поддержку своей точки зрения и выдвигая контраргументы на высказывания противников. Например, если тема дебатов сформулирована так: «Государство должно заботиться о своих бедных», то одна команда будет доказывать непосредственно этот тезис, а вторая — антитезис: «Государство не должно заботиться о своих бедных».

В состав команды входят три человека. Каждый член команды называется спикером. Таким образом, в игре участвуют три спикера утверждающей команды (У1 — первый спикер, У2 — второй спикер, У3 — третий спикер) и три спикера отрицающей команды (О1 — первый спикер, О2 — второй спикер, О3 — третий спикер). Спикеры утверждающей команды приводят аргументацию, позволяющую убедить судей в правильности утверждения темы. Спикеры отрицающей команды хотят доказать судьям, что позиция утверждающей команды неверна или что интерпретация темы и аргументация утверждающей команды имеют недостатки. Каждый спикер в игре имеет свою определённую роль, от которой нельзя отходить. При этом личная позиция ученика по обсуждаемому вопросу для дебатов не имеет значения. Роли спикеров и правила проведения игры строго регламентированы. Первый тип ограничений связан с продолжительностью выступления и с последовательностью выступлений спикеров. За продолжительностью выступлений следит таймкипер.

Эти ограничения отражены в регламенте игры.

Регламент игры

Спикер	Время выступления	Комментарий
У1	6 мин	Речь первого спикера утверждающей команды (У1)
О3 к У1	3 мин	Третий спикер отрицающей команды (О3) задаёт вопросы первому спикеру утверждающей команды (У1)
О1	6 мин	Речь первого спикера отрицающей команды (О1)
У3 к О1	3 мин	Третий спикер утверждающей команды (У3) задаёт вопросы первому спикеру отрицающей команды (О1)
У2	5 мин	Речь второго спикера утверждающей команды (У2)
О1 к У2	3 мин	Первый спикер отрицающей команды задаёт вопросы второму спикеру

		утверждающей команды (У2)
О2	5 мин	Речь второго спикера отрицающей команды (О2)
У1 к О2	3 мин	Первый спикер утверждающей команды задаёт вопросы второму спикеру отрицающей команды (О2)
У3	5 мин	Речь третьего спикера утверждающей команды (У3)
О3	5 мин	Речь третьего спикера отрицающей команды (О3)

Вторая группа ограничений связана с тем, что у каждого спикера команды есть свои обязанности, определяемые его ролью.

Обязанности спикеров

Первый спикер утверждающей команды (У1):

- представляет утверждающую команду, тему, обосновывает её актуальность;
- даёт определение понятиям, входящим в тему;
- представляет точку зрения утверждающей команды;
- обосновывает аспекты рассмотрения данной темы;
- представляет аргументы утверждающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры (в соответствии с заявленными командой аспектами);
- переходит к доказательству выдвинутых аргументов (по возможности);
- чётко формулирует общую линию утверждающей команды;
- задаёт перекрёстные вопросы второму спикеру отрицающей команды (О2).

Первый спикер отрицающей команды (О1):

- представляет отрицающую команду;
- отрицает тему (тезис, заявленный утверждающей стороной), формулирует тезис отрицания;
- принимает определения, представленные утверждающей стороной;
- представляет позицию отрицающей стороны;
- принимает аспекты утверждающей стороны или представляет другие аспекты;
- представляет кейс отрицающей стороны (стратегию отрицания, т.е. аргументы отрицающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры);
- опровергает аргументы утверждающей стороны, выдвинутые первым спикером утверждающей команды (У1);
- чётко формулирует общую линию утверждающей команды;
- задаёт перекрёстные вопросы второму спикеру утверждающей команды (У2).

Второй спикер утверждающей команды (У2):

- восстанавливает точку зрения утверждающей стороны;
- приводит новые доказательства;
- повторяет важные аспекты предыдущих доказательств;
- подробно развивает утверждающую позицию и подробно развивает утверждающий кейс;
- опровергает отрицающий кейс;
- не приводит новые аргументы;
- чётко формулирует общую линию утверждающей команды;
- отвечает на перекрёстные вопросы первого спикера отрицающей команды (О1).

Второй спикер отрицающей команды (О2):

- восстанавливает отрицающую позицию;
- подробно развивает отрицающую позицию, обосновывая отрицающий кейс;
- продолжает опровергать утверждающую позицию;
- приводит новые доказательства;
- не приводит новых аргументов;
- чётко формулирует общую линию отрицающей команды;
- отвечает на перекрёстные вопросы первого спикера утверждающей команды (У1).

Третий спикер утверждающей команды (У3):

- ещё раз акцентирует узловые моменты дебатов;
- следует структуре утверждающего кейса;
- возвращается к аспектам, выдвинутым первым спикером утверждающей команды (У1), и объясняет, как они подтверждают позицию утверждающей команды;
- выявляет уязвимые места в отрицающем кейсе;
- сосредотачивается на сравнении утверждающих аргументов с отрицающими аргументами и объясняет, почему аргументы утверждения более убедительны;
- не приводит новых аргументов;
- завершает линию утверждения;
- задаёт вопросы первому спикеру отрицающей команды (О1).

Третий спикер отрицающей команды (О3):

- ещё раз акцентирует узловые моменты;
- следует структуре отрицающего кейса;
- возвращается к аспектам, выдвинутым первым спикером отрицающей команды (О1), и объясняет, как они подтверждают позицию отрицания;
- выявляет уязвимые места в утверждающем кейсе;
- сосредотачивается в этой речи на сравнении отрицающих аргументов с утверждающими аргументами и объясняет, почему аргументы отрицания более убедительны;
- завершает линию отрицания;
- не приводит новых аргументов;
- задаёт вопросы первому спикеру утверждающей команды (У1).

На учебных занятиях членами команды являются ученики класса. Команды могут быть сформированы по желанию учащихся или члены команд назначаются учителем.

Общую схему игры можно представить следующим образом (см. рис. 1).

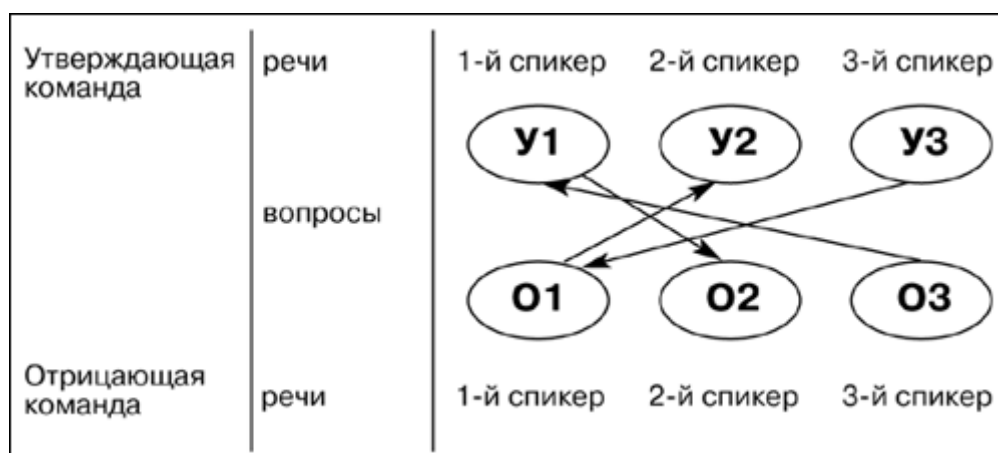


Рис. 1. Общая схема игры «Классические дебаты»

Порядок выступлений:

О3 к У1, У3 к О1, О1 к У2, У1 к О2.

Итак, игра состоит из следующих раундов: речи спикеров, перекрёстных вопросов, тайм-аутов, которые может брать каждая команда после окончания речи спикеров или перекрёстных вопросов для подготовки к следующему раунду (даётся не более 8 мин в течение игры каждой команде). Время для подготовки (тайм-аут) можно брать по частям по мере необходимости. Перекрёстные вопросы задаются в порядке, предусмотренном правилами игры. Их цель — принизить, разрушить позицию противоположной стороны. Вопросы могут быть самые разные. Умело поставленный вопрос (каков вопрос, таков и ответ) позволяет получить дополнительную информацию, уточнить позиции выступающего и тем самым определить

дальнейшую тактику проведения «круглого стола».

Вопросы могут быть: *уточняющие (закрытые), восполняющие (открытые), корректные и некорректные, провокационные или улавливающие, контролирующие, активизирующие внимание, активизирующие память, развивающие мышление.*

Неопытные игроки задают уточняющие (закрытые) вопросы. Более сложными являются восполняющие (открытые) вопросы. Обычно используется форма простого (который не может быть расчленён, не включает в себя другие вопросы), а не сложного вопроса (такого, который можно разбить на несколько простых вопросов). Нельзя задавать вопросы, направленные против личности отвечающего, а также неблагоприятные вопросы.

В процессе игры каждая команда постоянно поддерживает и усиливает свой кейс — систему доказательств, в которую входит совокупность аспектов и аргументов, представленных в организованной форме, и которая используется для обоснования своей позиции.

Модели технологии «Дебаты»

Свободные дебаты (дискуссии) в больших аудиториях. Большой аудиторией считается группа численностью до нескольких десятков участников. Свободные дебаты позволяют участникам продемонстрировать свои знания, поделиться своим опытом, идеями (все участники имеют равное право голоса).

Панельные дебаты (Panel Debate) — дискуссия в стиле телевизионного ток-шоу: несколько человек обсуждают проблему в присутствии аудитории.

Такая форма проведения дискуссии совмещает в себе преимущества лекции и дискуссии в группе. Группа из трёх-пяти человек ведёт дискуссию на заранее выбранную тему в присутствии остальных участников. Зрители вступают в обсуждение позже: они или высказывают своё мнение, или задают вопросы участникам беседы.

Симпозиум. Как и дискуссия в стиле телевизионного ток-шоу, данный вид дискуссии совмещает в себе преимущества лекции и дискуссии в группе. Эта форма обсуждения позволяет специалистам-профессионалам поделиться своими знаниями и опытом с аудиторией, не превращая своё выступление в долгую и нудную лекцию. Она также облегчает диалог между слушателями и лектором.

Два или три специалиста (или просто хорошо разбирающиеся в предмете люди) в краткой форме высказывают свою точку зрения на проблему. Максимальная продолжительность выступления каждого лектора не должна превышать 10 минут. Затем двадцать минут отводится на вопросы и общее обсуждение.

«Экспресс-дебаты». Это дебаты, в которых фазы ориентации и подготовки сведены к минимуму. Подготовка осуществляется непосредственно на уроке по материалу учебника или рассказу учителя. Этот тип дебатов может рассматриваться как элемент «обратной связи», закрепления учебного материала либо как форма активизации познавательной деятельности.

«Модифицированные дебаты». Используются отдельные элементы технологии дебатов, изменяются некоторые правила дебатов. Например:

- сокращается регламент выступлений;
- увеличивается число игроков в командах;
- допускаются вопросы из аудитории;
- организуются «группы поддержки», к помощи которых команды могут обращаться во время тайм-аутов;
- осуществляется ролевая игра, то есть учащиеся исполняют какую-либо роль;
- создаётся «группа экспертов», которая может либо осуществлять функции судейства, либо подводить итог игры, демонстрируя столкновения позиций, либо вырабатывать компромиссное решение, что часто бывает необходимо для реализации учебных целей;
- изменяется (появляется) роль ведущего игры — учителя. На разных этапах игры она

определяется в зависимости от подготовленности учеников.

«Круглый стол». Одной из наиболее актуальных и распространённых в практике форм дебатов являются «круглые столы» (участники рассаживаются за столом по кругу, лицом друг к другу).

«Круглый стол» — это беседа, в которой «на равных» участвуют до 10–20 участников и в ходе её происходит обмен мнениями между всеми участниками. В дискуссии могут участвовать представители различных групп педагогического коллектива: ученики и учителя начального, среднего и старшего звеньев, родители.

«Аквариум» выделяется среди всех моделей дебатов тем, что содержание его тесно определено противоречиями, разногласиями, а подчас и конфликтами в коллективе учащихся и педагогов по некоторому вопросу. Механизм проведения «техники аквариума» таков:

- Проблема дискуссии формулируется по просьбе учителей научным руководителем или администрацией.

- Участники дискуссии делятся на две группы (а может быть, и на три), которые располагаются в аудитории по кругу.

- Члены каждой группы выбирают представителя или председателя, который будет в процессе дискуссии отстаивать её позицию.

- Все участники заранее знакомятся с обсуждаемой темой, поэтому имеют возможность уже до начала дискуссии обменяться мнениями. (Можно предложить тему в начале дискуссии, тогда члены «аквариума» должны в течение 15 — минут обсудить её и выработать общую точку зрения.)

- Представители групп собираются в центре кругов и получают возможность высказать мнение группы, отстаивая её позиции. Остальные участники «аквариума», не высказывая своего мнения, могут лишь передавать в ходе обсуждения записки, где выражают свои соображения.

- Представители групп могут взять перерыв, чтобы проконсультироваться с остальными её членами.

- «Аквариумное» обсуждение заканчивается по истечении отведённого времени или после принятия решения.

Подсчитывающая дискуссия. В ней учащиеся, работая в малых группах, получают очки за участие в дискуссии. Тема дискуссии подсказывается изучаемым материалом или текущими событиями.

Ни один человек не может доминировать в дискуссии, поскольку каждое выступление длится не более 5–15 секунд, и лишь все мнения отдельных членов группы составляют чёткую картину обсуждаемой темы. Подсчитывающая дискуссия, несмотря на то что оценивание в ней проводит учитель, даёт учащимся возможность разговаривать с товарищами, выслушивать то, что думают другие.

Способ проведения дискуссии: 6–8 участников дискуссии садятся в центре класса в небольшом кругу, в это время оставшиеся ученики вместе с учителем садятся вокруг них и слушают. Дискуссия длится от 8 до 20 минут в зависимости от темы и возраста учащихся.

Учитель присуждает поощрительные очки за определение положения в обсуждаемой проблеме (ученик «определился»); предоставление информации, опирающейся на факты или полученной учеником в ходе исследований; сосредоточенность на теме («ученик не отходит от темы»); привлечение другого ученика к дискуссии.

Штрафные очки можно получить за прерывание дискуссии, помехи в проведении дискуссии, монополизацию дискуссии, выпады против личности, внесение несущественных замечаний.

Выставление очков за дискуссию. После того как группа поделена на дискуссионные малые подгруппы, им раздаются карточки по определённому образцу (рис. 2). Колонки А, Б, В, Г, Д, Е, ... — имена членов дискуссионной группы. Всякий раз, когда участники группы демонстрируют какое-либо конкретное поведение, остальные ставят возле его имени знак. По окончании отведённого времени ученики-счётчики собирают и обсчитывают результаты.

Учитель не должен прерывать проходящую дискуссию, а после её завершения даёт анализ протекания дискуссии, представленных идей и результатов подсчёта очков.

Рис. 2. Карточка учёта действий участников дискуссии

Очки	Действия участников	Участники					
		А	Б	В	Г	Д	Е ...
(+2)	Определение положения в дискуссии						
(+1)	Формулирование существенного замечания						
(+2)	Использование доказательств, подтверждающих высказывания или представление информации, опирающейся на факты						
(+1)	Вовлечение в дискуссию другого лица						
(+1)	Постановка уточняющего вопроса, продвижение дискуссии вперёд						
(+2)	Формулирование аналогии						
(+2)	Выявление противоречия						
(+2)	Выявление замечания						
(-2)	Отсутствие заинтересованности дискуссией или помехи						
(-2)	Прерывание в дискуссии						
(-1)	Несущественные замечания						
(-3)	Монополизация дискуссии						
(-3)	Выпад против другого лица						
<i>Всего очков (уровень)</i>							