

**УПРАВЛЕНИЕ  
СЕЛЬСКОЙ ШКОЛОЙ:  
ТРУД ДИРЕКТОРА  
И ЕГО ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ**

**Освоение  
универсальных  
учебных действий:  
методическое  
сопровождение**

**Статья, которую мы вам предлагаем, носит сугубо практикоориентированный характер. Федеральные стандарты нового поколения требуют реализации метапредметного аспекта. Но требования к этому прописаны размыто, неясно. Автор статьи предлагает стройную систему практической разработки универсальных учебных действий, с помощью которых реализуется метапредметный компонент стандартов. Это — практическое методическое пособие каждому учителю по этой проблеме.**

**Сергей  
Воровщиков,**  
*профессор  
кафедры  
управления  
образовательными  
системами  
Московского  
педагогического  
государственного  
университета,  
доктор  
педагогических  
наук*

**В** современных федеральных государственных образовательных стандартах общего образования умение учиться выделено как самостоятельный и важный компонент содержания образования. К сожалению, разработчики этой части стандарта проигнорировали почти полувековую историю отечественной педагогики по системному осмыслению общеучебных умений. Эти исследования представлены, прежде всего, в работах Ю.К. Бабанского, Н.П. Гузика, В.М. Коротова, Н.А. Лошкарёвой, Н.Ф. Талызиной, Т.И. Шамовой и других учёных. По заказу Министерства просвещения СССР, ещё в 1980 году Н.А. Лошкарёва разработала «Программу развития общих учебных умений и

навыков школьников», ставшую на протяжении четверти века наиболее полным и подробным системным представлением состава и структуры этих умений<sup>1,2</sup>. Отечественные дидакты предпринимали попытки определить понятия «общеучебные умения и навыки»; искали общее основание для классификации умений и проводили их различную группировку; устанавливали специфические особенности содержания и динамики развития отдельных групп умений; определяли роль конкретных предметов в совершенствовании тех или иных групп общеучебных умений и т.д. Игнорирование педагогического изучения в отечественном образовании феномена общеучебных умений во многом обуславливает очевидную некорректность трактовки содержания универсальных учебных действий в современном стандарте.

Перечень универсальных учебных действий, содержащийся в стандарте, является именно слабоструктурированным перечнем, он не может считаться корректной классификацией, ибо в нём не соблюдены все основные правила классификации, в основе которых лежат определённые требования к логическому делению объёма понятий (правила одного основания, соразмерности, исключения, непрерывности). В связи с неясной классификационной основой, некорректностью формулировок отдельных действий по-прежнему, несмотря на наличие федеральных стандартов, остро стоит проблема отсутствия состава и структуры общеучебных умений.

Дополнительную трудность в понимании сущности этих действий, педагогических подходов к их **формированию** и развитию добавляет то, что стандарт исходит из ошибочного тезиса: формирование универсальных учебных действий происходит в

результате изучения **всех без исключения учебных предметов**<sup>3</sup>. На самом деле, метапредметная сущность универсальных учебных действий обуславливает возможность формирования готовности школьников сознательно применять общеучебные умения, прежде всего, посредством вовлечения учащихся в реализацию метапредметных курсов. Именно метапредметные курсы позволяют сформировать теоретико-инструктивные, технологические и аксиологические основы владения общеучебными умениями. А в границах «всех без исключения учебных предметов» общеучебные умения не могут формироваться, они должны сознательно применяться учащимися.

Таким образом, современная школа нуждается как в корректной классификации универсальных учебных действий, так и в целостном проекте инструментально оснащённого учебно-методического сопровождения освоения учащимися общеучебных умений, которое обеспечило бы преемственность деятельности педагогов начальной, основной и средней школы, скоординированность в образовательной деятельности педагогов, работающих в одном классе: учителей-предметников, преподавателей метапредметных курсов, педагогов дополнительного образования, научных руководителей образовательных проектов и учебных исследований учащихся.

При этом следует общеучебные умения рассматривать как операции интеллектуального свойства. «Умения часто называют знаниями в действии, что свидетельствует о том, что умение всегда оперирует приобретениями знаний. Существенное свойство умений — их обобщённость, вследствие чего они с успехом реализуются в изменённых и разнообразных ситуациях»<sup>4</sup>. Поэтому умение по своему характеру предпола-

<sup>1</sup> Программа развития общих учебных умений и навыков школьников // Народное образование. — 1982. — № 10. — С. 106—111.

<sup>2</sup> Экспериментальная программа развития умений и навыков учебного труда школьников (I–X классы): Проект. — М., 1980.

<sup>3</sup> Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа / [сост. Е.С. Савинов]. — 2-е изд., перераб. — М.: Просвещение, 2010. — С. 43.

<sup>4</sup> Щукина Г.И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе. — М.: Просвещение, 1979. — С. 52.

гает всегда сознательное установление взаимоотношений между целью деятельности, способами и условиями её выполнения; по структуре — это система различных знаний и навыков; по механизму реализации — самостоятельный перенос известных способов деятельности в новые условия. Таким образом, под умением понимается готовность к успешному выполнению определённой деятельности. Навыки являются составной частью умения. При этом они в какой-то мере автономны от объединяющих их умений, т.к. с одной стороны, один и тот же навык может входить в состав различных умений, а с другой — умение может реализовываться за счёт различных по комбинации навыков, выбираемых в зависимости от конкретных условий. Кроме навыков, в структуру умений входят знания, которые используют для выбора состава и комбинаций навыков, а также знания, необходимые для осуществления определённой деятельности<sup>5</sup>. Подобная трактовка общеучебных умений предполагает обязательное предьявление учащимися теоретико-инструктивных знаний корректного осуществления того или иного умения. Поэтому формирование метапредметного умения сравнивать не происходит автоматически при сравнении прилагательного и существительного на уроке русского языка. Главным в этой учебной ситуации является освоение учеником новых предметных знаний и умений, а овладение умением сравнивать является третьестепенным, если не будет подготовлено и проведено соответствующее метапредметное занятие.

Метапредметный характер действий обуславливает выстраивание сложной дидактико-методической системы освоения учащимися универсальных учебных действий.

Во-первых, на метапредметных курсах целенаправленно формируются инструктивно-теоретические знания, технологические и аксиологические основы владения универсальными учебными действиями. В качестве примера по-

добного метапредмета можем привести наш курс для учащихся 9–10-х классов («Азбука логичного мышления»)<sup>6</sup>, который порой называют в школах «Курс интеллектуального выживания».

Метапредмет должен отвечать как традиционным требованиям к обычным учебным курсам (например, единство целей, содержания, видов деятельности, форм и методов обучения, способов проверки и оценки образовательных результатов), так и специфическим. Так, учебная программа подобного курса должна обязательно предполагать освоение учащимися ориентировочных основ осуществления универсальных учебных действий (алгоритмов, схем, определений понятий и т.п.), предусматривать более гибкий характер содержания, возможность его оперативной перекомпоновки.

Во-вторых, метапредметные занятия общеобразовательных курсов также играют важнейшую роль в целенаправленном формировании знаниевой, деятельностной и аксиологической составляющих владения универсальными учебными действиями.

Разработка и проведение метапредметного занятия требует обязательного соблюдения ряда прописных истин дидактики урока. Так, исходя из учебно-воспитательной цели занятия, необходимо выбрать конкретный тип урока из традиционной кассеты: комбинированный урок, урок усвоения нового материала, урок закрепления изучаемого материала, урок повторения, урок систематизации и обобщения нового материала, урок проверки и оценки освоения нового материала. Затем, учитывая преобладающий характер работы учителя и учащихся над содержанием учебного материала — формирование, закрепление, применение и т.д., необходимо определить предполагаемый уровень освоения универсального учебного действия. В.П. Беспалько предложил следующий перспективный перечень таких уровней:

- Исходный уровень (понимание): ученик знает, как корректно осуществлять действие (умение), но у него отсутству-

<sup>5</sup> Горбатов Д.С. Умения и навыки: о соотношении содержания этих понятий// Педагогика. — 1994. — № 2. — С. 15–19.

<sup>6</sup> Воровщикова С.Г. Азбука логичного мышления: Учебное пособие для учащихся старших классов: 2-е изд., перераб. — М.: 5 за знания, — 2007. — 352 с.

ет опыт его реализации при решении учебно-познавательных проблем.

- Первый уровень (узнавание): ученик выполняет каждую операцию действия, опираясь на знания, как корректно его осуществлять: описание, алгоритм, подсказка, намёк (репродуктивное действие).
- Второй уровень (воспроизведение): ученик самостоятельно выполняет действие при решении ранее рассмотренных типовых учебно-познавательных проблем (репродуктивная деятельность).
- Третий уровень (применение): ученик применяет действие при решении нетиповых учебно-познавательных проблем (продуктивное действие).
- Четвёртый уровень (творчество): ученик, действуя в известной ему сфере деятельности, самостоятельно применяет действие для создания собственного образовательного продукта при решении нетиповых учебно-познавательных проблем. Творческому освоению подлежит как сама деятельность, так и знания о её корректном осуществлении (продуктивная деятельность)<sup>7</sup>.

Определение конкретного уровня освоения универсального учебного действия обуславливает состав образовательной технологии, соответствующей поэтапному освоению умственных действий. П.Я. Гальперин почти полвека назад определил шесть основных этапов: мотивационный, ориентировочный, материализованный, громкоречевой, внутриречевой, умственный. Учитывая интеллектуальную природу общеучебных умений, решающую роль в освоении универсальных учебных действий играет ориентировочный этап: учащийся должен знать, как корректно пользоваться ориентировочной основой действия, т.е. системой понятий, указаний, памяток, инструкций, алгоритмов и ориентиров, на основе которых должно быть корректно выполнено данное действие. В конечном счёте, именно корректное владение ориентировочной основой определяет качество реализации учащимся универсального учебного действия. При этом учитель должен определить один из трёх типов ориентировочной основы действия

(П.Я. Гальперин), в большей степени соответствующий учебно-воспитательной задаче метапредметного занятия.

В-третьих, далее универсальные учебные действия должны осознанно применяться учащимися в границах всех учебных дисциплин. Проектирование применения общеучебных умений целесообразно осуществлять в процессе планирования системы уроков по учебной теме. Не учебная программа, а именно календарно-тематическое планирование позволит учителям-предметникам зафиксировать процесс узнавания, воспроизведения, применения общеучебных умений в границах общеобразовательных учебных дисциплин. В связи с тем, что основанием для определения необходимости и возможности использовать то или иное общеучебное умение являются методики преподавания конкретной учебной дисциплины и содержание учебной темы, то развитие умений целесообразно планировать только на одну тему вперёд. Невозможно предусмотреть карантин, срыв занятий по уважительной причине и т.п., вынуждающих учителя впоследствии сделать образовательный акцент именно на предметных знаниях и умениях. При этом применение конкретного общеучебного умения предполагает соблюдение ряда требований. Так, это умение должно стать предметом преподавания и учения, т.е. факт использования этого общеучебного умения должен быть известен и учителю, и ученику. Уже при календарно-тематическом планировании определяется, на какой материал метапредметного курса может опираться учитель-предметник. Это обстоятельство инициирует ознакомление учителей-предметников с содержанием метапредметного курса, преподаваемого в классах, в которых они работают. Необходимо в границах учебного занятия специально выделять время для инструктажа по корректному осуществлению данного умения или, как минимум, напоминать учащимся о том, что на метапредмете они овладели необходимыми инструктивными знаниями и минимальным опытом осуществления этого умения.

<sup>7</sup> Беспалько В.П. Системно-методическое обеспечение учебно-воспитательного процесса подготовки специалистов/ В.П. Беспалько, Ю.Г. Татур. — М.: Высш. шк., 1989. С. 37–38.

В-четвёртых, универсальные учебные действия должны применяться в режиме творческой деятельности посредством вовлечения учащихся в осуществление образовательных проектов и проведение учебных исследований. Эффективное развитие общеучебных умений предполагает, что они станут предметом освоения не только на репродуктивном уровне, но и в творческих ситуациях при решении реальных учебно-познавательных проблем. Такую возможность предоставляет проектная и исследовательская деятельность, которая не только создаёт ситуации востребованности общеучебных умений для эффективного решения учащимися лично интересными и социально актуальными познавательными проблемами, но и развивает, закрепляет эти умения в творческой деятельности при создании собственного образовательного продукта.

Эффективная организация и осуществление проектной и исследовательской деятельности учащихся предполагают реализацию трёх основных векторов работы в школе по обеспечению управленческо-методического сопровождения формирования и развития универсальных учебных действий: во-первых, разработку и внедрение внутришкольных нормативных идеологических, содержательных, образовательно-технологических и управленческо-методических документов, обеспечивающих стабильную реализацию и развитие этого направления образовательного процесса; во-вторых, формирование и внедрение методических рекомендаций учителям, выступающим в качестве научных руководителей проектных и исследовательских работ учащихся; в-третьих, создание и внедрение в образовательный процесс дидактических рекомендаций учащимся, ведущим исследовательскую деятельность, разрабатывающим учебные проекты. В качестве примера дидактического сопровождения формирования готовности учащихся компетентно осуществлять исследовательскую деятельность укажем наш метапредметный курс для учащихся 5–10-х классов «Основы учебно-

го исследования». Этот курс определяет общешкольные «правила игры» при осуществлении и консультировании проектной и исследовательской деятельности. Курс доступен и, самое главное, без искажений доносит до учащихся ориентировочные основы корректной реализации исследовательских действий, т.е. азбучные азы исследования, элементарные правила разработки и воплощения исследовательского проекта. В основу архитектоники учебного пособия «Как корректно провести учебное исследование»<sup>8</sup> была положена логика научного исследования: от выявления и формулирования проблемы до публичной презентации её решения.

В-пятых, учебно-управленческие умения (регулятивные универсальные учебные действия) могут осознанно применяться при создании портфолио социокультурных достижений учащихся.

Как известно, портфолио позволяет учитывать результаты, достигнутые учащимся в разнообразных видах деятельности (учебной, проектно-исследовательской, художественно-эстетической, социальной и др.), и является одним из средств деятельностного подхода к образованию. Предназначение портфолио заключается в поддержании высокой образовательной мотивации учащихся в процессе обучения. Иными словами, портфолио может стать основанием для автоматического выставления отметки за некоторые зачёты. Нас же этот документ привлекает тем, что он максимально развивает как умение стратегического планирования, так и рефлексивной деятельности школьников, расширяет возможности их самообразования.

В-шестых, участие учащихся в деятельности детских объединений, интеллектуальных клубов, секций и кружков познавательной направленности будет способствовать развитию готовности учащихся осуществлять самоуправляемую учебно-познавательную деятельность.

В-седьмых, аксиологическая составляющая владения универсальными учебными действиями может развиваться посредством участия в воспита-

<sup>8</sup> Новожилова М.М. Как корректно провести учебное исследование: от замысла к открытию/ М.М. Новожилова, С.Г. Воровщиков, И.В. Таврель: 5-е изд., пераб. и доп. — М.: 5 за знания, 2011. — 216 с.

тельных акциях, демонстрирующих позитивный потенциал социокультурных ценностей учебно-познавательной деятельности.

Таким образом, социально-культурные ценности, инструктивно-теоретические знания, технологические основы владения универсальными учебными действиями, освоенные учащимися в границах метапредметов и метапредметных занятий, позволяют учителям-предметникам организовывать более эффективное применение общеучебных умений в границах общеобразовательных дисциплин. Метапредмет избавляет учителей-предметников от тавтологии и разнобоя в инструктажах по ориентировочным основам осуществления данных действий, предоставляя возможность активно и сознательно использовать уже сформированные умения. При организации в школе проектной и исследовательской деятельности метапредмет формирует у школьников общий стартовый уровень знаний и умений, необходимых для компетентного участия в образовательном проекте и проведения учебного исследования. Учебно-методичес-

кий комплекс метапредметного курса — наиболее обязательный компонент внутришкольной системы освоения учащимися универсальных учебных действий.

## Литература

1. *Бабанский Ю.К.* Рациональная организация учебной деятельности. — М.: Знание, 1981. — 96 с.
2. *Гальперин П.Я.* Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий// Исследования мышления в советской психологии: под ред. Е.В. Шороховой. — М.: Наука, 1966. — С. 259–276.
3. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя/ *А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др.* — М.: Просвещение, 2010. — 152 с.
4. *Хуторской А.В.* Метапредметный подход в обучении: Научно-методическое пособие. — М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012. — 73 с.