

**А.Б. Вифлеемский**

## **СЕТЕВЫЕ МОДЕЛИ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ**

*Статья, которую вы сейчас прочтёте, адресована, прежде всего, руководителям муниципальных органов управления образованием и директорам школ. Проблемы, о которых пишет автор, характерны не только для Новгородской области. Целесообразно в обсуждение моделей реструктуризации привлечь директоров всех школ, чтобы решение не было «спущено сверху», а проросло «снизу».*

В Нижегородской области сложилась весьма сложная экономическая ситуация. Региональный бюджет уменьшается в реальном выражении вследствие перераспределения доходов в пользу федерального центра. Особенно тяжёлая ситуация сложилась на селе. Состояние экономики сельского хозяйства затрудняет развитие образовательных учреждений. Основные доходы от реализации сельскохозяйственной продукции достаются не сельхозпроизводителю, а многочисленным посредникам, поэтому стабильно работающих хозяйств на селе крайне мало.

Разрушена старая система шефских отношений с сельскохозяйственными предприятиями, подорвана её экономическая основа.

Ситуация усугубляется вследствие демографического спада, ведущего к сокращению контингента прежде всего в сельских школах. Анализ данных демографического спада и прогноз численности учащихся приводят к необходимости провести реструктуризацию сети сельских школ.

В течение последних десяти лет общее количество школ в Нижегородской области сократилось на 3% и составляет сегодня 1,5 тысячи, а число сельских школ уменьшилось на 9% и их в области сегодня около 1 тысячи. Но при этом они до сих пор составляют более 2/3 всех школ области, из них 83% — это малокомплектные сельские школы с численностью до 20 человек. Большинство основных сельских школ имеют численность меньше 100 человек, а 70% средних — менее 200 человек. Это приводит к тому, что в целом по области каждая третья средняя (полная) школа является малокомплектной. Средние (полные) школы — большая часть всех школ Нижегородской области, поэтому они во многом определяют

тенденции развития и структуру функционирующей школьной сети региона.

С 1997 года начался спад численности учащихся, усиливающийся с каждым годом вследствие переезда сельских жителей в городскую местность.

Наши исследования показали, что Нижегородская область может служить некоей моделью для проведения исследований в сфере экономики образования. Наши выводы с достаточной степенью достоверности могут быть экстраполированы на всю Россию, за исключением окраинных территорий со специфическими природно-климатическими условиями. В исследовании социально-географических аспектов реструктурирования сети школ в сельской местности, проведённом по заказу Минобрнауки России, также отмечается, что Нижегородская область — типичный, «эталонный» регион, в котором разнообразие типов сельских административных районов обеспечивает репрезентативность выборки всех вариантов форм и типов населения и демографической ситуации. Поэтому модели реструктуризации сети сельских школ, реализуемые на территории области, могут быть использованы и в других регионах страны.

### **Кооперация материальных и интеллектуальных ресурсов сельских школ**

*Целью федерального эксперимента на территории Нижего-*

родской области стала отработка моделей реструктуризации сети сельских образовательных учреждений. В качестве базовых выбраны два района и на их базе реализуются две модели:

**1. Бутурлинский район**, где создаются социокультурные комплексы (на базе Базинской средней общеобразовательной школы и основной общеобразовательной школы села Валгусы).

**2. Сосновский район**, в котором реализуется модель кооперации ресурсов образовательных учреждений и социальных партнёров с созданием сельского межшкольного учебно-производственного центра на базе Малаховской и Панинской средних общеобразовательных школ.

На базе Бутурлинского района основное внимание уделено проработке IV модели реструктуризации общеобразовательных учреждений среднего (полного) общего образования — созданию на базе общеобразовательных учреждений социокультурных комплексов.

Базинская средняя общеобразовательная школа находится в 5 км от центра — рабочего посёлка Бутурлино. Население составляет около 2,5 тысячи человек, причём коренного населения только треть. Остальное — мигрирующие граждане ближнего зарубежья и республик РФ, имеющие, в основной массе, низкий образовательный уровень и низкий социальный статус. Основным социализирующим фактором яв-

ляется сельскохозяйственный производственный комплекс «Базинский».

В 1985 году закрылось единственное культурно-просветительное учреждение в микрорайоне — клуб. Исчезла малейшая возможность организовать досуг жителям микрорайона. Для детей школа уже давно перестала быть школой в обычном её понимании, а стала своего рода социокультурным центром с такими направлениями деятельности — воспитательно-образовательная, культурно-просветительская, социальная.

Модель социокультурного центра, реализуемая на базе Валгусской основной общеобразовательной школы, имеет много общего с Базинской школой. Однако есть и отличия, вызванные характером потребностей сельского социума. На территории небольшого села, расположенного в 7 км от посёлка Бутурлино, существовал богатый совхоз. Но единственными очагами культуры были здесь старый клуб и начальная школа. Решено было построить Дом культуры и основную школу. Был реализован нестандартный проект, по которому два этих учреждения находились в одном здании. В школе располагались учебные и производственные кабинеты, а в Доме культуры — спортзал, библиотека, тренажёрный и зрительный залы, сауна. Таким образом, создание социокультурного комплекса на базе Валгусской школы вызвано и особенностями материальной базы.

Определены такие задачи социокультурного комплекса:

- создать единую воспитательную среду путём объединения усилий педагогов школы и работников Дома культуры;

- повысить эффективность использования ресурсного потенциала обоих учреждений;

- создать условия для социальной успешности выпускников, формирования у них более прочных знаний, умений, воспитания нравственности, гражданственности, патриотизма.

В отличие от Базинской школы возникает возможность использовать образовательные ресурсы ДК (кружки и секции), что значительно расширяет выбор сельскими школьниками путей своего становления. Другое принципиальное отличие — ориентация на спортивную и туристско-краеведческую деятельность. Материальная база комплекса позволяет при небольших финансовых вложениях создать туристско-краеведческий клуб, дооборудовать спортивный и оборудовать тренажёрный залы, которые смогут принимать всех жителей села. Около комплекса уже в этом году оборудована хоккейная площадка для занятия зимними видами спорта. Учитывая важность спорта в развитии полноценной личности, это направление можно рассматривать как одно из важнейших.

Социальные партнёры школы уже сегодня тесно взаимодействуют с ней на взаимовыгодных основах. С одной стороны, это шефство над школой, помощь в решении её проблем — организация подвоза учащихся, с другой стороны —

школьники участвуют в сельскохозяйственных работах. Мы стремимся расширять формы социального партнёрства, ведём поиск новых.

Второй район, участвующий в федеральном эксперименте на территории Нижегородской области, — Сосновский. Это — типичная российская глубинка. Как практически и все остальные районы области, он дотационный (бюджет на 70% состоит из дотаций). В бюджете заложены в основном средства на зарплату и на коммунальные услуги. Так, в структуре бюджета зарплата составляет 73%, коммунальные услуги 18%, на учебные расходы приходится всего 3,5%. Естественно, что этого недостаточно даже на текущее функционирование образовательного процесса, об улучшении материальной базы и её развитии при таком положении можно только мечтать. И лишь реализуемые в последние годы Федеральные программы позволяют несколько улучшить материальную базу. Так, например, в средних школах к настоящему времени улучшилась компьютеризация.

На базе Сосновского района отрабатывается актуальная модель кооперации школ в организации трудового обучения, методической подготовки учителей и сетевой организации образовательного процесса с интеграцией учебно-материальных ресурсов. Малаховская малокомплектная средняя общеобразовательная школа стала инициатором принципиально новой, демократической формы реструктуризации сети

сельских школ, основанной на широком использовании договорных отношений.

На базе этой школы создан Сельский школьный учебно-производственный центр, объединивший три средние и одну основную школу микрорайона. А началось с того, что в прошлом году школа стала инициатором создания у себя учебно-производственного центра и завоевала звание лауреата Всероссийского конкурса им. А.С. Макаренко, где были оценены её успехи в трудовом воспитании подрастающего поколения. Организовали учителя своих питомцев именно на сельскохозяйственное производство.

Кооперация школ, основанная на добровольном объединении их ресурсов, является более перспективным направлением реструктуризации сети сельских школ по сравнению с созданием филиалов. Цель реструктуризации — повысить качество образования, кооперирование школ и служит этой цели. Создание же филиалов сводится зачастую к формальному уменьшению числа юридических лиц, не затрагивая качества образования в силу некоторой искусственности такого процесса. При этом школам приходится проходить в прежнем порядке лицензирование и т.д. Фактически сколько-нибудь значимой экономии финансовых средств не происходит.

Кооперация школ не только сохраняет полноценные школы в каждом из сёл, но и обеспечивает их развитие вследствие педагогического взаимодействия. Сохранение полно-

ценной школы обеспечивает и сохранение села, тогда как перевод школы в статус филиала зачастую «ставит крест» на селе в глазах населения. Кооперация школ и развитие системы договорных отношений служит и становлению цивилизованной правовой культуры, что особенно важно в сельской местности в период рыночных преобразований. Это и важный шаг к укреплению гражданского общества и демократии.

Сельский школьный учебно-производственный центр связал системой договорных отношений Малаховскую, Панинскую средние общеобразовательные школы (участников эксперимента), Елизаровскую среднюю и Богдановскую основную общеобразовательные школы. Началось всё с объединения ресурсов в учебно-производственной деятельности, расширены масштабы сельскохозяйственного производства в Малаховской школе. Затем директора школ решили проводить и совместную методическую работу. Сейчас речь идёт и о совместной организации учебного процесса. Так естественно определились и задачи сельского школьного учебно-производственного центра:

- обеспечить подготовку сельских школьников к рациональному ведению сельского хозяйства путём их включения, а также мастеров производственного обучения в хозрасчётное трудовое объединение;
- создать условия для развития сельского школьника;
- организовать допрофессиональное и начальное про-

фессиональное образование учащихся сельских школ;

- осуществить учебно-производственную и другие виды деятельности на принципах самоуправления и нового хозяйственного механизма в образовании;

- повысить эффективность использования ресурсного потенциала школ микрорайона путём кооперации в учебно-производственной, культурной и воспитательной деятельности.

### Сетевые модели профильного обучения

Реализация профильного обучения в сельской местности требует сетевой организации процесса обучения, в который вовлекаются несколько образовательных учреждений, расположенных, как правило, в различных сёлах. В соответствии с Концепцией профильного обучения **сетевая модель** его организации возможна в двух основных вариантах.

**Первый** — объединение нескольких общеобразовательных учреждений вокруг наиболее сильного, обладающего достаточным материальным и кадровым потенциалом, которое выполняет роль «ресурсного центра». В этом случае каждая школа данной группы обеспечивает преподавание в полном объёме базовых общеобразовательных предметов и ту часть профильного обучения (профильные предметы и элективные курсы), которую оно способно реализовать, исходя из своих возможностей. Остальная профильная подготовка

осуществляется в ресурсном центре.

**Второй вариант** основан на кооперации общеобразовательных учреждений с учреждениями дополнительного, высшего, среднего и начального профессионального образования с привлечением дополнительных образовательных ресурсов. Учащиеся могут получить профильное обучение в кооперированных со школой структурах (дистанционные курсы, заочные школы, учреждения начального профессионального образования и др.).

Мы полагаем, что можно выделить такие типовые ситуации в зависимости от общего количества школ в районе и их территориальной конфигурации (плотности распределения, размеров и т.д.). Итак, в близлежащих населённых пунктах находятся:

- одна или несколько крупных школ;
- одна крупная и несколько полных или малочисленных школ;
- несколько полных или малочисленных школ;
- несколько малочисленных школ;
- одна малочисленная школа.

Внутришкольная профилизация, предусмотренная концепцией, возможна лишь в первом случае (хотя можно включить эти школы и в сетевую организацию профильного обучения). В последней ситуации ввести профильное обучение крайне затруднительно. В остальных случаях необходима реализация сетевых моделей профильного обучения.

При этом в первом, во втором и в третьем случаях целесообразно применить первый вариант сетевой профилизации, предусмотренный концепцией — одну из школ, находящихся недалеко друг от друга, выбрать в качестве «ресурсного центра». В развитие этого варианта можно предложить организовать «ресурсные центры», реализующие различные профили. Такой вариант апробируется на базе Бутурлинского района Нижегородской области в ходе создания социокультурных центров, которые могут стать и опорными («ресурсными») для реализации профильного обучения. Такой вариант мы назовём **распределённой** сетевой моделью профильного обучения.

Создание одной базовой школы в райцентре и уменьшение инвестиций в отдалённые сельские школы в стратегическом плане во многих случаях нецелесообразно, так как эти школы в результате не смогут развиваться и качество обучения в них ухудшится. Учитывая результаты наших исследований, точечные вложения материальных ресурсов исключительно в школы райцентра зачастую необоснованны. Более разумным представляется определение сети базовых школ района (по разным предметным областям) с последующей сетевой организацией обучения. При этом социокультурные центры становятся базовыми школами для реализации распределённой сетевой модели профильного обучения и обеспечивают качественное преподавание профильных предметов и предпрофильную подготовку.

Однако в третьем случае применять такой вариант не всегда целесообразно, так как при этом толчок к развитию получает лишь одна школа, которая может находиться и за пределами райцентра, а остальные получают всё меньше и меньше ресурсов и имеют гораздо меньше шансов для развития. Для четвёртого варианта выбор какой-либо школы в качестве опорной слишком часто будет субъективным и может привести к конфликтным ситуациям. Кроме того, можно предположить, что такой выбор в ряде случаев в принципе невозможен.

В связи с этим для третьего и четвёртого вариантов мы предлагаем иную модель сетевой организации профильного обучения, которую назовём **сетевой кооперацией**. Кооперация близлежащих общеобразовательных учреждений в реализации профильного обучения без выделения лидера — ресурсного центра (распределённый профиль) позволит дать импульс к развитию всех учреждений, объединившихся для этой цели. При этом возможно обучение по тем или иным элективным курсам, конкретным предметам, в различных школах, в зависимости от кадровых и ресурсных возможностей. Эта модель позволяет реализовать многопрофильное обучение в рамках скооперировавшихся школ.

В сельском школьном учебно-производственном центре, объединившем ресурсы близлежащих средних общеобразовательных школ Сосновского района, начата реализация модели сетевой коопера-

ции в профильном обучении. Школы объединились и для совместного ведения образовательного процесса. Выделить из этих школ лидера — ресурсный центр — означает фактически лишить ресурсного развития остальные школы. Это приведёт к уничтожению школ или, как минимум, понизит их статус, ибо учащиеся будут «перетекать» в ресурсный центр. А с уничтожением школы весьма вероятно и гибель села.

Обе предлагаемые нами экспериментальные модели сетевой организации профильного обучения частично включают и модель, предложенную в концепции: возможна кооперация с учреждением начального (среднего, высшего) профессионального образования в реализации профильного обучения.

Вузы и сегодня организуют для сельских школьников выездные платные подготовительные курсы по типу «воскресных школ», которые проводятся на базе общеобразовательного учреждения, находящегося в райцентре. Однако здесь есть сложности — транспортная малодоступность и низкая платёжеспособность сельского населения. Сетевая модель профильного обучения с подвозом учащихся может не «сработать» из-за транспортной недоступности.

Управлять процессом профильного обучения должен директорский корпус кооперирующихся школ или (для первой модели) школ — «ресурсных центров». Кооперация (сетевая организация) должна оформляться договором о сотрудничестве. При этом целесообразно

но создать управляющую структуру — Центр. В Сосновском районе такой центр создан на базе Малаховской средней общеобразовательной школы — Сельский школьный учебно-производственный центр, о чём говорилось выше.

При выборе модели сетевой организации профильного обучения большое значение имеет социально-экономическая ситуация в населённых пунктах, где расположены школы. А ситуация эта зависит от наличия действующих сельскохозяйственных организаций или промышленных производств (что на практике встречается редко). Разнообразие социально-экономических ситуаций будет влиять и на качество профильного обучения, на выбор его направлений, вызовет необходимость повышать квалификацию педагогов, что тоже может стать затруднительным. На выбор модели профильного обучения оказывает влияние и социокультурная ситуация на селе, которая определяется наличием квалифицированных кадров (как педагогических, так и других профилей — производственных, скажем), наличием учреждений культуры и дополнительного образования детей, удалённостью от районного и областного центров, транспортной доступностью.

### **Трудности на пути к цели**

Уже первые шаги апробации на практике сетевых моделей профильного обучения наталкиваются на многочисленные проблемы организационно-управленческого и экономического характера. Много вопросов

возникает у директоров и в связи с подвозом школьников (когда не будет денег в рамках эксперимента, а придётся их изыскивать в своём бюджете), много проблем связано и с координацией деятельности сельской профильной школы и учреждения начального профессионального образования. Но самые большие трудности — отсутствие правовой базы, проблемы, требующие первоочередного решения, нуждаются в разработке нормативно-правовых документов. Действующие правовые акты не учитывают возможности сетевой организации учебного процесса, поэтому права учащихся могут быть ущемлены.

Проблемы нормативно-правовой базы сетевой организации профильного обучения начинаются уже при составлении учебного плана. Распределение и оплата часов педагогической нагрузки работников школ, ведущих профильное обучение, пока осуществляются на основе нелегитимных договорённостей. Нередко при этом нарушается и трудовое законодательство. Руководителям школ и педагогам придётся проводить промежуточную и итоговую аттестацию с обязательным соблюдением прав учащихся. Уже есть пути решения этой проблемы, например, создание межшкольной аттестационной комиссии. Однако её деятельность должна регламентироваться соответствующими нормативными актами. Учащиеся и их родители должны заранее знать, какой аттестат и какого учреждения дети получат по окончании школы с профессиональным обучением.

Эти проблемы связаны и с изменением организационно-правовых форм (и даже названий) общеобразовательных учреждений, включённых в реализацию сетевой модели профильного обучения. Пока неясно, будет ли введён новый вид школы — профильная школа. А в случае сетевой модели профильного обучения возникают вопросы и о том, какая из школ получит новое наименование и, соответственно, какая из них выдаст аттестат учащемуся? Что будет в нём записано? Это только часть проблем, нуждающихся в нормативно-правовой базе.

**От редакции:** Бесспорно, многие документы могут быть разработаны на региональном и муниципальном уровнях. Прецедентов таких сейчас немало: приняты республиканские и областные законы об образовании, законы о передаче сельским школам земли в вечное пользование (в Татарстане, Ставропольском крае, в других территориях), на муниципальном и региональном уровнях освобождается от налогов продукция деятельности школьников, работающих на земле, и т.д.

Так что обсуждение этих проблем целесообразно вести при участии глав администрации муниципальных образований и оперативно создать нормативно-правовую базу. Во всяком случае, по тем аспектам, которые находятся в компетенции муниципальной власти. Иначе директора школ останутся один на один с этой сложнейшей проблемой и могут морально надорваться от её непосильной сложности.