

Педагогический дискуссионный клуб

Педагогический дискуссионный клуб на образовательном портале www.auditorium.ru приглашает к обсуждению вопросов педагогики от теоретической дидактики и частных методик до андрагогики и педагогики высшей школы.

Коллегиальный ведущий клуба — кафедра образовательной технологии Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Министерства образования РФ (АПКиПРО).

Президент дискуссионного клуба — заведующий кафедрой, доктор педагогических наук, профессор Вячеслав Валерьянович Гузеев.

Ведущие-модераторы:

доктор педагогических наук, профессор Герман Григорьевич Левитас; профессор, кандидат педагогических наук Михаил Евгеньевич Бершадский; доцент, кандидат филологических наук Анна Валерьевна Рафаева.

Ведущие:

профессор, кандидат педагогических наук Владимир Михайлович Лизинский; доцент Галина Георгиевна Скоробогатова; старший преподаватель Алла Владимировна Дворецкая.

Потенциальным участникам дискуссий предложены несколько тем для обсуждения, каждый участник имеет возможность прочитать вводный текст к началу дискуссии, высказать своё мнение или задать вопрос, посмотреть ход дискуссии, а также предложить свою тему.

Приглашаем наших читателей принять активное участие в работе дискуссионного клуба. По мере возможности и с разрешения руководства образовательного портала [auditorium](http://auditorium.ru) мы намерены публиковать в журнале наиболее интересные материалы.

Что обсуждалось и обсуждается?

Что принесёт российскому образованию ЕГЭ?

Несмотря на триумфальное шествие Единого государственного экзамена (ЕГЭ) в масштабах всей державы, сводки о «боях местного значения» неутешительны. Выпускные экзамены всегда вздымали школу на дыбу, но то, что творится в связи со сдачей ЕГЭ, не имеет прецедентов.

Михаил Викторович Богуславский, главный научный сотрудник Института теории и истории педагогики РАО, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, и Константин Евгеньевич Сумнительный, заместитель главного редактора журнала «Лидеры образования», кандидат педагогических наук, предлагают обсудить, что принесёт российскому образованию ЕГЭ.

Будут ли ГИФО? Или: кто заплатит за социальную справедливость в образовании?

Удивительные вещи происходят в нашей образовательной политике. Ещё совсем недавно руководители образования на голубом глазу уверяли, что без государственных именных финансовых обязательств (ГИФО) и ЕГЭ невозможно внесение социальной справедливости в процесс получения высшего образования. Но государственные интересы и социальная справедливость, о которой так много говорили инициаторы, опять где-то потерялись. Уже сегодня в России с тревогой говорят о главном. Где взять деньги? Встанет и другой вопрос. Кто и как сможет их получать, а возможно, — и какой «откат» должен будет заплатить?

Это направление дискуссии также ведут Михаил Викторович Богуславский и Константин Евгеньевич Сумнительный.

Что нужно современной школе: свободное обучение или технология управления учебной деятельностью?

Начитавшись западной литературы по философии образования, мы вообразили, что больше всего хотим свободы и демократии, а высшей ценностью считаем личность ученика, имеющего право на свободное развитие в соответствии со своими склонностями и интересами. Со страстью, естественной для новообращённых, мы принялись внедрять личностно ориентированное образование, забывая, что его цели отражают идеалы чуждой нам культу-

ры. Впрочем, после господства тоталитарной системы такое шараханье в сторону свободного обучения вполне естественно и ожидаемо. Его не избежали и другие народы на этапах коренного изменения общественного сознания. Не хотелось бы, чтобы мы повторяли чужие ошибки, не отдавая себе отчёта в истинных причинах, стоящих за выбором целеполагания. Свою версию взгляда на эти причины, очень далёкую от идеологических установок и бесконечных философских спекуляций на темы идеального общественного устройства, предлагает профессор Михаил Евгеньевич Бершадский.

Компетенция и компетентность: сколько их у российского школьника?

То, что в педагогических кругах с некоторых пор называют «знаниевой парадигмой», кажется, исчерпало себя. Теперь всё чаще у нас звучит пришедший с Запада «компетентностный подход», теперь мы с упоением говорим о «ключевых компетенциях». Только почему-то в словарях русского языка слова «компетентность» и «компетенция» не имеют множественного числа... Этот круг понятий мы обсуждаем в дискуссии, старт которой дан доцентом Новосибирского государственного педагогического университета, кандидатом педагогических наук Александром Николаевичем Дахиным.

Зачем нас зовут к разновозрастным учебным коллективам?

Ныне всё чаще приходится слышать, что классно-урочная система исчерпала свои возможности и её должны сменить школы открытых студий, школы-парки и другие инновационные модели. Общей их чертой является переход к разновозрастным учебным коллективам (часто — непостоянного состава). Насколько это новое является новым, решает ли оно старые проблемы и не создаёт ли новых? Профессор Вячеслав Валерьянович Гузеев приглашает высказываться, спорить, размышлять...

Фрагменты обсуждения этой темы мы предлагаем вам, уважаемые читатели, в качестве иллюстрации педагогической дискуссии. Тема интересна прежде всего тем, что в ней скрыта основная оппозиция самой массовой школьной технологии — классно-урочной системе обучения. Дискуссия, развернувшаяся на портале, конечно, не ответила на все большие вопросы этой темы, но в ней очень ярко, порой самобытно отразилась проблематика разновозрастной школы. Эту тему мы уже обсуждали, намерены раскрывать и далее, благо что в ходе дискуссии обнаружили наиболее заинтересованные и квалифицированные специалисты и эксперты. В тексте сохранена непринуждённая стилистика неформальной дискуссии, редакция воздержалась от существенной правки текста, поскольку от этого пострадала бы эмоциональная составляющая, присущая жанру.

Итак, вводный текст профессора В.В. Гузеева.