

# Опорный конспект: другой взгляд

С.В. Селеменев

Опорный конспект (сигнал) обычно ассоциируют с методической системой В.Ф. Шаталова. Незамысловатые её рамки, поначалу казавшиеся привлекательными, для опорной конструкции стали жёстким прокрустовым ложем. Лавры избавителя — Тесея — достанутся компьютеру. В контексте информационных технологий, базирующихся на его применении, нарабатываются новые варианты отображения и передачи школьных знаний с помощью опорного конспекта. Постепенно изменяется и содержание понятия «опорный конспект».

Предлагаю все разновидности знаково-символьного представления учебного материала объединить более ёмким понятием — **«наглядная конструкция»**. Оно может быть применимо к любому специально отредактированному или вновь созданному тексту, которому придана определённая структура для более быстрого и эффективного восприятия информации, а значительная часть смысловой нагрузки перенесена со слов на графические изображения.

Составитель наглядной конструкции намеренно нарушает стандартное форматирование. Текст разбивается на части так, чтобы бросалось в глаза главное, просматривались существенные связи. Большая его часть — авторские обозначения. Некоторые конструкции прорисовываются таким образом, что действительно в сознании рождается «образ», способствующий новому пониманию.

Исходя из удельного веса *обозначений, словосочетаний, иллюстраций*, включённых в текст наглядной конструкции, последние можно разделить на **знаковые, словесные и картинные**. Обозначение — условный знак, используемый для передачи информации о фактах, признаках понятий в обучении. Составленные из них конструкции (от 25% до 100% текста) чаще других используются в преподавании истории.

Формы знаковой наглядности:

**сигнал** — предельно лаконичное изображение, состоящее из нескольких соединённых между собой обозначений, заставляющее вспомнить определённую информацию;

**формула** — компактная, отличающаяся композиционным единством конструкция, предлагающая тот или иной вариант осмысления исторического факта;

**конспект** — развёрнутая наглядная конструкция, составленная из нескольких блоков, передающая сведения о значительном событии или явлении общественной жизни.

Выбор той или иной формы графического отображения информации определяется тем, насколько развёрнут, насыщен фактами представляемый материал, а также характером решаемой задачи: раскрывается смысл или передаётся содержание.

Первоначальные версии опорного сигнала только замещали предмет, явление или событие условными знаками и ключевыми словами для быстрой передачи сведений в определённой последовательности. Нынешние требуют не кодировать, а **преобразовать** материал, чтобы выразить новое (свое) его понимание.

Центр тяжести наглядной конструкции, используемой в обучении истории (учитывается также и специфика предмета), смещается на её символический аспект. Определяя опорный конспект как совокупность слов и обозначений, необходимо помнить, что за ОК должно стоять нечто большее, чем набор «значков», которые можно озвучить словами. Необходимо, чтобы в нём содержалось и было соответствующим образом подано «главное» — особенное обозначение, символически обобщающее события прошлого.

## **«Тридцатые годы»**

*Мы всегда отмечаем их ДИНАМИЗМ и ПРОТИВОРЕЧИВОСТЬ. Это предопределяет характер графической оценки — эмоциональной, неоднозначной и энергичной. В её основе — главный символ эпохи — пятиконечная звезда, «стреловидность» которой подчёркивает*

*выделенная вертикальная составляющая. Устремлённость вперёд, в будущее подчёркивается также лозунгом. Фраза вместе с поперечными лучами звезды напоминает покачивание крыльев — то было время героических перелётов. Обрамление верхней части композиции составляют лучи (солнце — согревающая душу надежда на светлое будущее), переходящие в штыки (мир насилия можно разрушить только силой). Внизу колочка замыкает круг, вызывая ассоциации уже другого плана — со страшным «КРАСНЫМ КОЛЕСОМ». К тому же «ось» конструкции — **кровь** 1937 года, заставляющая задуматься над тем, как соотносятся идеальные устремления с реальной практикой жизни...*

Признав необходимость такого подхода, следует уточнить и понятие «учебная опора». Она не только выразительно передаёт главное, так или иначе структурируя его. Составитель должен предусмотреть *игру со смыслами*, прямое «прочтение» вторично. Ёмкие знаки-символы, выступающие как сигналы, нужны не столько для «привязки» большого количества исторических фактов, а для того, чтобы придать мысли графическую оболочку.

Мы можем назвать это графической интерпретацией, переосмыслением содержания с переводом его на язык знаков-символов (уже не просто обозначений). Знак становится носителем образа, окончательно оформляется в ходе работы с базовым текстом опоры (совокупности знаков и ключевых слов). Но при посредстве акцентированного Знака в сознании ученика открывается целостная картина. Своё представление прошлого он может не только усваивать через символ, но символом и выражать.

Наиболее зримо идея графической интерпретации реализуется в формуле (рис. 1 (см. в конце статьи)). Один из важнейших её внешних признаков — органическое единство текста. Лаконичность конструкции позволяет сделать графическую доминанту отчётливой. В то же время в формуле можно создать весьма сложное и глубокое смысловое пространство. Графическим основанием конструкции становится тот её элемент, который представляется составителю важнейшим символом явления или события.

Символ, рождая ассоциации, прокладывает путь мысли. Мысли превращаются в суждения, в которых заключённые в графическую форму понятия соотносятся уже по-своему. Ученик, «придумывая» объяснение наглядной конструкции, формирует на её основе своё мысленное пространство. Придавая обозначению смысловую объёмность, необходимо теснее привязывать его к эпохе, находить выразительное начертание. Так в «глобальном» графическом осмыслении советской эпохи, конечно же, должна найти своё место звезда. Но какое?

*На рис. 2 (см. в конце статьи) «звезда» — лишь «отпечаток» эпохи, сам знак не несёт сколько-нибудь значительной смысловой нагрузки, он лишь слегка структурирует текст. Не меняя конструкцию, добавим несколько деталей — картина преобразится. На рис. 3 (см. в конце статьи) появился фон (текстура «песок» с волнообразной границей), инвертирован цвет. Получились не очень разборчивые знаки на песке...*

***замок на песке** — тщетность грандиозных усилий по созданию нового строя;*

***волна 1990-х** поразительно легко смыла то, что возводилось 74 года.*

В работе с текстом наглядной конструкции пройден путь от единичного изображения, без расширенной образно-смысловой нагрузки к знаку, приобретшему некий символический смысл, которым «накрывается» всё конкретное содержание опоры. Посредничество, но не в элементарной передаче исторических сведений, а в раскрытии их глубинного понимания, имеющего личностный смысл, — вот назначение новой знаковой наглядности. Её концепция: **от обозначения к знаку, от сигнала к символу.**

Вряд ли нужно создавать *универсальную модель* наглядной конструкции. Даже если мы учтём объём, направленность и характер передаваемой информации, нам трудно будет предусмотреть индивидуальные особенности восприятия, уровень подготовленности и т.д. Единственное безусловное требование: она в своём законченном варианте должна заключать/выражать собственную мысль, а не быть механическим переложением чужого текста. Любой готовый, предложенный «извне» вариант — всего лишь основа для дальнейшей самостоятельной работы, и не только с его содержанием, но и формой.

Картинка должна получаться «умной», с *интеллектуальными функциями*, изначально предназначаясь не для разглядывания и разгадывания, а для размышления и понимания. Чтобы добиться этого, необходимо выполнить, по крайней мере, два условия:

- выдвинуть на первый план понятийный аппарат;
- составить основной массив текста из уже знакомых (*алфавитных*) обозначений.

Новыми каждый раз должны быть идеи, точнее их символическое оформление, соответствующим образом «конфигурирующее» всю конструкцию.

В своё время полемика вокруг первых опорных сигналов всколыхнула методическую мысль. Основной предмет того давнего спора — допустимая степень формализации знаний. Прорыв в новое информационное измерение у нас тогда только начинался. И под этим углом зрения проблема практически не рассматривалась. Сегодня информационные технологии уже не модная тема — они реально меняют контекст учения.

Проблема компактной, быстрой фиксации и передачи данных — проблема опорного конспекта — возникает вновь, правда, видится уже в другом ракурсе, в соединении с этими технологиями. Важнейшая составляющая нового информационного пространства, его инструмент — компьютер. То, что мы должны преподать/воспринять, «выкладывается» на ограниченное дюймами пространство монитора. Выходя в виртуальное пространство Сети, мы можем наблюдать самые прихотливые дизайнерские решения, делающие информацию максимально наглядной, т.е. легко воспринимаемой.

Пока усилия веб-мастеров сосредоточены в основном на оформлении самого виртуального «гнезда» — сайта. Неизбежен следующий шаг — организация на тех же принципах всего комплекса располагаемого на нём материала. Законченный вариант оформления материала, предназначенного для «компьютерного» восприятия, должен помочь *осмыслить* содержание. Впрочем, всё чаще сталкиваешься с плохо замаскированным желанием навязать определённое видение.

Необходима целостная общепринятая концепция «графического» отображения исторических сведений, предназначенных для использования в процессе обучения. Серьёзный вклад в его формирование должны сделать те, кто «переводит» информацию на язык знания, — учителя. Пока сохраняется эффект новизны, все мультимедийные пособия будут хороши. Рынок насытится — востребованными окажутся наиболее выверенные, эффективно использующие методологию соответствующей науки и адекватные её содержанию.

Очевидно, что электронные пособия должны иметь свою собственную, совместимую с компьютером «оболочку». Такой оболочкой для исторических сведений, на мой взгляд, может стать наглядная конструкция, состоящая преимущественно из знаков. Она не слишком далека от привычного школьного формата материала с обязательным акцентом на понятийный аппарат и чёткой проработкой фактического ряда. С другой стороны, открывая простор для использования возможностей компьютера в организации учебного материала, она не «сковывает» словесными рамками и мысль ученика.

**Безусловно, проблема заслуживает внимательного и пристального рассмотрения, и одного взгляда на неё недостаточно.**

*«Картинка», которая, по мнению автора, не только показывает и рассказывает, но и заставляет размышлять, учит того, кто умеет её рассматривать.*

Рис. 1



Рис. 2



Рис. 3

