

Педагогическая мифология как тезаурус практической деятельности педагога

Ю.С. Тюнников, М.А. Мазниченко

Как известно, теоретические знания — не просто «продукт усвоения», они служат также основой мышления и практической деятельности учителя, определяют способ видения каждой конкретной педагогической ситуации, зону поиска решений и действий. Процесс «переноса» теоретических знаний в практическую деятельность зачастую кажется простым, механическим, не требующим особого внимания. Однако эта простота обманчива. Одно и то же теоретическое знание по-разному преломляется в сознании конкретного педагога. Многие теоретические знания так и не становятся для него лично значимыми, а значит, и не находят применения в его практической деятельности. В педагогической среде достаточно распространено мнение, что педагогическая теория — это одно, а практика — совсем другое. Нередки случаи, когда учитель искажает смысл полученного знания, игнорирует важные смысловые связи. Тогда теоретической основой его практической деятельности становится педагогическая мифология и даже самое правильное и полезное педагогическое знание начинает действовать во вред.

Интересный, на наш взгляд, ключ к рассмотрению проблемы продуктивного переноса теоретических знаний в практическую деятельность педагога — понятие «тезаурус практической деятельности». Тезаурус определяется как специальным образом организованный словарь [1], информационно-поисковый язык [2], система представлений человека об окружающем мире [3]. В последнее время он выполняет роль «фильтра целенаправленного отбора информации», служит «фундаментом, информационной базой любого вида деятельности» [4]. Тезаурус отличается от словаря тем, что включает не только значения, но и смыслы входящих в него понятий, устанавливает смысловые связи между ними, позволяет структурировать их, индексировать новые понятия. Педагогический тезаурус — объект разноплановых исследований. Мы же обратимся к педагогическому тезаурусу как личностному образованию конкретного учителя, регулятору его практической деятельности. Что следует понимать под *тезаурусом практической деятельности учителя*? Это особым образом структурированный набор терминов и понятий, которыми руководствуется педагог в своей практической деятельности, смысловые связи между ними, а также особенности их использования. Какие же основные понятия входят в такой тезаурус, как они могут быть структурированы?

Верхний уровень тезауруса составляют представления педагога о личности, востребованной современным обществом, на формирование которой должна быть направлена его профессиональная деятельность, т.е. о социальном идеале. На основе этих представлений определяются педагогические приоритеты, целевые установки. Этот ориентирующий компонент тезауруса можно обозначить как «социальный идеал — педагогические приоритеты».

Второй компонент — «субъекты педагогического процесса» — включает образ педагога, понимание его социально-профессиональной статусности, ролевую самоидентификацию; образ учащихся в целом и их отдельных категорий; отношение к родителям, коллегам.

Третий компонент тезауруса — «педагогические средства» — составляют представления о наиболее эффективных средствах педагогического воздействия, включая педагогические технологии, методы, формы, приёмы и т.д.

Указания к реализации педагогических средств даёт следующий компонент тезауруса — «педагогические рецепты», который включает алгоритмы практической деятельности, стереотипы поведения педагога в конкретных ситуациях.

Последний компонент тезауруса, непосредственно связанный с педагогической рефлексией, — «педагогический результат — оценка профессиональных действий». Он включает представления о результатах педагогической деятельности, об ответственности за них, отношении к педагогическим ошибкам, успехам и неудачам.

Смысловой центр, ядро тезауруса — *системообразующее понятие*, которое имеет смысловые связи со всеми остальными, определяет их смыслы. Вокруг него концентрируются *центральные (базовые) понятия*, которые обладают наиболее высокой личностной значимостью для педагога и имеют большое количество смысловых связей. *Периферийные понятия*, имеющие мало смысловых связей, выполняют в тезаурусе вспомогательную роль: они дополняют, уточняют смыслы центральных.

В зависимости от того, насколько адекватен тезаурус педагогической реальности, насколько полно и точно представлены в нём основные понятия, установлены смысловые связи между ними, можно выделить *нормативные и мифологемные тезаурусы*. *Нормативный тезаурус* включает набор понятий, правильно установленные, соответствующие педагогическим нормам смыслы этих понятий и смысловые связи между ними. *Мифологемный тезаурус* возникает в том случае, когда педагог неверно определяет какую-либо педагогическую категорию, преувеличивает значимость отдельных понятий в ущерб другим, абсолютизирует их, неверно устанавливает смысловые связи или же игнорирует некоторые из них. Основа такого тезауруса — *педагогические мифологемы*, т.е. неадекватные представления, проявляющиеся в сфере педагогического взаимодействия, носителями которых являются как сами педагоги, так и учащиеся; в силу своей мировоззренческой значимости такие представления влияют на ценностно-смысловые аспекты педагогически направленного действия, характер и содержание педагогического процесса, ментальные процессы его участников.

В зависимости от того, какие понятия выполняют роль системообразующих, тезаурусы практической деятельности педагога можно разделить на три группы: *дидактоцентрические* (системообразующие понятия — *обучение, знание, методика, результат*), *воспитаниецентрические* (системообразующие понятия — *воспитание, просвещение, дисциплина, массовость*), *Я-центрические* (системообразующие понятия — *педагог, авторитет, самоутверждение, идеал*) и *педоцентрические* (системообразующие понятия — *обучаемый / воспитуемый, приспособление, опека, идеализация*). В каждой из этих групп могут быть как нормативные, так и мифологемные тезаурусы. Остановимся подробнее на мифологемных.

Дидактоцентрические тезаурусы

МТ-1 «знание — эталон — оценка». *Системообразующее понятие* — знание, *центральные* — эталон, регламентация, норма, оценка. Педагог — носитель такого тезауруса — даёт нормативные (эталонные) знания и требует их полного и точного (опять же эталонного) воспроизведения. Чем ближе к эталону воспроизводится знание, тем лучше оценка. В чём мифологемность описанного тезауруса? В нём преувеличивается значимость связи «знание — эталон» и игнорируются связи «знание — индивидуальность ребёнка», «знание — личностный смысл», «знание — интерес», «знание — творчество», «знание — познание», «знание — исследование». Неверно понимается оценка только лишь как критерий того, насколько ученик приблизился к эталону. При этом не учитывается, сколько усилий он затратил, насколько лучше его сегодняшние успехи в сравнении с предыдущими. Кроме того, в этом тезаурусе преувеличивается значимость обучения и преуменьшается значимость воспитания.

Ключевые мифологемы тезауруса: *дидактоцентризм* («надо хорошо учить детей, это и будет лучшим воспитанием»), «хорошая учёба — показатель благополучия в развитии личности» и др.), *равных шансов* («ко всем ученикам надо предъявлять одинаковые требования»).

МТ-2 «знание — принуждение — результат». *Системообразующее понятие* этого тезауруса — результат, *центральные* — знание, принуждение, насилие. Основная целевая установка — достичь высоких результатов обучения посредством принуждения. Мифологемность тезауруса в преувеличении значимости связей «педагог — результат обучения», «знание — принуждение» и игнорировании связей «педагог — личность ребёнка», «знание — собственная активность учащегося», в таком случае ученик становится средством достижения результата.

Ключевые мифологемы тезауруса: *«подопытные животные»* (представление об учениках как объектах дрессировки и обучении по принципу «задача — награда — наказание»), *мифологемы педагогического насилия, «борьбы за знания», «скучного урока»* («смех на уроке мешает серьёзному отношению к учёбе», «на уроке нельзя шутить» и т.д.), *мифологема «количество знаний учащихся — единственный критерий хорошей работы учителя»*, *мифологемы творческого преувеличения* («позитивные изменения личности ученика — результат педагогического воздействия конкретного учителя», «если ученика удалось чему-то выучить — это всецело заслуга педагога, если ребёнок остался неучем — это исключительно его вина» и др.).

МТ-3 «знание — методика — традиция». *Системообразующее понятие* этого тезауруса — методика, *центральные* — знание, технология, метод, норма, традиция, единообразие. Этот тезаурус можно отнести и к воспитаниецентрическим, заменив понятие «знание» на «воспитание». Поэтому мы объединим описание этих тезаурусов. Мифологемность их состоит в том, что абсолютизируется какая-либо педагогическая идея, методика, технология или же метод, от которых, по мнению педагога, полностью зависит качество знаний учащихся или же эффективность их воспитания. При этом преувеличивается смысловая связь «педагогический процесс — технологизация» и игнорируются связи «педагогический процесс — творчество», «педагогический процесс — конкретные условия».

Ключевые мифологемы тезауруса: *унификации педагогических целей* (ставится только общая педагогическая цель и игнорируются индивидуальные цели, не учитывается связь «педагогическая цель — конкретные условия педагогического взаимодействия»), *универсального педагогического средства* («методика решает всё», «такая-то технология может стать панацеей от всех педагогических бед», «педагогическое средство должно обеспечивать стопроцентную эффективность» и др.), *методического фетишизма* (например, методическим фетишем учителя становятся *игровые технологии*: он постоянно играет с учениками, зачастую подменяя при этом собственно учебные цели игровыми; часто проводятся уроки-КВНы, викторины, брейн-ринги и т.д.; при этом действительно повышается активность учащихся, но прочного закрепления материала не происходит; цель победить в игре заслоняет для школьников учебные цели).

Воспитаниецентрические тезаурусы

МТ-1 «воспитание — просвещение — назидание». *Системообразующее понятие* тезауруса — просвещение, *центральные* — воспитание, слово, агитация, назидание, призыв. Мифологичность этого тезауруса в том, что здесь сужается смысл воспитания, которое, по существу, сводится к просвещению; преувеличивается значимость связи «воспитание — слово» и игнорируется связь «воспитание — действие».

Ключевыми в этом тезаурусе являются мифологемы *словесной педагогики* («хороший педагог знает заветное слово», «педагог должен быть прежде всего хорошим оратором, увлекательно и интересно рассказывать» и др.).

МТ-2 «воспитание — принуждение — дисциплина». *Системообразующее понятие* тезауруса — дисциплина, *центральные* — воспитание, принуждение, требование, наказание. Мифологичность такого тезауруса в том, что дисциплина становится для педагога не средством воспитания, как ей и полагается быть, а самоцелью. При этом «дисциплина» понимается как беспрекословное выполнение требований педагога, а не как осознание учащимися необходимости соблюдать определённые поведенческие нормы. Понятие «воспитание» в этом тезаурусе также сужается и ограничивается смыслом «установление дисциплины».

Ключевые мифологемы тезауруса: *«родительской педагогики»* («хороший учитель каждого подопечного нутром чует и насквозь видит» [7]), *беспрекословного послушания* («слово учителя — закон»), *«борьбы за дисциплину», табу, запретов, требований, педагогического насилия, «тихого урока»* (на уроке должна быть абсолютная тишина).

МТ-3 «воспитание — массовость — единообразие». *Системообразующее понятие* тезауруса — массовость, *центральные* — воспитание, мероприятие, единообразие, коллектив. Доминирующей в тезаурусе становится смысловая связь «воспитание — коллектив» и практически игнорируется взаимосвязь «воспитание — индивидуальность (конкретный ребёнок)». Причём смысл понятия «коллектив» также искажается: игнорируется наличие ученического самоуправления как признака коллектива. Коллектив воспринимается педагогом как безликая масса, которую нужно подчинить своей воле. В этом и заключается мифологемность тезауруса.

Ключевые мифологемы тезауруса: *унификации педагогических целей, коллективного воспитания* («наказав одного ученика, воспитывает всех»), «коллектив может и должен вмешиваться в личную жизнь учеников» и др.), *мероприятийной педагогики* («чем больше воспитательных мероприятий, тем интенсивнее воспитание»).

Я-центрические тезаурусы

МТ-1 «обвинение — оправдание — авторитет». *Системообразующее понятие* тезауруса — авторитет, *центральные* — обвинение, оправдание, уход от ответственности, комфорт. Учитель пытается повысить свой авторитет (прежде всего в глазах коллег, администрации школы, родителей, а также в собственных глазах) за счёт того, что находит способы оправдания своих некомпетентных, ошибочных действий, ищет виновного (родители, сами дети, общество, государство, администрация школы и др.) и обеспечивает таким образом себе комфортное состояние, когда не нужно затрачивать лишних усилий на то, чтобы совершенствовать себя, образовательный процесс и т.д. Педагогическая стратегема этого тезауруса — «чужими руками жар загребать». Педагог искажает смысл понятия «авторитет», пытаясь завоевать его не честным путём (своими качествами, действиями, поступками), а обманным («выставляя других плохими, а себя хорошим»). Он создаёт для себя фантастическую реальность, которую и принимает за педагогическую действительность («ученики постоянно вредят», «мне мешают нормально работать», «дети не хотят учиться», «родители не занимаются воспитанием своих детей» и др.).

Ключевые мифологемы тезауруса: *педагогический пессимизм, сознательное ограничение возможностей воспитания* («горбатого могила исправит», «учить нужно только тех, кто хочет учиться», «не всякому всё даётся», «дурака учить, что мёртвого лечить» и др.), *«уход» от ответственности* («учитель отвечает только за качество преподавания своего предмета», «моя хата с краю», «что мне — больше всех надо», «учить надо только тех, кто хочет учиться»), *«подставное лицо», обвинения и жалобы* («в неуспехе педагогического воздействия виноваты только ученики — их лень, тупоумие, недисциплинированность», «если ребёнок нарушает дисциплину, не выполняет требования учителя, возникают проблемы во взаимодействии с ним — виноваты родители», «в педагогических неудачах виновато государство, которое не уделяет должного внимания образованию», «администрация школы притесняет меня, не даёт работать так, как я считаю нужным, и в этом причины моих педагогических неудач», «администрация школы предъявляет ко мне завышенные требования» и др.).

МТ-2 «свобода — интуиция — самоутверждение». *Системообразующее понятие* этого тезауруса — самоутверждение, *центральные* — свобода, интуиция, творчество, опыт, инновация, экспромт. Мифологичность тезауруса — в преувеличении значимости личного опыта и интуиции педагога и игнорировании педагогических теорий, методик, технологий. В этом тезаурусе отсутствуют такие необходимые понятия, как «управление педагогическим процессом», «педагогическое проектирование».

Ключевые мифологемы тезауруса: *нонконформизм* (учитель организует свою деятельность вопреки принятым в педагогическом сообществе нормам, требованиям администрации школы или же вразрез с воспитательной и дидактической системами учебного заведения), *харизматическая педагогика* («учитель — впереди, на белом коне, он влюбляет в себя ребёнка»).

и ведёт его в мир знаний» [7]), «учитель всегда прав».

МТ-3 «идеал — утопия — долженствование». *Системообразующее понятие* — идеал, *центральные* — ответственность, долг. Тезаурус основан на преувеличении требований к педагогу и идеализации педагогических целей. Основная идея: «Учитель должен совершенствовать прежде всего себя, быть идеалом, и тогда практически из любого ребёнка он сможет воспитать идеальную во всех отношениях личность», основная стратегема — «нет ничего невозможного».

Ключевые мифологемы тезауруса: *безграничные возможности человека, педагогический оптимизм* («возможности воспитания безграничны»), *педагогическое Эльдорадо* («можно построить уникальное образовательное учреждение или в рамках существующего добиться невероятных результатов»), *непогрешимость педагога* («учитель никогда не ошибается, ничего не забывает, не имеет пороков и слабостей, всё знает» и т.д.), *гиперответственности* («педагог отвечает за всё», «учитель не должен разделять ответственность с учениками» и др.).

Педоцентрические тезаурусы

МТ-1 «приспособление — уступка — компромисс». *Системообразующее понятие* — приспособление, *центральные* — уступка, компромисс, снисхождение, бесконфликтность. Тезаурус возникает в тех случаях, когда педагог по каким-либо причинам ставит себя ниже обучаемого / воспитуемого. Это может быть более низкое социальное положение (вспомним гувернёров у дворян), материальная зависимость от учащегося (в последнее время такая зависимость всё более ощущается: учительство как социальная группа становится всё менее материально обеспеченной по сравнению с другими категориями, образование превращается в рынок образовательных услуг) и др. Мифологемность тезауруса в том, что в нём уменьшается значимость учителя в педагогическом процессе, игнорируется его управляющая функция и преувеличивается значимость учащегося.

Ключевые мифологемы тезауруса: *бесконфликтный педагогический процесс* («конфликты с учащимися и родителями недопустимы, их невозможно разумно разрешить» и т.д.); «*ученик всегда прав*».

МТ-2 «опека — изоляция — запрет». *Системообразующее понятие* тезауруса — опека, *центральные* — изоляция, ограждение от жизненных трудностей, запрет, забота о благе ребёнка. Мифологемность тезауруса в том, что в нём преувеличивается значимость ученика исключительно как объекта педагогических воздействий. Его активность, самостоятельность сводятся к нулю. В этом тезаурусе отсутствуют такие важные для педагога понятия, как активность ребёнка, личностный выбор, социальное закаливание.

Ключевая мифологема тезауруса — *родительская педагогика* («учитель — вторая мама»), *педагогическая инкапсуляция* (ограждение ребёнка от жизненных трудностей, негативного влияния среды).

МТ-3 «идеализация — свобода — отстранение». *Системообразующее понятие* тезауруса — идеализация, *центральные* — свобода ребёнка, подчинение учителя, отстранение, уход от ответственности. Мифологемность тезауруса в том, что педагог идеализирует обучаемых, подчиняясь им, отдавая им свои права и полномочия, предоставляя им свободу, к которой они не готовы.

Ключевые мифологемы тезауруса: *игнорирование педагогических целей, анархизм, попустительство*.

Как правило, мифологемные тезаурусы редко встречаются «в чистом виде». Чаще всего преобладает какой-либо один тезаурус и присутствуют элементы другого (других). Анализ, коррекция и целенаправленное формирование педагогом тезауруса практической деятельности — важный аспект профессионального самосовершенствования.

Как можно определить наличие мифологемного тезауруса? Ответы на некоторые теоре-

тические вопросы не дадут полного представления о тезаурусе практической деятельности, так как наличие такого тезауруса на декларативном и реально действующем уровне может не совпадать. Поэтому наиболее эффективный способ выявить тезаурус — решение педагогических ситуаций. Предлагаем вам небольшой тест. Выберите одно, наиболее правильное, с вашей точки зрения, решение следующей педагогической ситуации:

«У одной из учениц вашего класса пропала собака. Девочка приходит в школу печальная, удручённая, ей совсем не до учёбы. Как помочь девочке?»

А) успокоить и посоветовать сделать объявление о пропаже собаки по радио или телевидению;

Б) обязать каждого из одноклассников написать хотя бы одно объявление о пропаже собаки — только тогда это может увенчаться успехом;

В) успокоить девочку: если собака не найдётся, можно взять нового щенка;

Г) разрешить девочке несколько дней не приходиться в школу, чтобы все своё время посвятить поискам собаки;

Д) строго напомнить девочке, что собака — собакой, а учёба — учёбой» [8].

(Решение Д — преобладает дидактоцентрический тезаурус, Б — воспитаниецентрический, В — Я-центрический, Г — педоцентрический, А — нормативный.)

Выбор ответов Б, В, Г, Д говорит о том, что ваш тезаурус можно приблизить к нормативному (расширить его понятийный состав, смысловые связи, скорректировать смысловое понимание некоторых понятий), что позволит более эффективно строить практическую деятельность.

Литература

1. Словарь иностранных слов и выражений /Автор-составитель Е.С. Зенович. М.: Олимп, 1997.
2. Маркарова Т.С. Отраслевой тезаурус как информационный поисковый язык вербального типа // Образование: исследовано в мире /www.oim.ru.
3. Шрейдер Ю.А. Некоторые проблемы теории научной информации // Научно-техническая информация. 1966. № 6. С. 16–19.
4. Шилова О.Н. Теоретические основы становления информационно-педагогического тезауруса студентов в системе высшего педагогического образования: Дисс... докт. пед. наук. СПб., 2001.
5. Козловская-Тельнова А.Ю. Тезаурус личностных черт как метод изучения стереотипов восприятия человека человеком: Дисс... канд. псих. наук. М., 1995.
6. Психологические основы формирования у педагогов лично ориентированного подхода к ребёнку /Академия последипломного образования / Под ред. С.С. Харина. Минск, 1999.
7. Ланцберг В. Педагогическая мифология //Русский журнал /Вне рубрик. Сумерки просвещения //www.russ.ru/ist_sovr/sumerki/20020326.html
8. Бодина Е., Ащеулова К. Педагогические ситуации //Воспитание школьников. 1998. № 6. С. 22–26.

Приложение

Таблица 1. Компоненты мифологемных тезаурусов (МТ) практической деятельности педагога

Обозначения:

I — Социальный идеал — педагогические приоритеты

II — Субъекты педагогического процесса

III — Пед. средства

IV — Педагогические рецепты

V — Пед. результат — оценка профессиональных действий

Дидактоцентрические тезаурусы

MT-1 «знание — эталон — оценка»

I

Социальный идеал — обладающий «эталонным» набором знаний, эрудированный, с хорошей памятью, умеющий действовать по готовым рецептам, всегда знающий, что правильно, а что — нет, умеющий чётко выполнять указания, признающий только одну истину.

Основная педагогическая цель — усвоение учащимися эталонного набора знаний, воспитательные, развивающие цели игнорируются

II

Учитель — носитель эталонного знания, оракул, информатор.

Отношение к *учащимся* только на основе успеваемости, усреднённый подход, стереотипы восприятия «отличников» и «двоечников», одарённые дети не получают достаточно стимулов развития

III

Метод — объяснительно-иллюстративный.

Едиственный *стимул* обучения — оценка

IV

• сравнение достижений учеников на основе определённого учителем эталона

• чтение образцовых и плохих работ перед классом

• преувеличение значимости механического заучивания

• предъявление лишних, необоснованных требований

• расстановка всех точек над *i* по окончании любой дискуссии

• навязывание своего мнения учащимся

• планируя беседу, педагог планирует и ответы учащихся, проводя беседу, наталкивает учеников на запланированные ответы

V

Педагогический результат оценивается в соответствии с тем, насколько знания учащихся соответствуют эталону.

В оценке знаний упор делается на то, чего ученик не знает в соответствии с эталоном, а не на то, что он знает

MT-2 «знание — принуждение — результат»

I

Социальный идеал — человек волевой, умеющий добиваться высоких результатов.

Основная педагогическая цель — достижение учащимися высоких результатов обучения

II

Учитель — умеющий «выжать» из учеников всё возможное и невозможное; ролевые позиции — за- нуда, ментор, тиран, борец (за знания).

Учащиеся — средство достижения целей педагога, пассивные объекты его воздействий.

Родители — средство нормализации отношений с учащимися

III

Запреты, требования, наказания

IV

• частое использование внешних мотивов и стимулов обучения и игнорирование внутренних

• создание учащимся дополнительных трудностей

• «натаскивание» с целью быстрого получения высоких результатов

V

Педагогический результат оценивается по количеству знаний учащихся. Всю ответственность за результаты воспитания и обучения учитель берёт на себя. Все положительные изменения в личности ребёнка приписывает своим усилиям

MT-3 «знание — методика — традиция»

I

Социальный идеал представляется таким, каким позволяет его формировать та педагогическая технология, средство, метод, приём обучения, которыми ограничивает свою деятельность учитель.

Педагогические цели унифицируются

II

Учитель — реализатор педагогической технологии, метода, средства; его основная задача — мак-

симально точное выполнение методических указаний; ролевые позиции — функционер, исполнитель.
Ученики — *tabula rasa*, пассивные объекты педагогической технологии

III

Преувеличение какого-то одного педагогического средства

IV

- преувеличение значимости методики
- преувеличение значимости урока, его плана
- применение унифицированных рецептов педагогического воздействия к разным ученикам

V

Педагогический результат оценивается в соответствии с тем, насколько точно воспроизведены методика, технология, метод и насколько педагог приблизился к запланированному этой методикой, технологией результату

Воспитаниецентрические тезаурусы

MT-1 «воспитание — просвещение — назидание»

I

Социальный идеал — «человек знающий»

Основная педагогическая цель — передать воспитуемым как можно большее количество знаний о нормах и правилах поведения

II

Учитель — оракул, информатор, верховный судья.

Ученики — пустые сосуды, которые нужно наполнить знаниями.

Родители — некомпетентные в деле воспитания и нуждающиеся в просвещении, в повышении психолого-педагогических знаний

III

Слово, назидание, словесные методы (объяснение, разъяснение, беседа)

IV

- частое повышение голоса, использование крика как средства воздействия на учащихся
- постоянное чтение нотаций
- постоянное напоминание учащимся норм поведения
- использование различных видов словесной агитации
- поиск «волшебного слова», которое окажет магическое воспитательное влияние на конкретного учащегося
- постоянное указание на недостатки учащихся
- постоянные уговоры учащихся

V

Педагогический результат оценивается по количеству знаний учащихся о нормах поведения, не по конкретным изменениям в личности учащегося, а по количеству проведённых с ним бесед, сделанных ему замечаний

I — Социальный идеал — педагогические приоритеты

II — Субъекты педагогического процесса

III — Пед. средства

IV — Педагогические рецепты

V — Пед. результат — оценка профессиональных действий

MT-2 «воспитание — принуждение — дисциплина»

I

Социальный идеал — исполнительный, беспрекословно выполняющий требования «вышестоящих», умеющий сдерживать свои эмоции, чувства.

Основная педагогическая цель — посредством принуждения добиться дисциплины, беспрекословного послушания, сделать учеников покорными своей воле

II

Учитель — авторитарный, жёсткий, требовательный, ролевые позиции — верховный судья, непрекаемый авторитет, диктатор, контролёр, образец для подражания, тиран.

Учащиеся — пассивные объекты воздействий учителя. Идеальный школьник — удобный, послушный, дисциплинированный, выполняющий все требования учителя.

III

Наказание используется с целью повисить авторитет учителя, вызвать у ученика страх.

Неверно понимается смысл *педагогического требования* как исключительно внешнего указания, часто предъявляются необоснованные, нецелесообразные требования

IV

- оценивается конкретный поступок ученика и не всегда принимаются во внимание его мотивы
- учитель практически всё решает «за учеников»
- урок жёстко регламентируется, в ходе его царит строжайшая дисциплина, которая воспринимается как показатель хорошего урока
- использование жёстких наказаний
- часто выставляются двойки не за знания, а за поведение
- учитель часто делает замечания и записывает их в дневник

V

Педагогический результат оценивается, исходя из того, насколько учителю удалось подчинить себе класс, установить дисциплину

MT-3 «воспитание — массовость — единообразие»

I

Социальный идеал — ставящий общественные интересы выше личных, коллективист.

Основная педагогическая цель — обеспечить массовость воспитательных мероприятий

II

Учитель — начальник детского коллектива, обладающий неограниченной властью над ним; ролевые позиции — организатор, контролёр.

Ученики — безликая масса похожих друг на друга детей, которую нужно организовать, «наставить на путь истинный», проконтролировать, которой нужно постоянно управлять.

Родители принудительно привлекаются к массовым воспитательным мероприятиям (например, к «проработке» нарушителей дисциплины)

III

Массовые воспитательные мероприятия, коллектив

IV

- публичные наказания, коллективные обсуждения недисциплинированных учащихся
- «проработка» нарушителей дисциплины перед родителями других учеников, на педсовете, перед классом и т.д.
- частое проведение массовых воспитательных мероприятий и требование обязательной явки на них
- перекладывание педагогом своих функций на коллектив, не подготовленный к их выполнению
- побуждение учащихся к ябедничеству на своих товарищей, к доносам
- навязывание коллективу установок и ценностей при игнорировании уже сложившихся в коллективе
- негативное отношение к индивидуальности учащихся

V

Свои педагогические действия учитель оценивает не по результатам отдельных учащихся, а исключительно по результатам коллектива

Я-центрические тезаурусы

MT-1 «обвинение — оправдание — авторитет»

I

Социальный идеал — уважающий старших, «вышестоящих», исполнительный.

Основная педагогическая цель — завоевание авторитета путём преувеличения своих достоинств и преуменьшения просчётов, недостатков

II

Учитель: экономия сил, перекладывание ответственности на другого, умение постоять за себя; ролевая позиция — обвинитель.

Учащиеся: ленивые, несобранные, хулиганы, не хотят учиться, постоянно думают, как навредить учителю, им всё «по барабану».

Родители обязаны делать с детьми домашние задания, обеспечить примерное поведение учеников на уроках, помогать учителю в установлении дисциплины и т.д.

III

Наиболее простые педагогические средства, применение которых не требует большой затраты сил. Игнорирование проступков учащихся.

Учитель не ведёт поиск эффективных педагогических средств, негативно относится к инновациям

IV

- частые замечания в дневник и жалобы родителям на любые, даже незначительные проступки детей
- обращение к директору, завучу в случае срыва урока, нарушения дисциплины

- игнорирование значительных проступков учащихся и чрезмерное внимание к малозначимым
- отказ от лишнего груза ответственности, если можно её избежать
- постоянное обращение внимания родителей на недостатки их детей
- «нападение — лучший способ защиты»

V

Педагог идеализирует педагогические результаты, афиширует их, преувеличивает свои заслуги

MT-2 «свобода — интуиция — самоутверждение»

I

Социальный идеал определяется на основе представлений о нём самого педагога и не учитывает социальный заказ, перспективы развития общества.

Основная педагогическая цель — самоутвердиться в глазах коллег, учащихся, родителей

II

Учитель — «учитель от Бога», обладает особыми способностями и качествами, ролевые позиции — игрок, экспериментатор.

Отношение к *учащимся и родителям* строится не на научных, рациональных размышлениях, анализе конкретной ситуации и её последствий, а на сиюминутных эмоциях учителя

III

При выборе средств педагог полагается только на интуитивное, сиюминутное восприятие ситуации и не анализирует её последствий

IV

- каждая педагогическая задача рассматривается в отдельности, вне связи с другими
- предварительный анализ педагогической ситуации не проводится
- педагогический процесс воспринимается как игра
- педагог не готовит подробных конспектов и планов уроков

V

Учитель не анализирует свою деятельность, не сравнивает её с педагогическими нормами, не корректирует

I — Социальный идеал — педагогические приоритеты

II — Субъекты педагогического процесса

III — Пед. средства

IV — Педагогические рецепты

V — Пед. результат — оценка профессиональных действий

MT-3 «идеал — утопия — долженствование»

I

Социальный идеал — гармонично и всесторонне развитая, самоактуализирующаяся личность.

Педагогические цели понимаются как идеал, не обеспечивается их диагностическая постановка

II

Учитель — идеал, он отвечает за всё, не имеет слабостей и пороков, ролевая позиция — игрок.

Отношение к *ученикам* полностью зависит от их отношения к учителю

III

Используются те средства, которые позволяют педагогу поддерживать идеальный образ себя, учащихся и т.д.

IV

- всю ответственность за педагогический процесс учитель берёт на себя, не разделяя её с учащимися и родителями
- неестественность, наигранность в общении с учащимися
- при подготовке урока, воспитательного мероприятия педагог продумывает только свои действия; при проведении их он слышит и видит только себя
- педагог никогда не признаёт перед учениками своих ошибок, не даёт ученикам возможность исправить оценку, шанс улучшить свои результаты
- предъявление завышенных требований к учащимся

V

Учитель тяжело переживает собственные ошибки и неудачи, пытается избежать их, но это оказывается невозможным. Осознание такой ситуации вызывает психологический стресс

Педоцентрические тезаурусы

MT-1 «приспособление — уступка — компромисс»

I

Социальный идеал определяется исключительно на основе запросов ребёнка и родителей.

Основная педагогическая цель — приспособиться к учащимся, удовлетворить их запросы

II

Снижается значимость *учителя* как субъекта педагогического процесса; хороший учитель — тот, который нравится детям, ролевые позиции — ведомый, мученик.

Ученик — самый значимый субъект педагогического процесса

III

Не используются ограничивающие педагогические средства: требование, наказание и т.д.

В выборе средств учитель следует за ребёнком

IV

- «опущение» педагога до уровня учащихся, панибратство
- следование за учениками при отсутствии чёткой стратегии взаимодействия с ними
- уступки ученикам ради завоевания авторитета
- избегание любых, даже продуктивных конфликтов с учащимися и родителями
- постоянное стремление «угодить» ученикам: их желаниям, интересам, потребностям
- неформальное общение с учащимися даже в тех случаях, когда необходимо формальное

V

Педагогический результат оценивается, исходя из того, насколько учителю удалось «приспособиться» к учащимся, удовлетворить их запросы и требования, «угодить» им

MT-2 «опека — изоляция — запрет»

I

Социальный идеал — «человек в футляре», «тепличное растение».

Педагогическая цель — оградить ребёнка от любых негативных влияний социума, вместо того чтобы формировать у него умение защитить себя от таких влияний

II

Учитель — «вторая мама», опекает учеников, контролирует каждый их шаг, ограждает от любых неприятностей, ролевая позиция опекуна.

Учащиеся — несамостоятельные, незрелые личности, которых нужно постоянно опекать, всё за них делать, решать и т.д.

Родителям педагог пытается навязать свою точку зрения на воспитание ребёнка и привлекает их таким образом к «псевдосотрудничеству»

III

Внешние ограничения в форме запретов

IV

- ограждать детей от жизненных невзгод и трудностей
- не сталкивать их с негативными реалиями жизни
- создавать искусственную, идеализированную воспитательную среду
- постоянно контролировать действия учащихся

V

Педагогический результат оценивается по количеству запретов педагога, не нарушаемых учащимися

MT-3 «идеализация — свобода — отстранение»

I

Социальный идеал соответствует образу ребёнка, которого педагог воспитывает, или же представлениям ученика о том, каким он хочет быть.

Функция *целесолагания* возлагается на воспитуемых, но при этом не обеспечивается их готовность к выполнению такой функции

II

Учитель — исполнитель воли учащихся.

Ученики — полностью сформировавшиеся, нравственно зрелые личности.

Родителей педагог упрекает в том, что они ограничивают свободу ребёнка, и в общении с ними реализует стратегию псевдосотрудничества

III

Выбор педагогических средств полностью возлагается на ребёнка.

Учитель избегает любых средств, которые могут повредить идеальной сущности ребёнка

IV

- отсутствие чётких правил, норм и требований к учащимся
- игнорирование проступков учащихся
- никогда не сравниваются результаты разных учащихся
- отсутствие любых принуждений и наказаний
- отсутствие ограничений поведения учащихся

• отстранение от воспитания

V

Функция оценки профессиональных действий педагога передаётся учащимся