

Аттестационная экспертиза в общеобразовательном учреждении: проблема оценки качества подготовки выпускников

С.Н. Кучер

Установление соответствия содержания, уровня и качества подготовки выпускников общеобразовательного учреждения (ООУ) требованиям государственных образовательных стандартов (ГОС) — одна из важнейших задач аттестационной экспертизы. Согласно действующему Положению о порядке аттестации и государственной аккредитации образовательных учреждений, для ответа на этот вопрос аттестационная комиссия вправе использовать любой из следующих способов:

- экспертный анализ и оценка сведений о результатах государственной (итоговой) аттестации выпускников за последние 3 года, представленных ООУ;
- проведение контрольных работ (срезов) по отдельным учебным предметам (образовательным областям);
- сочетание названных выше способов.

Но какой бы способ ни выбрала комиссия, перед ней встаёт ряд весьма существенных препятствий и затруднений. Первое затруднение связано с тем, что Обязательный минимум содержания начального (основного, среднего) общего образования¹ определяет требования к знаниям и умениям выпускников, по сути дела, только на момент полного завершения обучения по образовательным программам соответствующего уровня. Это означает, что аттестационная комиссия располагает возможностью полноценно решить стоящую перед ней задачу только в случае совпадения по времени аттестации ООУ с итоговой аттестацией выпускников.

¹ В аттестационном контексте действующий Обязательный минимум содержания образования выступает в качестве единственного нормативного основания для суждений о качестве подготовки выпускников конкретного ООУ.

Согласно министерским рекомендациям, в этом случае комиссия может убедиться в должном качестве подготовки выпускников, направляя своих членов (экспертов) на выпускные экзамены в качестве наблюдателей. Возможен и другой вариант, причём не исключаящий первый, — включение по согласованию с соответствующим органом управления образованием в тексты экзаменационных билетов необходимых вопросов².

² Письмо Минобразования России от 21.10.1998 № 04-51-73ин/25-01.

Введение Единого государственного экзамена (ЕГЭ) как инструмента независимой оценки качества образования, конечно, снимает многие проблемы. Но на сегодняшний день результаты ЕГЭ представляют качество подготовки лишь выпускников старшей школы, и его распространение на другие ступени образования в обозримом будущем не предвидится.

Кроме того, результаты ЕГЭ имеют ценность для аттестационной экспертизы ООУ только в том случае, когда они представляют *всех* выпускников этого учреждения. Это возможно лишь в том случае, когда тот или иной экзамен является обязательным. Если же ЕГЭ по тому или иному предмету сдаётся выпускниками ООУ *по желанию* (как это и происходит в настоящее время практически повсеместно), совершенно очевидно, что результаты ЕГЭ могут формировать искажённое представление о реальном качестве обучения в конкретном ООУ, поскольку выпускники школ во всём мире выбирают для экзамена, как правило, те предметы, в которых они чувствуют себя более сильными, чем в других.

Однако ввиду наличия в каждом регионе, в каждом муниципальном территориальном

образовании достаточно большого количества общеобразовательных учреждений лишь в весьма немногих из них визит аттестационной комиссии может совпасть по времени с итоговой аттестацией выпускников. В большинстве же случаев аттестация будет проходить в середине учебного года. Видимо, именно в этой связи Положение о порядке аттестации и государственной аккредитации устанавливает право аттестационной комиссии проводить собственные *контрольные работы (срезы)* по обязательным учебным предметам (образовательным областям).

Правда, уже упомянутая особенность содержания *Обязательного минимума* — принципиальное отсутствие в нём какой-либо календарной разбивки содержания образования — обуславливает возникновение в данном случае не менее острой, чем рассмотренные выше, проблемы определения содержания такой контрольной работы. Дело в том, что в аттестуемом ООУ на данный момент, оказывается, нет ни одного обучающегося, к которому было бы правомерным предъявить требование продемонстрировать достижение обязательного уровня подготовки, установленного ГОС. Иными словами, есть веские основания для того, чтобы сомневаться в правомерности «предъявления стандарта» в полном объёме обучающимся в выпускных (IV, IX и XI) классах, даже когда до окончания учебного года, точнее, курса обучения на данной ступени образования остаётся 2–3 месяца³. Предъявлять же «стандарт» *не в полном объёме* просто невозможно, поскольку в его содержании совершенно отсутствуют какие-либо основания для подобных действий.

³ Обучающиеся же в невыпускных (I–III, V–VIII, X) классах в этой связи практически безоговорочно выпадают из числа кандидатов на проверку, независимо от того, когда в ООУ пришла аттестационная комиссия.

Конечно, можно было бы провести контрольные срезы в V и X классах за курс начальной и основной школы соответственно⁴, рассматривая их как *отсроченный контроль* (например, под флагом оценки прочности усвоения учебного материала). Но найдётся немало критиков, которые будут утверждать, что уровень подготовки этих обучающихся в настоящий момент существенно отличается от того, с которым они завершили обучение на предыдущей ступени образования.

⁴ Предпринять подобный ход по отношению к выпускникам ООУ, завершившим обучение по программам средней (полной) школы, по понятным причинам не удастся.

Таким образом, аттестационная комиссия оказывается в весьма затруднительной ситуации, а экспертная задача по оценке качества результатов воспитания и обучения в ООУ — задача ответственная, но на первый взгляд казавшаяся довольно заурядной — начинает, как говорится, «показывать зубы».

Возможно, это та самая ситуация, в которой нельзя применить *механически* ни один из известных способов оценивания. Возможно, это одна из тех ситуаций, которые потребовали внедрения в практику образования экспертизы, призванной обеспечить принятие обоснованных управленческих решений в условиях неопределённости, принципиальной неполноты информации об объекте, в отношении которого принимается решение, или отсутствия бесспорных, общепризнанных критериев и процедур оценки.

Конечно, эта ситуация рано или поздно будет теоретически осмыслена и обеспечена необходимыми детальными инструкциями по её разрешению в деятельности комиссии. Очевидно, что каковы бы ни были эти инструкции и алгоритмы, они будут относиться к оценке качества подготовки обучающихся в ООУ в *год проведения* аттестации. Результаты же, по крайней мере, двух выпусков обучающихся из трёх, которые, согласно Положению о порядке аттестации и государственной аккредитации, должны стать информационной базой для принятия решения об аттестации ООУ по той или иной образовательной программе, *непосредственной* проверке не поддаются.

Но практика не может ждать. В стране идёт массовая аттестация общеобразовательных

учреждений, и не хотелось бы профанировать идею государственного образовательного стандарта как инструмента управления качеством образования, пусть даже приветствуемую не везде и не всеми. Один из возможных способов выхода из создавшейся ситуации заключается в переопределении существа экспертной задачи, которая стоит перед аттестационной комиссией в отношении оценки качества подготовки выпускников ООУ. Есть смысл исходить из того, что задача комиссии в данном случае не столько в непосредственной проверке качества подготовки выпускников, сколько в *подтверждении объективности, достоверности* сведений о качестве этой подготовки, представляемых самим ООУ.

Определив свою задачу как подтверждение достоверности сведений ООУ, аттестационная комиссия может теперь рассмотреть самые различные способы решения этой задачи и выбрать из них наиболее подходящий с учётом условий аттестационной экспертизы в конкретном ООУ.

Так, направляя своих членов на выпускные экзамены в качестве наблюдателей, комиссия ориентирует их не только на установление соответствия качества подготовки выпускников требованиям ГОС, но и, что весьма важно, на оценку объективности и надёжности сложившейся в ООУ практики итоговой аттестации обучающихся. Если наблюдатели на экзаменах придут к выводу об объективности сложившейся в ООУ практики оценки результатов воспитания и обучения, то есть основания *доверять* и представленным ООУ сведениям за предыдущие годы⁵.

⁵ Разумеется, необходимо учитывать и то, что присутствие наблюдателей на экзаменах является сильным фактором, который может существенно изменить обычное поведение школьных экзаменаторов, стратегию и тактику оценивания ими учебных достижений обучающихся. Поэтому, возможно, наиболее показательным для наблюдателей станет не столько поведение (оценочная деятельность) экзаменаторов, сколько реакция экзаменуемых на те или иные действия экзаменаторов. Если демонстрируемое в присутствии наблюдателей поведение экзаменаторов будет непривычным для экзаменуемых, будет вызывать у них соответствующие эмоциональные и другие реакции, то очень вероятно, что этот экзамен — спектакль, разыгрываемый для наблюдателей.

Контрольные работы (срезы) в этом контексте можно рассматривать как один из возможных способов подтверждения объективности и надёжности итоговых оценок, выставленных обучающимся на основе соответствующих промежуточных (четвертных, полугодовых и т.д.) оценок. В самом деле, поскольку в подавляющем большинстве общеобразовательных учреждений страны используется накопительная система аттестации, при которой итоговая оценка обучающимся выводится по совокупности полученных ими промежуточных оценок, то, убедившись в достоверности промежуточных оценок, можно быть уверенным и в достоверности итоговой⁶.

⁶ Исключение могут составить лишь ООУ, которые используют другие логические схемы определения итоговой оценки.

В содержательном плане такая контрольная работа, проводимая аттестационной комиссией, будет представлять собой контрольную работу по предметному материалу, изучавшемуся обучающимися в предшествовавший аттестационному визиту учебный период. Оценки за эту работу сопоставляются с четвертными (полугодовыми) оценками, выставленными этим обучающимся.

Таблица 1. Порядок определения содержания контрольных работ (срезов) для оценки качества подготовки обучающихся в течение учебного года

Сроки осуществления аттестационного визита в текущем учебном году

Примерное содержание контрольных работ (срезов)

Первая четверть

Содержание учебных тем (вопросов), изучавшихся во втором полугодии предыдущего учебного года

Вторая четверть

Содержание учебных тем (вопросов), изучавшихся в первой четверти текущего учебного года

Третья четверть

Содержание учебных тем (вопросов), изучавшихся в предыдущем полугодии текущего учебного года

Четвёртая четверть

Содержание учебных тем (вопросов), изучавшихся в третьей четверти текущего учебного года

При формировании содержания контрольных работ следует помнить, что аттестационная оценка качества подготовки обучающихся основывается исключительно на соответствующем компоненте Обязательного минимума содержания образования на данной ступени образования. Поэтому в текст контрольной работы включается не всё учебное содержание, предусмотренное учебной программой и изучавшееся обучающимися в оцениваемый период, а только та его часть, которая представлена в Обязательном минимуме.

Второе очень важное замечание относится к используемой в аттестационной экспертизе оценочной шкале. Действующим Положением о порядке аттестации и государственной аккредитации (выпускников) установлена дихотомическая (двузначная) шкала для оценки соответствия качества подготовки обучающихся требованиям Обязательного минимума: «соответствует» и «не соответствует». Характер отношений этой шкалы с самой распространённой в школах четырёхбалльной оценочной шкалой отражён в таблице 2.

Таблица 2. Отношения между традиционной четырёхбалльной и дихотомической шкалами оценки учебных достижений

Значения традиционной четырёхбалльной оценочной шкалы

Соответствующие значения дихотомической оценочной шкалы, используемой аттестационной комиссией

Неудовлетворительно (2)

Не соответствует требованиям ГОС

Удовлетворительно (3)

Хорошо (4)

Отлично (5)

Соответствует требованиям ГОС

Аттестационная оценка «Соответствует...» применяется одновременно к трём категориям обучающихся, которые в общеобразовательных учреждениях по традиции разделяют («троечники», «хорошисты», «отличники»). Использование столь *грубой* на первый взгляд шкалы продиктовано тем, что в результате аттестационной экспертизы требуется убедиться не столько в том, насколько правильно в школах расставляют «двойки», «тройки», «четвёрки» и «пятерки»⁷, сколько в том, насколько точно и правильно школа различает тех, кто освоил обязательный минимум содержания образования и, следовательно, *имеет право получить государственный документ об образовании* соответствующего уровня и направленности, и тех, кто не освоил названный минимум со всеми вытекающими отсюда правовыми и иными последствиями.

⁷ Отказ аттестационной экспертизы от этой, казалось бы, настолько привычной и понятной шкалы обусловлен ещё и тем обстоятельством, что согласно действующим нормативным актам образовательным учреждениям предоставлена свобода в выборе различных оценочных подходов, шкал и процедур текущей и промежуточной аттестации обучающихся. Так, в некоторых школах уже используются оценочные шкалы самых различных размерностей: от двухбалльных до десяти-, двадцатибалльных и т.д.

Таким образом, при проведении контрольных работ (срезов) с целью подтверждения промежуточных или иных оценок обучающихся аттестационная комиссия устанавливает лишь:

- действительно ли все обучающиеся, аттестованные в ООУ по итогам оцениваемого периода на «3», «4» и «5», достигли уровня, отвечающего требованиям ГОС;

• соответственно, действительно ли все обучающиеся, которым была выставлена оценка «неудовлетворительно», не достигли этого уровня.

К числу иных вполне приемлемых способов подтверждения достоверности школьных оценок можно отнести *перепроверку* аттестационной комиссией письменных контрольных (например, тех же четвертных и полугодических), экзаменационных и иных работ, проводившихся самим ООУ в ходе текущей, промежуточной и итоговой аттестаций обучающихся в предыдущие годы. Этот вариант может оказаться единственно сообразным целям аттестационной экспертизы, если, например, сроки аттестации ООУ совпадут со временем каникулярного отдыха обучающихся.

Поскольку с точки зрения теории педагогических измерений практически невозможно добиться полного совпадения результатов первичной и повторной оценки работ обучающихся, даже если бы это проводилось одними и теми же людьми посредством одних и тех же средств оценивания⁸, некоторое различие данных ООУ и аттестационной комиссии неизбежно. Полученные данные можно считать достаточно согласованными (т.е. расценивать данные, представленные ООУ, как подтвердившиеся), если оценки ООУ и аттестационной комиссии совпадают в отношении не менее чем 80% обучающихся.

⁸ В этом смысле действия аттестационной комиссии, направленные на подтверждение (перепроверку) сведений ООУ о результатах итоговой аттестации обучающихся, независимо от выбранного для этого способа, всегда представляют собой повторное измерение.

Во всех рассмотренных выше случаях условием признания ООУ аттестованным по той или иной образовательной программе является *достижение не менее чем половиной выпускников (обучающихся) обязательного уровня подготовки, установленного государственными образовательными стандартами.*

В ходе изучения и оценки качества подготовки выпускников выявляется не только качество обучения, но и качество воспитания в ООУ. Оценка воспитанности традиционно представляет собой одну из наиболее сложных задач. В основу рекомендуемого для аттестационной экспертизы подхода к решению этой задачи положена переосмысленная (по сравнению с прежними представлениями) расшифровка сути понятия *результаты воспитания*. Под результатами воспитания понимается не *воспитанность*, а *минимально необходимые воспитательные эффекты образовательной деятельности учреждения*. Такой подход обусловливает оценивание только тех результатов воспитания, которых (1) требуют государственные образовательные стандарты; на которые (2) оказывает воздействие именно образовательная деятельность ООУ; для которых (3) существуют средства более или менее объективной оценки⁹.

⁹ Методические рекомендации по аттестационной и аккредитационной оценке воспитательной деятельности ОУ, реализующих общеобразовательные программы различного уровня и направленности (Письмо Минобразования России от 15.10.2003 № 24-51-212/13-28-51-793/16).

В этой связи в контексте аттестационной экспертизы результативность воспитания раскрывается как *усвоение выпускниками ООУ основных социально-нравственных, общеинтеллектуальных и общекультурных понятий*, включённых в обязательный минимум содержания образования, хотя бы на минимальном уровне. Данные понятия считаются минимально усвоенными, если выпускники, по крайней мере, о них *осведомлены*. Показателем, характеризующим качество соответствующей деятельности ООУ, является *число выпускников, усвоивших названные основные понятия хотя бы на уровне осведомлённости*. В качестве основного средства определения значения этого показателя предлагаются *специализированные тестовые задания*, разработанные с учётом региональных и местных условий и рекомендованные к применению соответствующим органом управления образованием.

Из сказанного вовсе не следует, что измерение осведомлённости выпускников в области понятий, имеющих воспитательное значение, должно проводиться непременно отдельно от

основных учебных предметов с помощью специальных тестов. Речь идёт именно о наборах отдельных тестовых заданий, которые могут (и, скорее всего, должны) быть включены в тексты контрольных работ по «обычным» предметам как их составная часть, как правило, даже не выделяемая в самостоятельный блок. Необходимо лишь организовать отдельный учёт результатов выполнения этих заданий (например, с помощью специальной дополнительной шкалы).

Условием для признания ООУ аттестованным по той или иной образовательной программе так же, как и в отношении результатов обучения, является усвоение *не менее чем половиной* выпускников основных социально-нравственных, общеинтеллектуальных и общекультурных понятий, включённых в Обязательный минимум содержания образования (хотя бы на уровне осведомлённости).

Последнее важное замечание относится к *способу формирования вывода* о соответствии качества подготовки выпускников требованиям ГОС на уровне уже не отдельного учебного предмета (образовательной области), а образовательной программы в целом.

Как уже указывалось, условием признания ООУ аттестованным является достижение не менее чем половиной выпускников уровня подготовки, установленного ГОС. В условиях сложившейся в российском образовании традиции предметоцентризма как в построении образовательного процесса, так и оценки его результатов, вывод о соответствии или несоответствии качества подготовки выпускников требованиям государственных образовательных стандартов можно сделать по-разному.

Рассмотрим эту ситуацию на примере некоего небольшого ООУ — например, малочисленной школы, которая выпускает в текущем году десять выпускников. Предположим, аттестационная комиссия решила оценить качество их подготовки посредством проведения контрольных работ (срезов) по трём учебным предметам: русский язык, математика и история. В случае успешного выполнения обучающимися этих работ комиссия принимает представленные школой сведения о результатах итоговой аттестации выпускников *по всем учебным предметам* как достаточно достоверные.

В таблице 3 представлены гипотетически возможные результаты контрольных работ (срезов), проведённых комиссией.

Таблица 3. Результаты выполнения контрольных работ выпускниками N-ской школы

Фамилии выпускников	Оценки выпускников за контрольные работы		
	по русскому языку	по математике	по истории
1. Барсуков	+	+	+
2. Белкин	–	+	+
3. Волков	+	+	+
4. Зайцев	+	–	+
5. Куницын	+	+	–
6. Лисицын	+	+	–
7. Лосев	–	–	+
8. Медведев	+	+	+
9. Соболев	+	+	–
10. Хорьков	–	+	+
Число выпускников, качество подготовки которых отвечает требованиям ГОС (%)	70	80	70

Примечание: + соответствует требованиям ГОС; – не соответствует требованиям ГОС.

Из приведённых данных видно, что аттестационное требование достижения обязательного уровня подготовки не менее чем половиной выпускников выполняется по всем, точнее, по каждому учебному предмету, причём со значительным превышением (70–80%). Поэтому аттестационная комиссия, как правило, приходит к выводу, что данную школу следует признать аттестованной. Именно так происходит формирование общего вывода о качестве под-

готовки выпускников в большинстве случаев.

Но если проанализировать результаты всех контрольных работ, так сказать, *по персоналиям*, становится ясно, что из десяти выпускников лишь трое (Барсуков, Волков и Медведев) продемонстрировали выполнение требований стандарта по всем проверенным учебным предметам. Остальные же имеют хотя бы по одной «двойке» и, строго говоря, не могут считаться достигшими обязательного уровня подготовки с точки зрения стандарта и, следовательно, не имеют права на получение государственного документа (аттестата) об образовании. Таким образом, качество подготовки выпускников в данной школе не превышает 30%, и она, безусловно, должна быть признана неаттестованной.

Какой из этих двух способов обработки и интерпретации результатов контрольных срезов следует считать более правильным или, точнее, более адекватным целям и интересам общественно-государственной оценки качества образования? Очевидно, что второй. Более того, всем давно известно, что выпускник, имеющий хотя бы одну «двойку», на государственный аттестат права не имеет. Тем не менее анализ аттестационных дел показывает, что практически повсеместно вывод о качестве результатов воспитания и обучения в ООУ формируется именно по первому из рассмотренных сценариев.

Конечно, во многих случаях выбор способа (сценария) формирования вывода не оказывает столь значительного влияния на результат. Поскольку в большинстве школ страны так называемая *успеваемость* по отдельным предметам находится на уровне 98–99% и выше вплоть до максимально возможных 100%, то даже если «двоечники не повторяются», потребуются свести соответствующие данные не менее чем по 25 разным учебным предметам, чтобы значение показателя качества образования могло опуститься ниже минимально допустимого. Но такое количество предметов— явно за пределами учебного плана и прочих возможностей даже самой продвинутой гимназии или лицея!

Всё это так, пока речь идёт о данных, представляемых самими школами. Общеизвестно, что при проведении контрольных работ (срезов) независимыми специалистами, например, экспертами аттестационной комиссии, значения показателя успеваемости не столь высоки и характер общего вывода о качестве образования в конкретном ООУ будет существенно зависеть от избранного способа сведения частных данных.