

МОДЕЛИРУЕМ СИСТЕМУ ШКОЛЬНОЙ ОЦЕНКИ

А.А. Остапенко

Содержательным поводом для этой статьи послужила позиция А.М. Кушнира о необходимости замены школьной «оценки соответствия» на «оценку изменения», высказанное им как в неспешных частных беседах, так и на страницах журналов¹. Формальным поводом, обусловившим структуру статьи, послужил доклад В.В. Гузеева «К формализации дидактики»², сделанный им на одном из «научных четвергов» кафедры образовательных технологий в Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования. Само же содержание статьи выкристаллизовалось во время научно-методических семинаров о роли и функции оценки, проведённых автором для учителей в Азовском государственном педагогическом лицее и для слушателей факультета повышения квалификации преподавателей Кубанского государственного университета. Поводом этих диалогов послужило введение ЕГЭ на Кубани и дискуссии вокруг него.

¹ Кушнir А.М. Азбука чтения // Школьные технологии. 1996. № 1–2; Кушнir А.М. Есть ли место тройкам-пятёркам в развивающем обучении? // Народное образование. 1997. № 8. С. 49–55.

² Гузеев В.В. К формализации дидактики // Школьные технологии. 2002. № 4; см. также: Бершадский М.Е., Гузеев В.В. Дидактические и психологические основания образовательной технологии. М.: Центр «Педагогический поиск», 2003. С. 104–112.

Анализ научно-методической литературы свидетельствует: фундаментальных классификаций или типологий форм (типов, видов) оценки знаний, умений и навыков пока нет. Даже в новом издании «Российской педагогической энциклопедии» нет статьи об оценке. А нет по причине отсутствия системы признаков (параметров) для такой классификации. Попробую их предложить, не претендуя на абсолютную полноту и окончательность положений. На наш взгляд, таких параметров должно быть шесть: три качественных и три организационных.

Качественные признаки оценки

Оценка развития и оценка состояния

Проведём мысленный эксперимент. Завуч проверяет технику чтения в классе. Ученик N читает 10 слов в минуту, ученица M читает 120 слов в минуту. Ясно, что, исходя из норм оценивания, соответствующих возрасту, ученик N получит двойку, а ученица M — пятёрку. Проходит месяц-другой, и завуч снова проверяет технику чтения в этом же классе. Ученик N читает 29 слов в минуту, а ученица M — 121 слово в минуту. Согласно той же норме оценивания, ученик N снова получит двойку, так как до 30 слов в минуту, что соответствовало бы тройке, он маленько не дотянул, а ученица M вновь получит пятёрку, ибо опять значительно превзошла установленный норматив. В результате желание учиться «отбито» у одного, а у другой появилась самоуспокоенность. У одного из-за того, что он почти в три раза быстрее стал читать, а получил всё ту же «двойку». Вторая получила «пятёрку» за полное отсутствие роста темпа чтения. А коль так, то можно впредь и не напрягаться.

Подобная привычная система оценивания, при которой результаты учеников *сравнивают между собой* и с существующим (якобы общепринятым) *нормативом*, без учёта приращения результатов каждого ребёнка, малопрогрессивна, ибо она не стимулирует (а скорее наоборот) его стремление к росту.

А.М. Кушнir называет подобную практику **оценкой состояния или соответствия**. «Пятёрка ли, тройка ли — обе одинаково бессодержательны в качестве меры развития. Это

учитель хотя бы смутно представляет себе, за что он ставит ту или иную оценку. Ученик же воспринимает оценку как полумистическую реальность, которую он может интерпретировать весьма и весьма умозрительно. Благие размышлы о жёсткой и чёткой системе критериев, максимально объективирующей оценку, проросли реальными технологиями оценивания в весьма ограниченном кругу учителей. Но даже в этом — прогрессивном — кругу речь идёт об **оценке состояния**³. Он предлагает другой тип оценки — **«оценку собственно развития — оценку изменения состояния»**, которая *не сравнивает детей между собой и с нормативом*, а «выставляется исключительно за позитивное изменение состояния *в сравнении с собственным же состоянием* (курсив мой. — А.О.) минуту, день, месяц, год назад»⁴.

³ Кушнир А.М. Зачем ребёнок приходит в школу? // Школьные технологии. 1996. № 6. С. 106–107.

⁴ Там же. С. 107.

Таким образом, один тип отметки фиксирует *состояние* ребёнка и его соответствие нормативу, а другой — *изменение состояния* ребёнка (табл. 1).

Таблица 1

Оценка состояния (соответствия)

Что фиксирует? Состояние (соответствие нормативу) ребёнка

Развивающий эффект. Не стимулирует стремление к росту

Сравнивает детей друг с другом и с нормативом

Оценка развития

Что фиксирует? Изменение состояния ребёнка

Развивающий эффект. Стимулирует стремление к росту

Сравнивает детей не друг с другом, а каждого с ним же вчерашним

Оценка накопительная и оценка вычитательная

Чтобы получить желанную «пятерку» на ЕГЭ или на централизованном тестировании, нет необходимости решить верно все задания теста. Для этого достаточно набрать около 75% положительных ответов. Причём набрать их можно как «качеством», так и «количеством»: можно решить много простых задач, а можно — несколько сложных, оценочный же результат при этом будет одинаков. Такая система оценивания в дидактике получила название **накопительной**.

Более привычна **вычитательная** система оценивания, при которой учащийся должен верно выполнить все предложенные задания. 100% правильно выполненных заданий соответствуют максимальному баллу («пятерке»). Если задания выполнены не полностью, из «пятерки» вычитается (отсюда — вычитательная) соответствующее количество баллов.

Две выполненные на «пятерку» контрольные работы, оценённые по накопительной системе, будут различаться, тогда как две «пятерочные», оценённые по вычитательной системе, будут похожи, как две капли воды. Всем хорошо известно, что две медальные выпускные работы по математике могут отличаться разве что количеством запятых.

Таким образом, накопительная оценка подчёркивает в первую очередь то, что ученик **уже выучил**, а вычитательная — то, чего он **ещё не выучил** (табл. 2).

Таблица 2

Вычитательная оценка

Что фиксирует? «Пробелы» в знаниях, умениях, навыках

Право выбора. Не предоставляет ученику право выбора задания

Учёт индивидуальности. Не учитывает индивидуальность ученика

Накопительная оценка

Что фиксирует? Наличие знаний, умений, навыков

Оценка статическая и оценка динамическая

Вспомним листы открытого учёта знаний В.Ф. Шаталова, когда на них ручкой выставлялись только «пятёрки», остальные отметки вписывались карандашом и их можно было исправить: «все иные оценки, кроме отличных, выставляются простым карандашом. Их можно стирать ластиком и заменять другими по мере устранения пробелов в знаниях по отдельным разделам программы»⁵, «любая нежелательная оценка может быть исправлена и не ставится навечно»⁶. Эта идея когда-то казалась новаторской, так как везде и по сей день выставленную отметку нельзя изменить. В лучшем случае её можно «закрыть», но не исправить. Четвертная или годовая отметки выводятся как среднее арифметическое. И если, не дай Бог, в начале года ученик нахватал кучу «двоек», получить итоговую «пятёрку» за год ему не суждено, даже несмотря на то, что он уже давным-давно всё выучил на «пятёрку». Полученная по недоразумению «тройка» на первом курсе, которую за пять лет учёбы можно было бы (если бы было можно!) пересдать неоднократно, зачастую служит причиной лишения «красного» диплома. А по большому счёту такая оценка становится причиной нежелания доучивать то, что когда-то давно было сдано на государственную «тройку». Но ведь задача школы и вуза — стимулировать учение, а не отбивать к нему охоту.

⁵ Шаталов В.Ф. За чертой привычного: ответы учителя-новатора на заданные журналистом Н. Столяровым вопросы по проблемам перестройки общеобразовательной школы. Донецк: Донбасс, 1988. С. 51.

⁶ Шаталов В.Ф. Эксперимент продолжается. М.: Педагогика, 1989. С. 194.

Оценку, полученную раз и навсегда без права пересдачи, назовём **статической**. Она не изменяется во времени и в пространстве, несмотря на то что человек стал другим. Оценку, которую можно изменить, пересдать, доучив недоученное и доделав недоделанное, назовём **динамической**.

Таблица 3

Статическая оценка

Что фиксирует? Состояние ребёнка

Развивающий эффект. Не стимулирует стремление к развитию

Учёт индивидуальности. Не учитывает индивидуальность ученика

Динамическая оценка

Что фиксирует? Изменение состояния ребёнка

Развивающий эффект. Стимулирует стремление к развитию

Учёт индивидуальности. Учитывает индивидуальность ученика

Матрица многообразия форм оценки

Имея три пары независимых друг от друга характеристик оценки, можем сформировать матрицу многообразия форм оценки. Принцип заимствован у В.В. Гузеева (см. рис. 1 в конце статьи).

Восемь полученных троек могут образовать «пространственную» модель, формально предполагающую восемь форм оценки (см. рис. 2 в конце статьи).

Очевидно, что восемь вариантов оценки имеют определённую иерархию прогрессивности, ибо оценка изменения (роста) прогрессивней оценки состояния, накопительная оценка прогрессивней вычитательной, динамическая оценка прогрессивней статической. Попробуем оценочный куб, или, как его назвал В.В. Гузеев, «дидактический ящик» поставить на наиме-

нее прогрессивную вершину (статическая вычитательная оценка состояния), и тогда мы сможем наглядно увидеть иерархию прогрессивности разных форм оценки (см. рис. 3 в конце статьи).

Мы ни в коем случае не предлагаем отказываться от тех форм оценки, которые оказались в нижней части нашего «дидактического ящика». Оценки всякие нужны, оценки всякие важны. В различных организационных ситуациях нужны разные формы оценки. Так, выпускной государственный экзамен не может оцениваться динамической оценкой, но при этом текущая оценка за знание стихов Пушкина не может быть статической: «двойку» за незнание Пушкина нельзя закрывать «пятёркой» за знание Лермонтова. Поэтому, прежде чем рассматривать целесообразность использования тех или иных качественных форм оценки, рассмотрим три организационных её признака.

Организационные признаки оценки

Оценка обязательная и оценка добровольная

Согласимся с В. Фирсовым в том, что оценку «в первую очередь надо разделить на **обязательную** и **добровольную**»⁷. В связи с этим есть смысл сравнить очень схожие по форме проведения процедуры централизованного тестирования (ЦТ) и Единого государственного экзамена (ЕГЭ), ибо это сравнение рельефно показывает разницу между обязательной и добровольной оценками. Обе процедуры предполагают схожее тестирование, обе имеют сходные технологии проверки и оценивания, по результатам обоих испытаний выдаётся сертификат со схожими шкалами перевода оценки. Но... общественного шума вокруг ЕГЭ значительно больше, чем вокруг ЦТ. А принципиальная разница ЕГЭ и ЦТ в том, что ЕГЭ — обязательен, а ЦТ — добровольно. Разница между обязательной и добровольной оценкой в том, что результаты добровольного испытания учащийся может проигнорировать и вообще скрыть от других (причём не обязательно, если они отрицательные), и в итоге он **сам решает**, будет ли эта оценка влиять на его судьбу или нет. Обязательная оценка неизбежна: неизбежно возвышающая (если высокая) и так же неизбежно унижающая (если низкая). Она обязательно **известна всем** (многим): значит, всем известны и триумф, и позор. Добровольная оценка сообщается индивидуально и даже конфиденциально. В этом, видимо, и кроется причина большинства жарких дискуссий вокруг ЕГЭ (кроме тех, что касаются темы потраченных денег).

⁷ Фирсов В. Вопросы без ответов. Система оценки должна быть встроена в более широкую педагогическую парадигму // Школьное обозрение. 2003. № 2. С. 10.

Таким образом:

Обязательная оценка
Объявляется всем
Не даёт право выбора

Добровольная оценка
Может быть объявлена конфиденциально
Даёт право выбора

Но вернёмся к уже цитированной статье В. Фирсова и ещё раз согласимся с тем, что...

Оценка базового уровня и оценка повышенного уровня

«...обязательная оценка должна отвечать на один вопрос: освоен ли **базовый уровень** учебного материала? <...> Добровольная оценка — это оценка усвоения **повышенного уровня**»⁸. Актуальность тезиса об обязательности оценивания базового уровня несомненна, ибо он не реализован в повседневной педагогической практике: традиционная форма экзаменов по би-

летам не предполагает оценки **всего** базового уровня, а только тех знаний, которые предусмотрены вопросами билета; ЕГЭ не предполагает оценки **всего** базового уровня, ибо предусматривает возможность выбора заданий; традиционная практика ежедневных школьных опросов не предполагает оценки **всего** базового уровня, ведь учитель сегодня опрашивает одних учеников, а завтра — других (и если школьник уже получил оценку за закон Ома для участка цепи, то вероятность того, что завтра его спросят о законе Ома для полной цепи, стремится к нулю). Таким образом, традиционная педагогическая практика не предполагает оценивать **все** знания базового уровня ни в текущей, ни в итоговой форме оценивания. Говорить об объективности оценивания базового уровня в таком случае не приходится. Нам могут возразить: чтобы проверить весь базовый уровень, необходимы колоссальные временные затраты. Конечно, если учитель всё и всех будет проверять и оценивать сам, они неизбежны, но есть резерв чередования оценки, самооценки и взаимооценки, контроля, самоконтроля и взаимоконтроля. Однако это тема иного исследования.

⁸ Там же.

Оценка базового уровня

Имеет строго определённые
содержательные границы
Не даёт право выбора

Оценка повышенного уровня

Не имеет строго определённых
содержательных границ
Даёт право выбора

Оценка текущая и оценка итоговая

Текущая оценка предусматривает оценивание частичного (элементарного, единичного, фрагментарного) знания, умения, навыка. **Итоговая оценка** складывается из оценок текущих. Способы суммирования (а иногда усреднения) текущих оценок в итоговую различны, и сейчас мы не будем их рассматривать.

Текущая оценка

Выставляется за фрагментарное знание
Выставляется часто и регулярно
Играет незначительную роль

Итоговая оценка

Суммируется из текущих
Выставляется редко
Играет значительную роль

Особого рассмотрения также требуют проблемы: а) общего количества текущих оценок; б) общего количества итоговых оценок; в) количества текущих оценок, составляющих одну итоговую; г) соотношение количества текущих отметок объёму знаний базового уровня и др.

Сведём все описанные признаки в целостную модель (см. рис. 4 в конце статьи).

Организационная модель системы школьной оценки

Мы полагаем, что итоговая оценка складывается из двух форм текущих: обязательных и добровольных. Обязательные текущие оценки выставляются за освоение базового уровня, добровольные текущие — за освоение повышенного уровня. Добровольные текущие оценки могут быть выставлены за добровольную подготовку реферата или доклада, за добровольное участие во взаимообучении других, за добровольное участие в олимпиадах, конкурсах, соревнованиях и т.д. Надо понимать, что любая добровольная попытка достижения может быть неудачной. Неудача всегда оценивается отрицательно, но добровольная неудачная попытка не должна никак влиять на будущее ученика, в том числе и на будущую итоговую оценку, тогда как удача, победа может и должна положительно влиять на общий итог. Поэтому добровольная текущая оценка, выставляемая учителем, может быть только хорошей или отличной. Если она таковой не является, то её можно сообщить ученику конфиденциально по его просьбе и, естественно, никуда не выставлять. Наиболее адекватно добровольную текущую

оценку отражает идея индивидуального портфолио. Количество таких оценок жёстко определяться не может.

Текущая же обязательная оценка может быть разной, ибо она отражает знание обязательного уровня. Количество таких оценок должно быть строго определённым.

Сопоставим эту модель с качественными признаками оценки. На наш взгляд, полноценная система оценки та, в которой присутствуют **все** типы качественных и организационных принципов, только в этом случае система может претендовать на полноту. В каждой паре выделенных признаков есть свои «плюсы» и «минусы», которые при условии антиномического чередования будут взаимно компенсироваться по принципу дополнительности.

Разберёмся с текущими оценками.

Обязательные базовые текущие оценки должны быть:

- *вычитательными* — базовый минимум должен быть усвоен и оценён на 100%;
- *динамическими* — оценки базового минимума в пределах установленного срока можно пересдать, низкие оценки по одной теме нельзя «закрывать» оценками по другой;
- *оценками развития* — каждый ученик имеет право двигаться своим темпом в освоении базисного минимума и нет смысла в этом продвижении сравнивать учеников друг с другом.

Добровольные повышенные текущие оценки могут только повышать (на то они и оценки повышенного уровня) итоговые и при этом они должны быть:

- *накопительными* — повышенный уровень знаний неограничен и поэтому 100-процентным быть не может, из всей необъятности повышенных (углублённых) знаний ученик выбирает нужные ему;
- *статическими* — добровольный результат (даже если он отрицательный) не требует передачи, ибо его и сдавать-то необязательно;
- *оценками состояния* — это в первую очередь касается добровольного участия в конкурсных испытаниях (соревнованиях, олимпиадах), которые чаще всего предполагают выстраивать рейтинг (хотя бы для победителей) участников, а значит, сравнивают учащихся между собой.

Суммирование всех текущих оценок даёт полноту итоговой оценки, так как учитывает все пары признаков:

Полнота итоговой оценки обеспечивается антиномическим чередованием вычитательной и накопительной оценки, динамической и статической оценки, оценки состояния и оценки развития. Для общего образования решающей (доминирующей) служит базовая обязательная текущая оценка, для профильного — добровольная повышенная (портфолио).

Мы предлагаем примерное положение об оценивании знаний, умений и навыков в общеобразовательном учреждении.

Исследование выполнено в рамках Краснодарской краевой программы педагогических исследований «Педагогика разумного баланса», реализуемой лабораторией непрерывного образования Азовского государственного педагогического лица.

Текущие базовые обязательные оценки	вычитательные	динамические	развития
+			
Текущие повышенные добровольные оценки	накопительные	статические	состояния
=			
Итоговая оценка	полнота	полнота	полнота

Приложение

Примерное положение об оценивании знаний, умений и навыков в общеобразовательной школе

Основные определения

Оценка состояния — оценка, позволяющая сравнить знания, умения и навыки ученика с нормативами и со знаниями, умениями и навыками других учеников.

Оценка развития — оценка, выставляемая за позитивное изменение состояния знаний, умений и навыков ученика в сравнении с их прежним состоянием.

Вычитательная оценка — это оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая полное усвоение этих знаний, умений и навыков и не предоставляющая ученику права выбора выполняемого задания.

Накопительная (кумулятивная) оценка — это оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая возможность выбора учеником определённого количества заданий из большего количества предлагаемых.

Статическая оценка — это оценка знаний, умений и навыков ученика, выставляемая один раз и не предполагающая возможности пересдать на более высокий балл.

Динамическая оценка — это оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая возможность пересдачи и повышения оценки.

Текущая оценка — это оценка, выставляемая ученику за освоение единичного (фрагментарного, эпизодического, элементарного) знания, умения или навыка.

Обязательная оценка — это оценка, выставляемая ученику обязательно.

Добровольная оценка — это оценка, выставляемая ученику по его просьбе или желанию.

Оценка базового уровня — это оценка знаний, умений и навыков ученика, входящих в государственный образовательный стандарт.

Оценка повышенного уровня — это оценка знаний, умений и навыков ученика, выходящих за пределы государственного образовательного стандарта.

Основные положения и правила оценивания знаний, умений и навыков

1. Оценка базового уровня **обязательная**, а оценка повышенного уровня — **добровольная**.
2. **Итоговая** оценка формируется из **текущих**. Итоговыми оценками являются четвертные (триместровые, семестровые), полугодовые и годовые.
3. **Текущие** оценки делятся на текущие обязательные оценки базового уровня и текущие добровольные оценки повышенного уровня. Текущая обязательная оценка — это вычитательная, динамическая оценка состояния, а текущая добровольная — накопительная, статическая оценка развития.
4. Выставляемая в журнал добровольная текущая оценка может быть только хорошей или отличной и может влиять на итоговую оценку только положительно (в сторону повышения). Добровольная текущая оценка ниже хорошей может быть сообщена только ученику конфиденциально по его просьбе. В число добровольных текущих оценок входят: а) результаты участия ученика в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях и т.п.; б) результаты участия ученика во взаимообучении других (доклады, реферат и пр.); в) отзывы на творческие работы. Эти оценки могут подтверждаться соответствующими сертификатами и составляют индивидуальный портфель достижений ученика (портфолио).
5. Учитель обязан перед началом изучения курса (раздела курса) ознакомить учащихся с обязательным образовательным минимумом, количеством обязательных текущих оценок, соответствующих этому минимуму, формами контроля и критериями оценивания.
6. Учитель обязан перед началом изучения курса (раздела курса) ознакомить учащихся с возможностями и условиями получения добровольных текущих оценок повышенного уровня.
7. Учитель обязан перед началом изучения курса (раздела курса) ознакомить учащихся с количеством итоговых оценок и установить крайний срок их выставления. Как правило, крайний срок выставления четвертных (триместровых, семестровых) и полугодовых оценок — последний день очередных каникул.

8. До установленного срока выставления итоговой оценки в классный журнал учитель самостоятельно может выставлять только отличные оценки, более низкие оценки выставляются по согласованию с учащимся. В установленный срок выставления итоговой оценки выставляются все текущие оценки, кроме несданных.

9. Текущую обязательную оценку ниже отличной ученик может передать один раз в срок, согласованный с учителем. Повторная передача возможна только с разрешения учителя.

10. Итоговая оценка не может быть:

- отличной, если не выставлены более 1/10 текущих обязательных оценок;
- хорошей, если не выставлены более 1/4 текущих обязательных оценок;
- выставлена вообще, если не выставлены более 1/3 текущих обязательных оценок. Сроки и условия передачи итоговой оценки устанавливаются директором образовательного учреждения или заместителем директора по учебной работе в индивидуальном порядке.

Рис. 1



Рис. 2

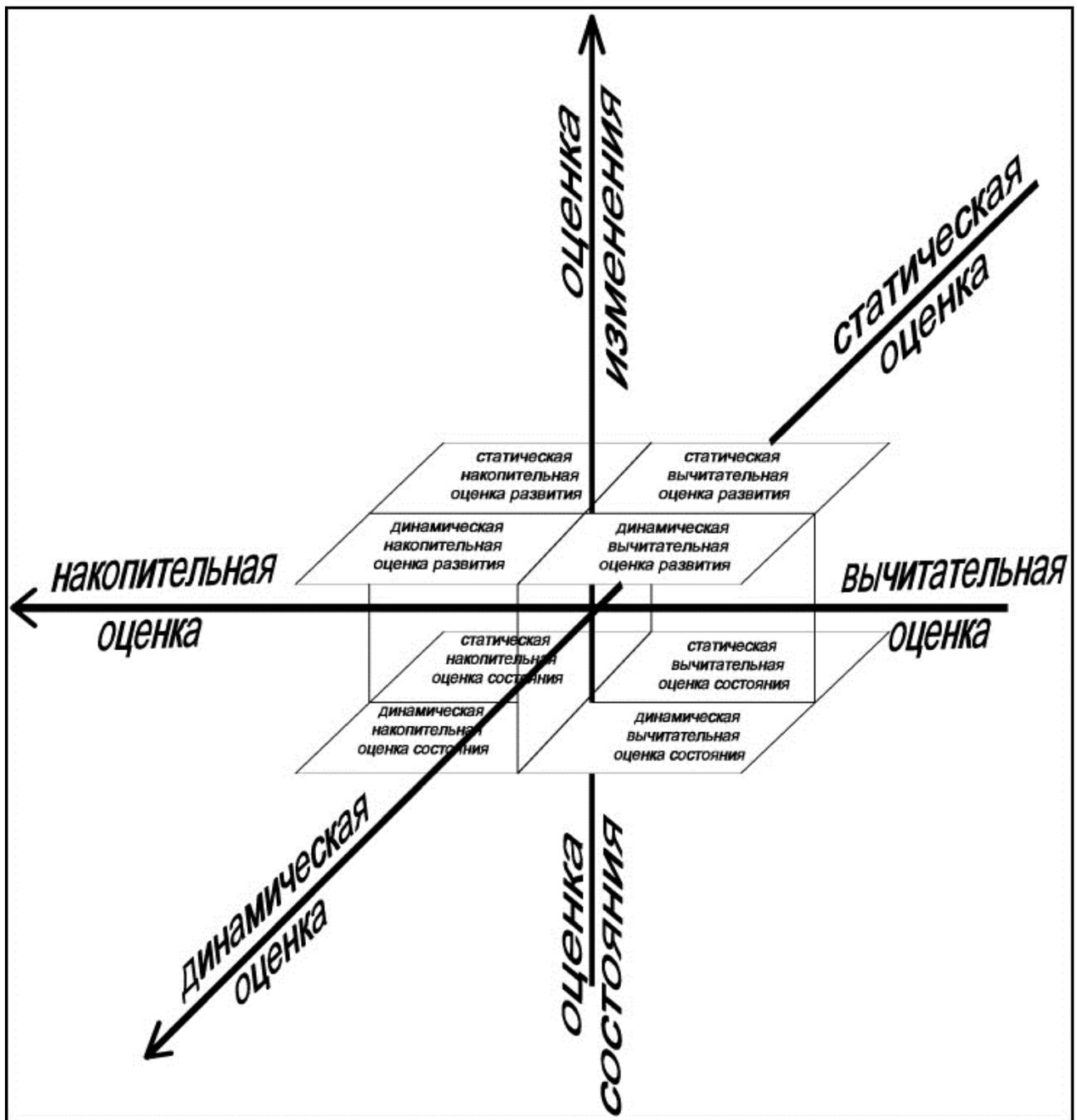


Рис. 3

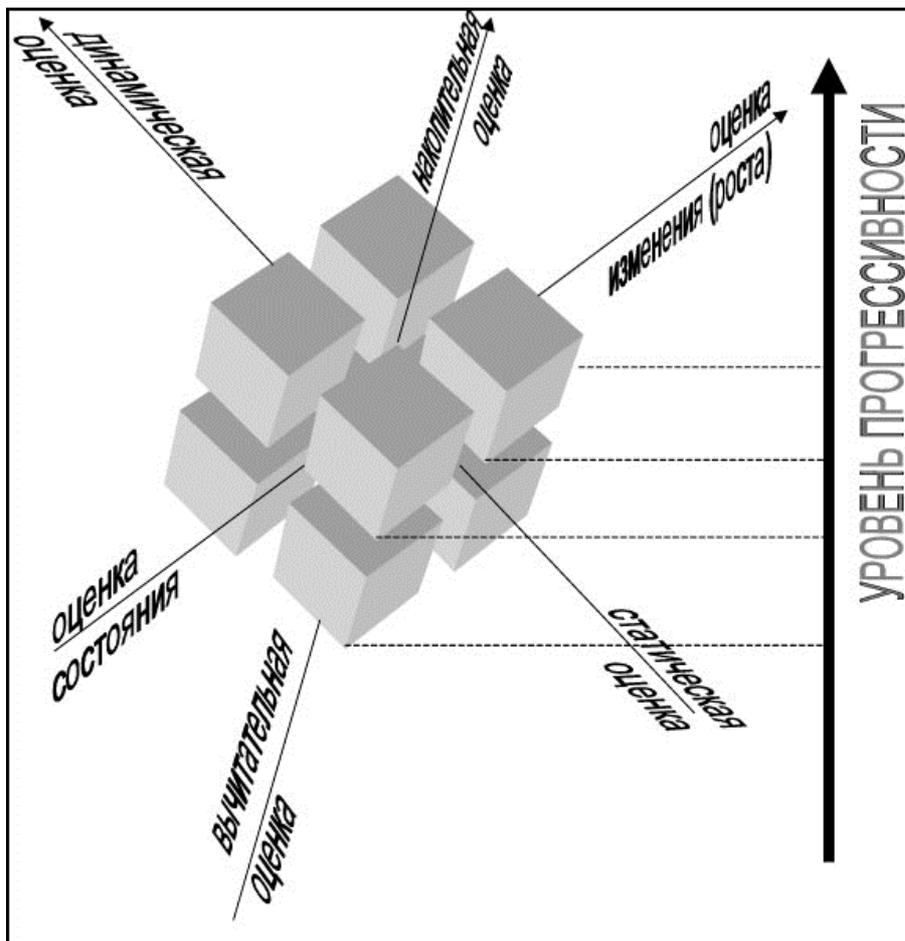


Рис. 4

