

К столетию метода проектов

Андреев Г.П.,
Бугаев Н.И.,
Михалёва О.И.,
Романов Н.Н.

Первоначально идея данного метода, пусть в другой интерпретации, возникла в 1905 году у группы сторонников Станислава Теофиловича Шацкого (1878–1934). Любая идея возникает на основе чего-либо и появление идеи метода проектов не было случайным. Для принятия, возникновения какой-либо идеи нужно, чтобы наступило время, которого ждали. Время принятия той или иной идеи может наступить тогда, когда это нужно государству, обществу, заинтересованной группе людей, когда это становится понятным, принимаемым.

Начнём исторический экскурс с 1791 — 1998 годов, когда Э. Белл в Индии, а с 1801 года Дж. Ланкастер в Великобритании ввели систему взаимного обучения, благодаря чему увеличивалось число обучающихся одним учителем за счёт обучения старшими и более подготовленными учениками, являющимися помощниками (мониторами) учителей, менее подготовленных младших учеников. Учебников не было, каждый монитор ежедневно получал методические инструкции от учителя, переход от письменных занятий за столом к устным у настенных таблиц строго регламентировался учителем, темп занятий и дисциплина поддерживались детально разработанной системой поощрений и наказаний. Данная система получила название «Белл-Ланкастерской» и нашла своё распространение в начальной школе. В России данную систему обучения внедряли с 1815–1917 до 1860 годов как дешёвый способ подготовки по начальному образованию.

В 1911–18 гг. внедряется обучение в парах сменного состава, предложенное А.Г. Ривиним впервые в г. Корнин под Киевом. В данной системе обучения предусматривалась парная работа учащихся друг с другом в процессе организованного диалога, названного «корнинским диалогом». Состав пар постоянно менялся, занятия проводились без уроков и расписания. Но метод Ривина встретил самое открытое неприятие со стороны официальной, ортодоксальной вузовской профессуры, т.к. данный метод противостоял формализму, авторитарности, государственно-обезличенному образованию, а в советское время метод Ривина «поняли» настолько превратно, что дело доходило до того, когда экзамен за всю группу сдавал один наиболее подготовленный студент.

Хотя метод Ривина и был запрещен, обучение в парах сменного состава стало прототипом коллективного способа обучения (КСО) В.К. Дьяченко.

В 1920 году в конгрессах Интернационала работников просвещения в Париже с докладами выступали С.Т. Шацкий, С.П. Пинкевич, М.М. Пистрак, хотя во многих публикациях наших дней именно с 1920-х годов «начинается» внедрение метода проектов (метода проблем) в США усилиями Дж. Дьюи, У. Килпатрика, Е. Паркхерста, и Б. Рассела в Великобритании. Поэтому, в связи с частым «совпадением» русских идей с американскими, и наоборот, сразу возникает желание выяснить первоначало идей.

В 1928 году Дж. Дьюи приезжал в Советскую Россию и, познакомившись с исследованиями Шацкого, через год в Нью-Йорке издал книгу «Впечатления о Советской России и революционном мире». Тогда, именно в то время, видимо, он реально ощутил значимость индивидуальной и общественной деятельности человека и роль метода проектов в обучении.

Спустя три года метод проектов будет запрещён. Настанут иные времена, появятся другие лозунги, и, наконец, настанет 4 июля 1936 года, по иронии судьбы, в день независимости США Сталин подпишет своё печально известное постановление «О педологических извращениях в системе наркомпросов». Будет положен конец всему инновационному поиску 1920–30 годов.

В 1920–30-х годах практиковалось обучение по программам государственного учёного совета (ГУС), разработанным на основе педологических подходов. Первые учебные планы школ I (8–13/15 лет) и II (13–17 лет) ступеней, разработанные на основе комплексных программ, появились в 1920–21 гг., а в якутских школах I ступени — в 1926 г. Первые «Программы ГУСа» под руководством научно-педагогической секции государственного учёного совета были составлены в 1923–25 годах. Это были не предметные, а комплексные программы. В комплексных программах учебный материал располагался по принципу обучения окружающей среды, общества и трудовой деятельности на основе реализации идеи единства мира в материальном. Поэтому комплексные программы строились вокруг общественно-полезных дел или областей, сфер жизни, другими словами — проектов. Учебный план состоял из комплексов (проектов), в содержании которых знания из различных наук группировались вокруг какого-либо практического дела или области исследования, т.е. комплексные программы по своей сути представляли проекты, в то время особый или проектный принцип обучения.

Именно обучение по программам ГУСа, когда классы делили на звенья и бригады, обычно путают с американским вариантом метода проектов, но не всегда работа в группах предусматривает использование метода проектов.

Затем в 1970-х годах появилось проблемное обучение (М.И. Махмутов) и новый дидактический принцип — принцип проблемности. Именно объективно имеющиеся противоречия между теорией и практикой позволили многим учёным выйти на исследование не выдуманных, а реально существующих проблем. К данной когорте исследований нужно отнести и теорию (алгоритм) решения изобретательских задач (ТРИЗ) Г. Альтшуллера, школу диалога культур, продуктивное обучение. Подобное произошло и в США, когда вместе с внедрением метода проблем были апробированы Дальтон-план, план Л. Трампа.

Метод проектов наиболее реально находит своё воплощение в образовательной области «Технология». Данная образовательная область включает в себя три предметных направления — технологию, трудовое обучение и графику (черчение). Учащиеся при изучении технологии должны проектировать конкретные вещи или предметную среду, преследуя при этом не только достижение поставленной цели, связанной с функциональной выразительностью вещи, но и их эстетическую направленность.

Метод проектов включает кроме проектирования и выполнения упражнений по изобразительной деятельности и дизайн-анализ. Таким образом, проектная деятельность учащихся не только должна предусматривать использование метода проектов при создании вещей — метод проектов должен быть принят как ведущий метод. Отсюда вытекает, что технология должна рассматриваться как интегрированная образовательная область, включающая общетехническую и общетехнологическую подготовку и изобразительную деятельность.

К каким «вынужденно» приходишь выводам?

Педагогическая эйфория 1920-х годов сильно напоминает годы 1990-е. Но тогда теория преобладала над практикой, а в конце 1980 — начале 1990 годов сами учителя начали инновационное движение, а теория пыталась их «догнать и перегнать».

Метод проектов основан на синтезе, интеграции знаний учащихся из самых различных наук, учебных предметов. Поэтому рано или поздно метод проектов начинает ассоциироваться с дизайном, дизайн-образованием в целом.

Проблема востребованности тех или иных технологий обучения связана с принятием позиции, когда содержание образования рассматривается не как самоценность, а как способ. Содержание образования должно помогать ученикам найти свой способ соотнесения с реальностью, образовательный способ формирования личностного опыта, позволяющего затем не просто адаптироваться в различных реалиях жизни, но и самореализовываться в этих реалиях.

Попытки внедрить метод проектов на практике в условиях классно-урочной

системы могут привести только к самообману и профанации идеи данного метода. В лучшем случае можно говорить о возможности использования некоторых элементов метода проектов. Классно-урочная система, разработанная еще в первой половине XVII столетия протестантским священником Я.А. Коменским, до сих пор удобна для обучения детей низших и средних слоёв общества, и ЗУНы, экзамены, включая тесты ЕГЭ, будут сохраняться даже не как системы проверки знаний и умений, а как своеобразные библейские испытания.

Но, также как при индустриализации аграрной России потребовалась политехнизация образования, также теперь, в наше время, в условиях капитализации, потребуется метод проектов, позволяющий реализовывать интегрированные и индивидуализированные подходы в обучении. Метод проектов с успехом используется в США, странах Европы, Израиле, Бразилии и во многих других странах мира.

На примере столетней попытки внедрения метода проектов наглядно видно, как происходит противостояние двух позиций, каждая из которых имеет на это свои основания — традиционной или, как правило, тоталитарной, инновационной или иной, другой, становящейся, порождающей другие нормы, ценности, как и сама жизнь.