

Портфолио в системе педагогической диагностики*

Голуб Г.Б.,
Чуракова О.В.

* Окончание. Начало см. в ШТ. 2005. № 1.

Требования к уровню сформированности ключевым компетентностей учащихся (для оценки в процессе проектной деятельности учащихся)

Ученик:

Решение проблем

Уровень I

- демонстрирует понимание проблемы,
- демонстрирует понимание цели и задач деятельности,
- демонстрирует понимание последовательности действий,
- имеет общее представление о предполагаемом продукте проектной деятельности,
- высказывает впечатления о работе и полученном продукте

Уровень II

- описывает желаемую и реальную ситуацию,
- формулирует цель и задачи деятельности при решении проблемы,
- планирует свою деятельность,
- формулирует детальное представление об ожидаемом продукте,
- оценивает продукт и процесс деятельности

Уровень III

- формулирует проблему с помощью учителя,
- ставит достижимые и измеримые цели,
- проводит текущий контроль реализации плана деятельности,
- предполагает последствия достижения результатов, намечает перспективы использования продукта,
- анализирует продукт и процесс деятельности

Уровень IV

- формулирует и анализирует проблему,
- определяет стратегию решения проблемы,
- анализирует ресурсы и риски,
- анализирует потребность окружающих в использовании продукта,
- проводит объективный анализ и указывает субъективное значение результатов деятельности

Работа с информацией

Уровень I

- осознаёт недостаток информации,
- применяет предложенный учителем способ получать информацию из одного источника,
- демонстрирует понимание полученной информации,
- демонстрирует понимание выводов по определённому вопросу

Уровень II

- осознаёт, какой информацией по вопросу он обладает, а какой — нет,
- применяет предложенный учителем способ получать информацию из нескольких источников (в том числе — каталогов),
- интерпретирует полученную информацию в контексте своей деятельности

Уровень III

- планирует информационный поиск,
- владеет способами систематизации информации,
- критически относится к полученной информации,
- приводит аргументы

Уровень IV

- определяет уровень информированности, необходимый для принятия решения,
- выбирает информационные источники, адекватные цели проекта,
- разрешает противоречия,
- делает выводы и принимает решения в ситуации неопределённости

Коммуникация

Уровень I

- соблюдает нормы изложения простого текста,
- соблюдает нормы речи в простом высказывании,
- работает с вопросами на уточнение,
- высказывает свои идеи, соблюдая процедуру при работе в группе

Уровень II

- соблюдает нормы изложения сложного текста,
- соблюдает нормы речи в сложном высказывании,
- работает с вопросами на понимание,
- взаимодействует с членами группы, договорившись о процедуре

Уровень III

- определяет цель и адекватную форму письменных коммуникаций,
- использует невербальные средства воздействия на аудиторию,
- работает с вопросами в развитие темы,
- совместно с членами группы получает результат взаимодействия

Уровень IV

- определяет средства письменной коммуникации, адекватные цели,
- использует риторические и логические приёмы,
- работает с вопросами на дискредитацию,
- успешно справляется с кризисами взаимодействия совместно с членами группы

Критерии для оценки сформированности компетентности решения проблем

Постановка проблемы

Уровень I

1 балл

Ученик подтвердил понимание проблемы, сформулированной учителем

2 балла

Ученик объяснил причины, по которым он приступил к решению проблемы, сформулированной учителем

Уровень II

3 балл

Ученик описал ситуацию и указал свои намерения

4 балла

Ученик обосновал идеальную (желаемую) ситуацию

Уровень III

5 балл

Ученик проанализировал реальную ситуацию и назвал противоречие между идеальной и реальной ситуацией

6 балла

Ученик назвал некоторые причины существования проблемы, сформулированной с помощью учителя

Уровень IV

7 балл

Ученик сформулировал проблему и привёл анализ причин её существования

8 балла

Ученик указал на некоторые последствия существования проблемы

Целеполагание и планирование

Уровень I

1 балл

Ученик подтвердил понимание цели и задач проекта, сформулированных учителем

2 балла

Ученик с помощью учителя сформулировал задачи, соответствующие цели проекта

Уровень II

3 балл

Ученик сформулировал задачи, адекватные цели проекта, определённой совместно с учителем

4 балла

Ученик сформулировал цель проекта на основании проблемы, сформулированной совместно с учителем

Уровень III

5 балл

Ученик предложил способ убедиться в достижении цели

6 балла

Ученик обосновал достижимость цели и назвал риски

Уровень IV

7 балл

Ученик предложил возможные способы решения проблемы

8 балла

Ученик предложил стратегию достижения цели на основе анализа альтернативы

Уровень I

1 балл

После завершения проекта ученик рассказал, что было сделано при работе над проектом

2 балла

После завершения проекта ученик описал последовательность и взаимосвязь действий

Уровень II

3 балл

Ученик выстроил в хронологической последовательности сформулированные совместно с учителем действия (шаги)

4 балла

Ученик указал время, необходимое для выполнения сформулированных совместно с учителем действий (шагов)

Уровень III

5 балл

Ученик зафиксировал результаты текущего контроля за соответствием деятельности плану

6 балла

Ученик спланировал текущий контроль с учётом специфики деятельности (шагов)

Уровень IV

7 балл

Ученик предложил действия (шаги) в соответствии с задачами и назвал некоторые необходимые ресурсы

8 балла

Ученик обосновал необходимые для реализации проекта ресурсы

Уровень I

1 балл

После завершения проекта ученик описал полученный продукт

2 балла

На этапе планирования ученик описал продукт, который предполагал получить

Уровень II

3 балл

Ученик детально описал характеристики продукта, важные для его использования

4 балла

Ученик указал, каким образом он планирует использовать продукт

Уровень III

5 балл

Ученик описал характеристики продукта с учётом заранее заданных критериев оценки продукта

6 балла

Ученик обоснованно назвал потенциальных потребителей и области использования продукта

Уровень IV

7 балл

Ученик сформулировал рекомендации по использованию полученного продукта другими

8 балла

Ученик спланировал продвижение или указал границы использования продукта

Оценка результата

Уровень I

1 балл

Ученик высказал оценочное отношение к полученному продукту

2 балла

Ученик привёл аргумент, подтверждающий справедливость высказанного оценочного отношения

Уровень II

3 балл

По завершении проекта ученик сравнил ожидаемый и полученный продукт

4 балла

Ученик сделал вывод о соответствии продукта замыслу

Уровень III

5 балл

Ученик оценил полученный продукт в соответствии с заранее заданными учителем критериями

6 балла

Ученик предложил несколько критериев для оценки продукта

Уровень IV

7 балл

Ученик предложил систему критериев для оценки продукта

8 балла

Ученик предложил способ оценки продукта

Уровень I

1 балл

Ученик высказал свои впечатления от работы над проектом

2 балла

Ученик назвал трудности, с которыми он столкнулся при работе над проектом

Уровень II

3 балл

Ученик назвал слабые стороны работы над проектом

4 балла

Ученик назвал сильные стороны работы над проектом

Уровень III

5 балл

Ученик привёл причины успехов и неудач (трудностей) в работе над проектом

6 балла

Ученик предложил способ(ы) преодоления трудностей (избежания неудач), с которыми он столкнулся при работе над проектом

Уровень IV

7 балл

Ученик аргументировал возможность использовать освоенные в проектной работе умения в других видах деятельности

8 балла

Ученик проанализировал результаты работы над проектом с точки зрения жизненных планов на будущее

Критерии для оценки информационной компетентности

Поиск информации

Уровень I

1 балл

Ученик задал вопросы, указывающие на отсутствие информации, во время выполнения того действия, для которого эта информация необходима

2 балла

Ученик задал вопросы, указывающие на отсутствие конкретной информации, во время обсуждения с руководителем общего плана деятельности в рамках проекта

Уровень II

3 балл

Ученик выделил из рекомендованных учителем вопросов для изучения те, информацией по которым не обладает

4 балла

Ученик указал, какая информация потому или иному вопросу, поставленному учителем или самостоятельно, необходима для выполнения проекта

Уровень III

5 балл

Ученик самостоятельно назвал виды источников, из которых он планирует получить информацию, рекомендованную учителем

6 балла

Ученик спланировал поиск информации в соответствии с планом работ по проекту

Уровень IV

7 балл

Ученик при планировании работы выделил вопросы, по которым необходимо получить сведения из нескольких источников

8 балла

Ученик самостоятельно и аргументированно принял решение о завершении этапа сбора информации

Уровень I

1 балл

Ученик продемонстрировал, что владеет информацией из указанного учителем источника

2 балла

Ученик зафиксировал исчерпывающую вопрос информацию из указанного учителем источника

Уровень II

3 балл

Ученик зафиксировал исчерпывающую вопрос информацию из нескольких источников, указанных учителем

4 балла

Ученик получил сведения о конкретных источниках информации при работе с каталогом или поисковой системой

Уровень III

5 балл

Ученик зафиксировал информацию, полученную из разных источников, веди-ной системе, предложенной учителем

6 балла

Ученик предложил способ систематизации данных и сведений, полученных из различных источников

Уровень IV

7 балл

Ученик охарактеризовал основные источники информации, которыми он воспользовался

8 балла

Ученик обосновал использование источников информации того или иного вида

Обработка информации

Уровень I

1 балл

Ученик изложил полученную информацию

2 балла

Ученик изложил те фрагменты полученной информации, которые оказались новыми для него, или задал вопросы на понимание

Уровень II

3 балл

Ученик назвал несовпадения в предложенных учителем сведениях

4 балла

Ученик интерпретировал полученную информацию в контексте содержания проекта

Уровень III

5 балл

Ученик указал на выходящие из общего ряда или противоречащие друг другу сведения

6 балла

Ученик привёл объяснение, касающееся данных (сведений), выходящих из общего ряда

Уровень IV

7 балл

Ученик реализовал предложенный учителем способ разрешения противоречия или проверки достоверности информации

8 балла

Ученик предложил способ разрешения противоречия или проверки достоверности информации

Уровень I**1 балл**

Ученик воспроизвёл аргументацию и вывод, содержащиеся в изученном источнике информации

2 балла

Ученик привёл пример, подтверждающий вывод, заимствованный из источника информации

Уровень II**3 балл**

Ученик предложил свою идею, основываясь на полученной информации

4 балла

Ученик сделал вывод (присоединился к выводу) на основе полученной информации и привёл хотя бы один аргумент

Уровень III**5 балл**

Ученик сделал вывод (присоединился к выводу) на основе полученной информации и привёл несколько аргументов или данных для его подтверждения

6 балла

Ученик выстроил совокупность аргументов, подтверждающих вывод, в собственной логике

Уровень IV**7 балл**

Ученик сделал вывод на основе критического анализа разных точек зрения или сопоставления первичной и вторичной информации

8 балла

Ученик подтвердил свой вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными

Критерии для оценки коммуникативной компетентности**Письменная коммуникация****Уровень I****1 балл**

Ученик изложил вопрос с соблюдением норм оформления текста, заданных образцом

2 балла

Ученик изложил вопрос с соблюдением норм оформления текста и вспомогательной графики, заданных образцом

Уровень II**3 балл**

Ученик изложил тему, включающую несколько вопросов, с соблюдением норм и правил оформления текста

4 балла

Ученик изложил тему, включающую несколько вопросов, с соблюдением норм и правил оформления текста и вспомогательной графики, заданных образцом

Уровень III**5 балл**

Ученик изложил тему, имеющую сложную структуру, и грамотно использовал вспомогательные средства

6 балла

Ученик поставил цель письменной коммуникации и определил жанр текста

Уровень IV

7 балл

Ученик изложил вопрос, самостоятельно предложил структуру текста в соответствии с нормами жанра

8 балла

Ученик представил информацию в форме и на носителе, адекватных цели коммуникации

Устная презентация

Уровень I

1 балл

Ученик выстроил свою речь в соответствии с нормами русского языка, обращаясь к тексту, составленному с помощью учителя или самостоятельно

2 балла

Ученик выстроил свою речь в соответствии с нормами русского языка, обращаясь к плану, составленному с помощью учителя или самостоятельно

Уровень II

3 балл

Ученик самостоятельно подготовил план выступления и соблюдал нормы публичной речи и регламент

4 балла

Ученик использовал вербальные средства или паузы и интонирование для выделения смысловых блоков своего выступления

Уровень III

5 балл

Ученик использовал невербальные средства или подготовленные наглядные материалы, предложенные учителем

6 балла

Ученик самостоятельно использовал невербальные средства или грамотно подготовленные наглядные материалы

Уровень IV

7 балл

Ученик реализовал логические или риторические приёмы, предложенные учителем

8 балла

Ученик самостоятельно реализовал логические или риторические приёмы

Уровень I

1 балл

Ученик повторил нужный фрагмент своего выступления в ответ на уточняющий вопрос

2 балла

Ученик привёл дополнительную информацию в ответ на уточняющий вопрос

Уровень II

3 балл

В ответ на вопрос, заданный на понимание, ученик повторил фрагмент выступления, раскрывая термины, причинно-следственные связи

4 балла

В ответ на вопрос, заданный на понимание, ученик дал объяснения или дополнительную информацию

Уровень III

5 балл

Ученик дал односложный ответ по существу вопроса, заданного в развитие темы

6 балла

Ученик дал развёрнутый ответ по существу вопроса, заданного в развитие темы

Уровень IV

7 балл

Ученик уточнил своё понимание вопроса, заданного на дискредитацию его позиции, если это необходимо, и апеллировал к объективным данным, авторитету или своему опыту

8 балла

Ученик высказал своё отношение к вопросу, заданному на дискредитацию позиции, и привёл новые аргументы

Продуктивная коммуникация (работа в группе)

Уровень I

1 балл

Ученики высказывались, следуя теме и процедуре обсуждения, если учитель выступал в роли координатора дискуссии

2 балла

Ученики в основном самостоятельно следовали процедуре обсуждения, установленной учителем

Уровень II

3 балл

Ученики перед началом обсуждения договорились о правилах обсуждения и согласовали основные вопросы с помощью учителя

4 балла

Ученики самостоятельно договорились о правилах и вопросах для обсуждения

Уровень III

5 балл

Ученики следили за соблюдением процедуры обсуждения и обобщили результаты обсуждения в конце работы

6 балла

Ученики зафиксировали полученные ответы и мнения и предложили план действий по завершении обсуждения

Уровень IV

7 балл

Ученики использовали приёмы выхода из ситуации, когда дискуссия зашла в тупик, или резюмировали причины, по которым группа не смогла добиться результатов обсуждения

8 балла

Ученики выявили причины неэффективности обсуждения или предложили свои дополнения к известной процедуре выхода из тупиковых ситуаций

Уровень I

1 балл

Ученики высказывали идеи, возникшие непосредственно при обсуждении, или своё отношение к идеям других членов группы, если их к этому стимулировал учитель

2 балла

Ученики высказывали идеи, подготовленные заранее

Уровень II

3 балл

Ученики разъяснили свою идею, предлагая её, или аргументировали своё отношение к идеям других членов группы

4 балла

Ученики задавали вопросы на уточнение и понимание идей друг друга

Уровень III

5 балл

Ученики высказывали собственные идеи в связи с идеями, высказанными другими участниками

6 балла

Ученики сопоставляли свои идеи с идеями других членов группы, развивали и уточняли идеи друг друга

Уровень IV

7 балл

Ученики называли области совпадения и расхождения позиций, выявляя суть разногласий

8 балла

Ученики согласовали критерии и дали сравнительную оценку предложений

Использование критериев оценки уровня сформированности ключевым компетентностей учащихся при оценке проектной деятельности

Краткий комментарий к бланкам оценки

ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

При оценке проектной деятельности ученика возникает исключительная возможность оценить уровень сформированности компетентности решения проблем, поскольку обязательным условием реализации метода проектов в школе становится решение учеником собственных проблем средствами проекта.

При оценке проекта можно выявить уровень сформированности таких компетентностей, как работа с информацией и коммуникация, по целому ряду оснований — способов деятельности, владение которыми демонстрирует ученик. Вместе с тем критерии оценки не касаются тех аспектов проявления этих компетентностей, которые затратно оценивать через проект (например, умение вступать в коммуникацию, находить разрывы в коммуникации в рамках диалога).

Для каждого уровня приведены показатели освоения той или иной компетентности на входе (качественное изменение по сравнению с предыдущим уровнем) и на выходе (увеличение доли самостоятельности ученика или усложнение того способа деятельности, владение которым он должен продемонстрировать). Предполагается, что первый уровень ученики осваивают в начальной школе, второй — в 5–7 классах, третий — в 8–9 классах, четвертый — на старшей ступени.

Предложенные оценочные бланки позволяют фиксировать уровень сформированности компетентностей ученика по каждому аспекту. При этом предполагается, что по некоторым составляющим той или иной компетентности ученик может оказаться на более высоком или низком уровне, чем тот, который он демонстрирует в целом. Таким образом, оценочные бланки позволяют отмечать продвижение ученика, основные пробелы и успехи в освоении того или иного способа деятельности, включая показатели предыдущего и последующего уровней по отношению к тому, на котором, предполагается, находится ученик той или иной ступени обучения.

Рекомендуется разъяснить школьникам критерии оценки их проектной деятельности и давать качественную оценку продвижения. При необходимости выставлять отметку рекомендуется ориентироваться на общий балл и принимать за основу отсчёта средний балл по уровню, на котором проводится оценка. При этом учащийся может набрать минимальное количество баллов по одним позициям и количество баллов, превышающее требования к данному уровню, — по другим¹.

¹ Поскольку целенаправленная работа в образовательных учреждениях по формированию ключевых компетентностей учащихся только начинается, не следует на этом этапе жёстко связывать возраст учени-

ка с тем уровнем, на котором он должен находиться, особенно если эта оценка будет связана с выставлением формальной отметки.

Поскольку переход ученика на новый уровень освоения компетентности или его продвижение внутри уровня нередко связаны с увеличением его самостоятельности в рамках проектной деятельности, рекомендуется фиксировать ту помощь, которую оказывает учитель при работе над проектом, на оборотной стороне бланка.

Объектами оценки являются рабочие листы портфолио проектной деятельности ученика, презентация продукта, а также наблюдение за работой в группе и консультацией. Субъекты оценки в первых двух случаях могут быть разнообразными: руководитель проекта, другие педагоги; ученики и родители — при оценке презентации. Оценивает рабочие листы портфолио проектной деятельности только руководитель проекта.

Продукт, полученный учеником, не является объектом оценки, поскольку его качество очень опосредованно указывает на уровень сформированности компетенции ученика в целом (т.е. организации внешних и внутренних ресурсов для решения проблемы).

Вместе с тем факт получения учеником продукта обязателен для легализации оценки. Делать оценки на основании наблюдений за работой в группе и консультациями необходимо с начала проекта, но другие объекты можно оценивать лишь при завершении проекта, т.е. после получения продукта. Другими словами, получение продукта в рамках метода проектов становится единственным свидетельством того, что проект состоялся, а значит, деятельность ученика может быть оценена.

РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ

Объектом оценки являются рабочие листы портфолио проектной деятельности ученика². Постановка проблемы:

² В начальной и в основной школе в том случае, если листы не заполняются, можно оценивать на основе наблюдений за учеником во время консультаций.

1 балл: признаком того, что ученик понимает проблему, является развёрнутое высказывание по этому вопросу.

2 балла: ученик, объясняя причины, по которым он выбрал работу именно над этой проблемой, не только формулирует её своими словами, но и выявляет своё отношение к проблеме и, возможно, указывает на своё видение причин и последствий её существования; обращаем внимание на то, что указание на внешнюю необходимость изучить какой-либо вопрос часто становится признаком неприятия проблемы учеником.

3 балла: важно, чтобы в описании ситуации были указаны те позиции, по которым положение дел не устраивает ученика.

4 балла: ученик должен не только описать желаемую ситуацию (которая предположительно станет следствием реализации проекта), но и указать те причины, по которым он считает, что такое положение вещей окажется лучше существующего.

5 баллов: противоречие должно быть чётко сформулировано учеником, таким образом, он делает первый шаг к самостоятельной формулировке проблемы (поскольку в основе каждой проблемы лежит противоречие между существующей и идеальной ситуацией).

6 баллов: поскольку причины существования любой проблемы также являются проблемами более низкого уровня, ученик, выявляя их, демонстрирует умение анализировать ситуацию, с одной стороны, и получает опыт постановки проблем — с другой.

7 баллов: анализ причин существования проблемы должен основываться на построении причинно-следственных связей, кроме того, ученик может оценить проблему как решаемую или нерешаемую для себя.

8 баллов: выполняется, по сути, та же операция, что и на предыдущей ступени, однако ученик уделяет равное внимание как причинам, так и последствиям существования про-

блемы, положенной в основу его проекта (таким образом, прогнозируя развитие ситуации в случае, если проблема не будет решена).

Целеполагание и планирование:

Предлагаются три аспекта оценки: постановка цели и определение стратегии деятельности, планирование деятельности, планирование продукта и прогнозирование результатов деятельности.

Постановка цели и определение стратегии деятельности

1 балл: признаком того, что ученик понимает цель и задачи работы над проектом, является развёрнутое высказывание.

2 балла: ученик подтверждает понимание цели на более глубоком уровне, предлагая разделить её на задачи, окончательные формулировки которых подсказывает учитель (не следует путать задачи, указывающие на промежуточные результаты деятельности, с этапами работы над проектом).

3 балла: ученик должен предложить задачи, без решения которых цель не может быть достигнута, при этом в предложенном им списке могут быть упущены 12 задачи; главное, чтобы не были предложены задачи, решение которых никак не связано с продвижением к цели; учитель помогает сформулировать задачи грамотно с позиции языковых норм.

4 балла: цель должна соответствовать проблеме (например, если в качестве проблемы заявлено отсутствие общих интересов у мальчиков и девочек, обучающихся в одном классе, странно видеть в качестве цели проекта проведение тематического литературного вечера).

5 баллов: ученик указал на то, что должно измениться в реальной ситуации в лучшую сторону после того, как он достиг цели и предложил способ более или менее объективно зафиксировать эти изменения (например, если цель проекта — утепление классной комнаты, логично измерить среднюю температуру до и после реализации проекта и убедиться, что температура воды, подаваемой в отопительную систему, не изменилась, а не проверять плотность материала для утепления оконных рам).

6 баллов: ученик, описывая способ достижения цели, должен показать, что этот способ действительно позволит устранить все причины проблемы и в конечном счёте решить проблему и достичь поставленной цели; кроме того, он должен отметить препятствия в достижении цели — например, необходимость действий других людей или организаций по устранению причин проблемы, на которые сам ученик влияния не имеет; риски, связанные с ресурсами.

7 баллов: проблемы могут быть решены различными способами; ученик должен продемонстрировать видение разных способов решения проблемы.

8 баллов: способы решения проблемы могут быть взаимоисключающими (альтернативными), вплоть до того, что проекты, направленные на решение одной и той же проблемы, могут иметь разные цели. Анализируются альтернативы по различным основаниям: ученик может предпочесть способ решения, например, наименее ресурсозатратный или позволяющий привлечь к проблеме внимание многих людей.

ПЛАНИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2 балла: действия по проекту ученик описывает уже после завершения работы, но при этом в его высказывании прослеживается понимание последовательности действий.

3 балла: список действий появляется в результате совместного обсуждения (консультации), но в корректной последовательности ученик должен самостоятельно их расположить.

5 баллов: это означает, что ученик без дополнительных просьб руководителя проекта сообщает о достижении и качестве промежуточных результатов, нарушении сроков, при этом точки текущего

контроля (промежуточные результаты) намечаются совместно с учителем.

6 баллов: ученик самостоятельно предлагает точки контроля (промежуточные результаты) в соответствии со спецификой своего проекта.

7 баллов: на предыдущих этапах ученик работал с хронологической последовательностью шагов, здесь он выходит на логическое разделение задачи на шаги; стимулируемый учителем, ученик не только планирует ресурс времени, но и высказывает потребность в материально-технических, информационных и других ресурсах.

Планирование продукта и прогнозирование результатов деятельности

2 балла: в самых общих чертах ученик описывает продукт до того, как он получен.

3 балла: делая описание предполагаемого продукта, ученик детализирует несколько характеристик, которые окажутся важными для использования продукта по назначению.

5 баллов: продукт также может быть оценён как самим учеником, так и другими; при этом особенно важно согласовать с учеником критерии оценки его будущего продукта; на этом этапе ученик останавливается на тех характеристиках продукта, которые могут повлиять на оценку его качества.

6 баллов: ученик соотносит свои потребности (4 балла) с потребностями других в продукте, который он планирует получить. В том случае, если продукт может удовлетворить только его потребности и ученик это обосновал, он также получает 6 баллов.

8 баллов: ученик предполагает коммерческую, социальную, научную ценность своего продукта и планирует в самом общем виде свои действия по продвижению продукта в соответствующей сфере (информирование, реклама, распространение образцов, акция); вместе с тем он может заявить об эксклюзивности или очень узкой группе потребителей продукта; это не снижает его оценки в том случае, если границы применения продукта обоснованы (в случае с планированием продвижения продукта границы его использования тоже могут быть указаны).

Оценка результата:

Предлагаются два аспекта оценки: оценка полученного продукта и оценка собственного продвижения в проекте.

Оценка полученного продукта

1–2 балла: 1 балл допускает предельно простое высказывание: нравится — не нравится, хорошо — плохо; если ученик объяснил своё отношение к полученному продукту, он претендует на 2 балла.

3 балла: ученик может провести сравнение без предварительного выделения критериев.

4 балла: сопоставляя, ученик работает на основании тех характеристик, которые он подробно описал на этапе планирования, и делает вывод («то, что я хотел получить, потому что...», «в целом то, но...» и т.п.).

5 баллов: критерии для оценки предлагает учитель.

7 баллов: ученик предлагает группу критериев, исчерпывающих основные свойства продукта (например, при оценке такого продукта, как альманах, предлагает оценить актуальность содержания, соответствие нормам литературного языка и эстетику оформительского решения).

8 баллов (обращаясь к предыдущему примеру): ученик предлагает актуальность содержания оценивать по числу распространённых экземпляров, язык — на основании экспертной оценки, а оформление — на основании опроса читателей.

Оценка продвижения в проекте

7 баллов: ученик проявляет способность к рефлексии, выделяя не только отдельную новую информацию, полученную в рамках проекта, или конкретный позитивный и негативный опыт, но и обобщает способ решения разнообразных проблем, которым воспользовался в ходе деятельности по проекту, и переносит его на другие области своей деятельности.

8 баллов: ученик демонстрирует способность соотносить свой опыт и свои жизненные планы.

РАБОТА С ИНФОРМАЦИЕЙ

Поиск информации:

Предлагаются два аспекта оценки: определение недостатка информации для совершения действия / принятия решения (определение пробелов в информации) и получение информации из различных источников, представленных на различных носителях.

Объектом оценки является консультация, а основанием — наблюдения руководителя проекта.

Определение недостатка информации

1–2 балла: признаком того, что ученик понимает недостаточность информации, является заданный им вопрос; продвижение ученика с 1 балла на 2 связано с проявлением первых признаков предварительного анализа информации.

3–4 балла: продвижение ученика выражается в том, что сначала он определяет, имеет ли он информацию по конкретно очерченному вопросу, а затем самостоятельно очерчивает круг вопросов, связанных с реализацией проекта, по которым он не имеет информации.

5 баллов: ученик самостоятельно предлагает те источники, в которых он будет вести поиск (например, областная газета, энциклопедия, научно-популярное издание, наблюдение за экспериментом, опрос) по чётко очерченному руководителем проекта вопросу.

6 баллов: подразумевается, что ученик спланировал информационный поиск (в том числе разделение ответственности при групповом проекте, выделение тех вопросов, по которым может работать кто-то один, и тех, которые должны изучить все члены группы) и реализовал свой план.

7 баллов: ученик не только формулирует свою потребность в информации, но и выделяет важную и второстепенную для принятия решения информацию; если возникает сомнение в достоверности информации по тому или иному вопросу, ученик планирует проверить полученную информацию, работая с несколькими источниками одного или разных видов.

8 баллов: самостоятельное завершение поиска информации означает, что ученик может определять не только необходимую, но и достаточную информацию для того или иного решения.

ПОЛУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ

1 балл: демонстрировать владение полученной информацией ученик может, отвечая на вопросы, предпринимая действия (если возможная ошибка в понимании источника не влечёт за собой нарушения техники безопасности) или излагая полученную информацию.

Поиск информации тесно связан с её первичной обработкой, которая приводит к тому, что ученик создаёт вторичный информационный источник (пометки, конспект, цитатник, коллаж и т.п.), поэтому уже в начальной школе дневник проектной деятельности может стать документом, в котором фиксируется полученная учеником информация, и соответственно объектом оценки. Вместе с тем, возможно, учитель рекомендует фиксировать информацию с помощью закладок, ксерокопирования, заполнения готовых форм, карточек. В таком случае эти объекты оцениваются во время консультации.

4 балла: свидетельством может стать библиография, тематический каталог с разнообразными пометками ученика, «закладки», выполненные в Internet Explorer и т.п.

5–6 баллов: ученик на этапе первичной обработки информации систематизирует сведения в соответствии с целями своего информационного поиска, причём для получения 5 баллов достаточно фиксации сведений в системе, предложенной учителем, а для 6 баллов эта система должна быть выработана самостоятельно.

7 баллов: ученик даёт характеристику источникам информации, которая обосновывает использование полученных сведений при работе над проектом.

8 баллов: ученик приводит аргументы в пользу использования того или иного вида источников информации (например, обосновывает использование данных опроса, а не газетных статей на тему), имея в виду цель информационного поиска в рамках разработки и реализации своего проекта.

ОБРАБОТКА ИНФОРМАЦИИ:

Объектом оценки является консультация, а основанием — наблюдения руководителя проекта. Нарастание баллов связано с последовательным усложнением мыслительных операций и действий, а также с большей самостоятельностью учащихся.

Первый аспект оценки связан с критическим осмыслением информации.

1 балл: ученик во время консультации воспроизводит полученную им информацию.

2 балла: ученик выделяет те фрагменты полученной информации, которые оказались новыми для него, или задаёт вопросы на понимание.

3 балла: ученик называет несовпадения в предложенных учителем сведениях. Задача учителя состоит в том, чтобы снабдить ученика такой информацией, при этом расхождения могут быть связаны с различными точками зрения по одному и тому же вопросу.

4 балла: ученик «держит» рамку проекта, т.е. постоянно работает с информацией с точки зрения целей и задач своего проекта, устанавливая при этом как очевидные связи, так и латентные.

5 баллов: ученик указывает на выходящие из общего ряда или противоречащие друг другу сведения, например, задаёт вопрос или сообщает об этом учителю.

6 баллов: ученик приводит объяснение, касающееся данных (сведений), выходящих из общего ряда, например, принадлежность авторов монографий к разным научным школам или необходимые условия протекания эксперимента.

7 баллов: ученик реализовал способ разрешения противоречия или проверки достоверности информации, предложенный учителем.

8 баллов: ученик выбрал способ разрешения противоречия или проверки достоверности информации самостоятельно. (Эти способы могут быть связаны как с совершением логических операций, например, сравнительный анализ, так и с экспериментальной проверкой, например, апробация предложенного способа.)

Второй аспект оценки связан с умением делать выводы на основе полученной информации.

1 балл: принципиально важно умение ученика воспроизвести готовый вывод и аргументацию, заимствованные из источника информации.

2 балла: о том, что вывод, заимствованный из источника информации, понят учеником, свидетельствует, что он смог привести пример, подтверждающий вывод.

3 балла: ученик предлагает свою идею, основываясь на полученной информации. Под идеей подразумеваются любые предложения ученика, связанные с работой над проектом, а не научная идея.

4–5 баллов: ученик сделал вывод (присоединился к выводу) на основе полученной информации и привёл хотя бы один новый аргумент в его поддержку. В данном случае речь идёт о субъективной новизне, т.е. вполне вероятно, что приведённый учеником аргумент (для оценки в 5 баллов — несколько аргументов) известен в науке (культуре), но в изученном источнике информации не приведён.

6 баллов: ученик выстраивает совокупность аргументов (заимствованных из источника информации или приведённых самостоятельно), подтверждающих вывод, в собственной логике, например, выстраивая свою собственную последовательность доказательства или доказывая от противного.

7 баллов: ученик сделал вывод на основе критического анализа разных точек зрения или сопоставления первичной информации (т.е. самостоятельно полученных или необработанных результатов опросов, экспериментов) и вторичной информации.

8 баллов: ученик подтвердил свой вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными.

КОММУНИКАЦИЯ

Письменная коммуникация:

1–2 балла: при работе учащихся над проектом задачей учителя становится экспертное удержание культурных норм, в частности, учитель должен предложить образец представления информации ученику, который должен соблюдать нормы оформления текста и вспомогательной графики, заданные образцом.

3–4 балла: нарастание баллов связано с усложнением темы изложения, которая может включать несколько вопросов.

5 баллов: оценивается грамотное использование вспомогательных средств (графики, диаграммы, сноски, цитаты).

6 баллов: ученик понимает цель письменной коммуникации и в соответствии с ней определяет жанр текста. Например, если цель — вовлечь в дискуссию, то соответствующий жанр — проблемная статья или чат на сайте.

7 баллов: приращение баллов объясняется растущей самостоятельностью ученика, который предлагает структуру текста, соответствующую избранному жанру. Например, ученик предваряет презентацию своего проекта раздачей зрителям специально разработанной рекламной продукции (листовка).

8 баллов: носитель информации и форма представления адекватны цели коммуникации. Например, если цель — привлечь внимание властных структур, то это официальное письмо, выполненное на стандартном бланке. Если цель — обращение с предложением о сотрудничестве к зарубежным ровесникам, то это может быть электронное письмо, отправленное по email, а если цель — продвижение своего товара, то баннер на посещаемом сайте.

Устная презентация:

Объект оценки — презентация проекта (публичное выступление ученика), основание — результаты наблюдения руководителя проекта.

Один аспект оценки связан с монологической речью. При этом для всех уровней обязательно соблюдение норм русского языка в монологической речи.

1 балл: ученик с помощью учителя заранее составляет текст своего выступления, во время презентации обращается к нему.

2 балла: предварительно с помощью учителя составляет план выступления, которым пользуется в момент презентации.

3 балла: ученик самостоятельно готовит выступление. Предполагается, что ученик использует различные средства воздействия на аудиторию.

4 балла: в монологе ученик использует для выделения смысловых блоков своего выступления вербальные средства (например, обращение к аудитории), паузы и интонирование.

5 баллов: ученик использовал либо жестикуляцию, либо подготовленные наглядные материалы, при этом инициатива их использования исходит от учителя — руководителя проекта.

6 баллов: ученик самостоятельно подготовил наглядные материалы для презентации или использовал невербальные средства.

7 баллов: ученик реализовал логические или риторические приёмы, предложенные учителем, например, проведение аналогий, доказательство от противного, сведение к абсурду или риторические вопросы, восклицания, обращения.

8 баллов: ученик самостоятельно реализовал логические или риторические приёмы.

Второй аспект оценки связан с ответами на вопросы.

Во-первых, при оценке в первую очередь учитывается, на вопросы какого типа ученик сумел ответить. Во время презентации проекта вопросы необходимого типа могут не прозвучать, тогда, чтобы не лишать ученика как возможности продемонстрировать умение, так и соответствующего балла, учителю следует задать вопрос самому.

Во-вторых, учитывается содержание ответа и степень аргументированности.

1 балл: ученик в ответ на уточняющий вопрос повторяет фрагмент своего выступления, при этом

он может обращаться за поиском ответа к подготовленному тексту.

2 балла: отвечая на уточняющий вопрос, ученик приводит дополнительную информацию, полученную при работе над проектом, но не прозвучавшую в выступлении.

3 балла: ученику задаётся вопрос на понимание, в ответе он либо раскрывает значение терминов, либо повторяет фрагмент выступления, в котором раскрываются причинно-следственные связи.

4 балла: при ответе на вопрос на понимание ученик даёт объяснения или дополнительную информацию, не прозвучавшую в выступлении.

5–6 баллов: вопрос, заданный в развитие темы, нацелен на получение принципиально новой информации, поэтому для получения 5 баллов достаточно односложного ответа по существу вопроса, для 6 баллов требуется развёрнутый ответ по существу вопроса.

7 баллов: допускается, что при ответе на вопрос, заданный для дискредитации его позиции, ученик может уточнить своё понимание вопроса, если это необходимо; при ответе он обращается к своему опыту, или мнению эксперта по данному вопросу, или апеллирует к объективным данным (данным статистики, признанной теории).

8 баллов: ученик может выразить своё отношение к вопросу как формально (например, поблагодарить за вопрос, прокомментировать его), так и содержательно (с какой позиции задан вопрос, с какой целью и т.п.), в любом случае необходимо, чтобы при ответе ученик привёл новые аргументы.

Продуктивная коммуникация (работа в группе): Объектом оценки становится продуктивная коммуникация в группе, основанием — результаты наблюдения руководителя проекта.

В проекте, в котором участвуют несколько учеников, групповая работа является основной формой работы. Когда реализуются индивидуальные проекты учащихся, учителю необходимо специально организовать групповое взаимодействие авторов индивидуальных проектов. Это может быть, например, обсуждение презентации проектов, которые будут происходить в одном месте и в одно и то же отведённое время. Тогда предметом обсуждения может быть порядок выступления, распределение пространства для размещения наглядных материалов, способы организации обратной связи со зрителями и т.п.

Первый аспект оценки связан с умением соблюдать (выстраивать) процедуру группового обсуждения.

1–2 балла: для I уровня сформированности коммуникативной компетентности необходимо, чтобы процедуру обсуждения устанавливал учитель. Если учитель выступает как организатор и координатор дискуссии, учащиеся получают 1 балл, а если они самостоятельно следуют установленной учителем процедуре обсуждения, то 2 балла.

3–4 балла: ученики самостоятельно договариваются об основных вопросах и правилах обсуждения. Однако для II уровня допустимо обращение к помощи учителя перед началом обсуждения.

5 баллов: ученики могут обобщить не только окончательные, но и промежуточные результаты обсуждения.

6 баллов: ученики могут зафиксировать полученные ответы и мнения как письменно, так и устно. После обсуждения предлагаются дальнейшие шаги, план действий.

7 баллов: группы учащихся, работающих над проектом, или специально сформированные учителем группы могут быть зрелыми и достаточно самостоятельными, однако во время работы любая группа испытывает затруднения и ход дискуссии приостанавливается или заходит в тупик. При этом возможны два варианта развития групповой работы; 7 баллов присуждаются вне зависимости от того, по какому из них пошла группа. Во-первых, для выхода из ситуации, когда дискуссия зашла в тупик, могут использоваться разные способы (например, изменили организацию рабочего пространства в комнате: переставили стулья, пересели сами; жёстко регламентировали оставшееся время работы; изменили процедуру обсуждения и т.п.) Во-вторых, групповое обсуждение может завершиться тем, что ученики резюмировали причины, по которым группа не смогла добиться результатов.

Если выбор варианта развития работы в группе сделан самостоятельно — 8 баллов.

Второй аспект оценки связан с содержанием коммуникации.

Ситуация групповой коммуникации предполагает, что ученики будут обмениваться идеями.

1 балл: коммуникация предполагает, что ученики будут высказывать идеи, возникшие непосредственно в ходе обсуждения, или своё отношение к идеям других членов группы, если к этому их стимулировал учитель.

2 балла: ученики самостоятельно работают в группе, учитель при этом не руководит дискуссией, все усилия и внимание учеников сосредоточены на соблюдении процедуры обсуждения. Поэтому допустимо, чтобы они заранее готовили идеи, которые будут вынесены на общее обсуждение.

3 балла: возможны 2 варианта самоопределения учащихся по отношению к содержанию коммуникации. Либо ученики предлагают свои собственные идеи и при этом разъясняют их другим членам группы, либо высказывают своё отношение к идеям других членов группы и аргументируют его.

4 баллов: чтобы сформировать свою позицию по отношению к идеям других членов группы, ученики задают вопросы на уточнение или понимание идей друг друга.

5–6 баллов: ученики высказывают собственные идеи в связи с идеями, высказанными другими участниками, сопоставляют свои идеи с идеями других членов группы, развивают и уточняют идеи друг друга.

7–8 баллов: понимание высказанных в группе идей всеми участниками, преодоление тупиковых ситуаций при обсуждении обеспечивается процессами рефлексии, при этом ученики могут определять области совпадения и расхождения позиций, согласовывать критерии, давать сравнительную оценку предложений.