

# Производство средств обучения

Боголюбов В.И.

Средства обучения (СО) подразделяются на три группы: учебные материалы, то есть наглядные пособия (НП), технические устройства раннего типа, (ТСО) и новые информационные технологии, построенные на компьютерной основе. Все они применяются в настоящее время в учебном процессе.

Один из ведущих авторов, специалист по производству учебных материалов Генри Эллингтон издал пособие для педагогов (Лондон: Коган Пейдж, 1985) под названием «Производство обучающих материалов» в Институте Р. Гордона по педагогическим технологиям в Абердине. Книга содержит обзор главных типов обучающих материалов: выбор, печать и воспроизводство, изготовление непрозрачных НП для эпипроекции, производство слайдов и магнитных записей, подготовка занятий аудиовизуального типа (абзац + слайд), киноматериалы, подготовка компьютерных уроков. Характерно, что в 1985 году Г. Эллингтон уже говорил об интерактивном видеообучении, системах «ПЛАТО» и производстве материалов для их использования.

Демократические изменения в Американском обществе начала XX века заставили педагогов США освоить европейский опыт. Об этом подробно пишет главный редактор «УГ» П. По-ложевец<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Учительская газета. 1996. № 15. С. 15.

Далее следовали «рай для интеллектуальной элиты», «красная угроза», «социальные проблемы» в курсе истории США и визиты американских педагогов в Англию, Францию, Швейцарию, Германию и Нидерланды. Это и была предтеча сравнительной педагогики, так как первая исследовательская программа называлась «Меняющаяся советская школа». Она проводилась под руководством Джеральда Рида (финансирование Фонда Форда).

В газете названы 48 любимых журналов американских педагогов, в том числе «Подготовка учителей», «Американское среднее образование», «Сравнительная педагогика», «Современное образование», «Педагогическая технология», «Перспективы образования», «Гарвардский педагогический обзор», «Дети риска», «Экспериментальное образование», «Наука обучения», «Профессиональное образование» и др.

Для сравнения: в США есть 1964 университета, а в России — менее сотни, и 1416 колледжей, а в России менее 200 педагогических вузов, ставших теперь университетами<sup>2</sup>. В каждом вузе издавались собственные журналы, у нас же общероссийских педагогических журналов (поданным Каталога подписки) не превышало 25. Сегодня, правда, положение заметно изменилось: только редакция «Народное образование» выпускает 14 изданий.

---

<sup>2</sup> См.: Известия. 1995. №174.

В основе развитой технологии всегда лежит учёт потребностей общества. Термин «технология образования» отражает роль образования в развитии производительных сил общества, но российское образование принадлежит к запаздывающему типу — учить тому, что уже давно известно.

Отечественная система образования готовит специалистов, но не технологов. Поэтому специалисты производят продукцию в единственном экземпляре, не доводя продукцию до технологического уровня. Имеются разработки профессиональных ЭВМ типа «ЕС-1841», но мы покупаем в массовом порядке (сотни тысяч единиц!) машины типа «АЙ БИ ЭМ», «ЯМА-ХА», «САМСУНГ».

Мы создали уникальные технологии в образовании: теория поэтапного формирования умственных действий и её развитие по линии авторов: П.Я. Гальперин, Н.Ф. Талызина, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов, но наши исследования пылятся на полках Российской государственной библиотеки, а в Голландии эту теорию довели до уровня технологии и продают как товар всем желающим учебным заведениям. Похожая история произошла с авторскими технологиями безоточного обучения Ш.А. Амонашвили, листами опорных сигналов В.Ф. Шаталова и опережающим обучением С.Н. Лысенковой. Этот список можно продолжать. Возникает вопрос, не имеющий ответа: «Неужели мы отстали навсегда?» Ответ, конечно, есть, но он и традиционен, и проблематичен: «Авось, догоним».

Достижения педагогической науки эффективны при условии их связи с практикой, наличия механизма прогрессивного накопления технологических знаний, преемственности старых и новых технологий и формирования потребности в новых знаниях и технологиях путём морального и материального стимулирования. Как же обстоит ситуация с производством ПС на практике?

«Классическая германо-русская система образования, на которой зиждется советская школа, — утверждает С. Райнсмит, советник президента США, — типично дидактическая и строится на запоминании различных фактов, концепций, идей в отличие от аналитической, которая предполагает развитие способностей к анализу, к критическому разбору и выработке собственных выводов»<sup>3</sup>. Именно поэтому перебор вариантов принятия решения выпадает из практики отечественного образования и новых студентов мы встречаем словами: «Забудьте всё, чему вас учили в школе!»

---

<sup>3</sup> Аргументы и факты. 1988. № 20.

Как писал академик Ф.Д. Перегудов: «Чтобы решать — надо выбирать, чтобы выбирать — надо перебирать варианты, чтобы перебирать варианты — надо уметь моделировать»<sup>4</sup>. Обучение на готовых задачах с единственно правильными ответами противоречит жизненным нестандартным ситуациям, где необходим самостоятельный выбор в условиях дефицита времени. Для этого нужны новые СО.

---

<sup>4</sup> Правда. 1990. № 57.

В настоящее время в сферу интересов ПТ вошли четыре наиболее часто встречающиеся в литературе о педагогических инновациях категории: политические условия, экономические факторы, культурная среда и масштаб реформ. Педагогическим исследованиям по определённой теме предшествуют диагностические исследования: потребности школ, уровень знаний и воспитанность.

На VIII Международной конференции по программированному обучению и педагогической технологии в Брайтоне (Великобритания, апрель 1973 г.) проф. Питсбургского университета (США) Роберт Глейзер выдвинул в качестве основной проблему индивидуализации обучения. Как указала участница конференции профессор Т.А. Ильина, он осудил принципы селективного обучения (имеется в виду отбор учащихся на основе измерений их умственных способностей) и выдвинул принцип адаптивного обучения (приспособление учебной работы к индивидуальным особенностям каждого учащегося); оказание помощи тем, кто испытывает затруднения и создание условий, для расширения знаний тем, кто выполнил программу.

В системе учреждений США действуют четыре самостоятельные группы ведомств, курирующих проблемы педагогических исследований по ПТ: Национальный Институт образования в Вашингтоне (1972 г.), Национальный научный фонд для поддержки исследований (1950 г.), школьная администрация штатов США, научные учреждения и организации (комитеты, фонды, институты), финансирующие научные исследования.

Задачи по организации научных исследований решает Национальный институт образования США. Основные показатели: финансирование на уровне 70 млн долларов (1975 г.), 370 на-

учных сотрудников, 600 исследований, объединённых в семнадцать направлений: обучение школьников чтению, подготовка детей с задержкой интеллектуального развития, проблемы эффективности управления в деятельности школьной администрации и другие<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Волков К.Н. Современные методические разработки в педагогике США. М.: Знание. 1977. С. 11–12.

Другие научные учреждения, не подчинённые ведомству просвещения США: Департамент здравоохранения, просвещения и социального обеспечения, Национальный институт образования и Информационная система педагогического обслуживания «ЭРИС».

В 70–80-е гг. XX столетия проблемами ПТ занимались Д. Аллен, С. Андерсон, Д. Бруннер, Р. Буш, М. Крауфорд, Л. Элтон, В. Герлах, М. Вулман, П. Митчелл, М. Ераут, Д. Эли, В. Хаг, Х. Хитченз. В числе отечественных исследователей следует упомянуть таких авторов, как А.П. Акатьев, А.И. Галаган, Л.Н. Гончаров, Т.А. Ильина, З.А. Малькова, нынешний Президент Российской академии образования (РАО) академик Н.Д. Никандров, Л.Д. Филиппова и другие.

Приоритетными исследованиями в США являются: изучение эффективности ПС и внедрение (трансляция) полученных научных результатов в практику. Сошлемся на несколько примеров из работ отечественных и зарубежных авторов.

Джордж Фланнаган, возглавивший тему «Поиск талантов» в Питсбургском университете (штат Пенсильвания, США), выявил совместно с коллегами «резервы» талантов: склонности учащихся, роль интереса, причины, мешающие правильному выбору профессии, предпосылки творчества в деятельности личности, эффективность образования и его роль в развитии способностей. Полигон исследования составил 987 школ (1960 г.), в которых обследовано 440 тысяч учащихся 9–12-х классов<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Волков К.Н. Указ. соч. С. 18.

Второе исследование получило название «Равенство образовательных возможностей». Оно было проведено в Балтиморе (штат Мэриленд, США) под руководством профессора Дж. Коулмена (университет Джона Гопкинса).

Опрошено 650 тысяч учащихся четырёх тысяч школ, а также учителей, директоров и инспекторов. Вопросы исследования: глубина расовой и этнической сегрегации, равенство образовательных возможностей, качество тестов и качество школы.

Новое исследование получило название «Изучите школы США». Его цель — установление признаков «хорошей» школы. По мнению авторов исследования, к ним относятся: знания, умение общению, раскрытие способностей, подготовка к вступлению в период зрелости, воспитание гражданских качеств.

К числу новых направлений в дидактике США относятся методические разработки, получившие название «проект». Один из них (Висконсинский) появится в 1975 г. как один из вариантов индивидуального обучения. Суть проекта в отказе от классно-урочной системы и переход к многопоточной школе. В потоке 100–150 учащихся разного возраста. Поток разделяется на группы (5–10 чел.). Группа существует в течение двух-трёх недель в зависимости от уровня подготовки учащихся, затем происходит формирование новой группы. Потоком руководят 10 педагогов (старший учитель, три-четыре учителя, два-три помощника учителя, секретарь-инструктор и стажёр-практикант. Педагогический персонал определяет цели обучения и сценарий занятий, а учащиеся выбирают формы изучения материала (библиотека, просмотр фильмов, дискуссии, пользовательские программы на ЭВМ, тесты и т.д.).

Второй проект получил название «концепция открытого обучения». Проект разрабатывается в педагогических центрах Ньютона (штат Массачусетс, США), в Станфордском университете (штат Калифорния, США) и в педагогических лабораториях Филадельфии и Сан-Франциско. Основные признаки проекта: «неградуированные школы» (отказ от деления школ на классы), подвижные группировки учащихся, предлагающие возможность объединения уча-

щихся по интересам и способностям, познавательный интерес, исключение пробелов, безотметочное обучение, тестирование. Результаты оценивания и промежуточных рейтингов гласные.

Третий проект, в отличие от предыдущих, предлагает обучение старших школьников. Он получил название «План Трампа». Проект предлагает чередование лекционных (до 300 человек в потоке) и семинарских занятий (в группах по 5–7 человек), а также индивидуальное обучение, занимающее до 70% учебного времени. Педагогам предложены особые средства обучения: учебные пакеты — модули — рабочие тетради. Пакеты содержали серии диафильмов, кинофрагменты, аудиозаписи, таблицы, рисунки и наборы предметов для конструирования учебных материалов и проведения опытов.

Четвёртый проект подготовлен в Северо-Западной педагогической лаборатории города Портленд (штат Орегон, США). Проект включает более 100 передач в расчёте на учебный год.

В течение недели проводятся три телепередачи по двум главным темам «Освоение разговорной речи на английском языке и пропаганда педагогики здоровья». Проект рассчитан на использование спутниковой связи<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup> См.: Волков К.Н. Там же. С. 77.

Пятым проектом является создание мини-курсов как продукт совместной работы центров ПТ в Станфорде и Сан-Франциско, которые подготовили 19 комплектов пособий по всем дисциплинам учебного плана.

В числе мини-курсов — эффективный опрос, разговорная речь, индивидуализированное обучение математике, организация самостоятельного обучения, развивающий опрос и другие.

Стоимость мини-курса составляет до 1575 долларов, поэтому не каждый учитель в состоянии получить его в прокат или в собственное пользование. Таким образом, методическая помощь есть, но нет возможностей для её получения всеми учителями.

Мы не случайно говорим в разделе «Производство средств обучения» о необходимости организации производства элективных курсов, о гибкости образования, отмене вступительных экзаменов, количестве педагогических журналов в университетах и колледжах.

Дело в том, что конкурентоспособную продукцию производят люди, с детства погружённые в информационное (культурное и образовательное) пространство, и когда мы видим на мировом рынке такую продукцию, то мы встречаем результаты многолетнего труда целых поколений людей, сохраняющих традиции отношения к хорошей работе. В этом смысле названные примеры могут иметь отдалённый, но весьма ощутимый педагогический эффект, так как являются наглядными пособиями и, следовательно, средствами обучения.

Существует несколько типов классификаций средств обучения (СО) по различным основаниям: по функции, по степени автоматизации управления, по наличию обратной связи, традиционные, технические и т.д. По теме «Средства обучения» опубликовано достаточно много пособий и статей, поэтому излагать все классификации повторно нет смысла, да это и не входит в нашу задачу. В данном разделе мы говорим о производстве СО для современных технологий обучения<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> О классификации СО подробно изложено в следующих работах: Барченкова М.Д. Компьютеры в американской школе // Педагогическое образование. М.: Прометей, МПГУ, 1992. С. 29–33; Боголюбов В.И. Средства обучения: технология подготовки студентов педагогического института (методическое пособие). Пятигорск: ПГПИИЯ, 1993; Велихов Е.П. Новая информационная технология в школе // Информатика в образовании, 1998. № 1. С. 18–22; Вильямс Р., Маклин К. Компьютеры в школе: Пер. с англ. /Общ. ред. и вступ. статья В.В. Рубцова. М.: Прогресс, 1988; Гершунский Б.С. Компьютеризация в сфере образования. Проблемы и перспективы. М.: Педагогика, 1987; Громов Г.Р. Очерки информационной технологии. М.: Информарт, 1993; Дробышева И. Компьютеры в обучении (опыт зарубежной школы) // Информатика и образование. 1988. №6. С.108–111; Ильина Т.А. Педагогическая техника. //Буржуазная педагогика на современном этапе: критический анализ /Под ред. З.А. Мальковой, Б.Л. Вульфсона. — М.: Педагогика, 1984;Кларин М.В. Развитие «педагогической технологии» и теории обучения //Советская педагогика. 1984. № 4. С. 117–122; Кузнецов В.М. Учебное телевидение: Метод. пособие. М.: Высшая школа, 1990; Ляховицкий М.В. Кошман И.М. Технические средства в обучении иностранным языкам. М.: Просвещение, 1981; Моли-

бог А.Г., Гарнопольский А.И. Технические средства обучения и их применение. Минск: Университетское, 1985; Полат Е., Литвинова А. Информационные технологии в зарубежной школе // Информатика и образование, 1991. №3. С. 109–114; Рогова Г.В. Технология обучения иностранным языкам // Иностранный язык в школе. 1976. №2. С. 74–80.

Обратимся к наиболее удобной, на наш взгляд, классификации современных средств обучения и их дидактической характеристике. Профессор М.В. Ляховицкий предложил разделить все СО по единому основанию в соответствии с видом канала поступления информации в мозг — зрительный или слуховой, но это — вторая подъединица деления СО. Первая — это деление СО на два крупных блока: блок СО при обучении любой деятельности в условиях естественного общения в среде обитания. Особенно его действие сказывается при изучении иностранного языка в стране пребывания туристов, педагогов, различных делегаций.

Второй блок представляет вспомогательные средства обучения, которые делятся на две группы: традиционные СО и технические СО. К первой группе относятся:

1. Объекты материального мира (цветок, яблоко, ручка и др.).
2. Статическое изображение этих объектов (картинки, рисунки, фотографии).
3. Иностранная и родная речь в письменной форме (учебники, таблицы).
4. Неязыковые факторы поведения (мимика, жест, корпус).
5. Натуральная устная речь. Указанная группа СО называется также наглядными пособиями (НП).

Ко второй группе относятся технические средства обучения (ТСО). В зависимости от канала поступления информации (зрительный, слуховой или оба вместе) современные ТСО делятся на три вида: фонограмма, видеограмма и видеофонограмма. Причём эти три вида СО могут быть «привязаны» к любому аппарату.

Если мы слушаем речь или музыку, записанную на граммпластинку (или компакт-диск), то мы пользуемся фонограммой от проигрывателя (или плеера). Если мы наблюдаем изображение слайда на экране, то мы пользуемся видеограммой от проектора. Если мы просматриваем звуковой фильм (или видеофильм), то мы пользуемся видеофонограммой от кинопроектора (или видеомагнитофона).

Таким образом, понятие ТСО имеет сложную структуру: идея — носитель — аппарат.

В англоязычных источниках ТСО называют аудиовизуальными средствами, которые можно разделить на два вида: жёсткие и мягкие, т.е. хардвер и софтвер (Hardware, Software). К жёстким относятся аппараты, т.е. магнитофоны, плееры, телевизоры, компьютеры, проекторы. К мягким — носители информации, т.е. магнитная лента, видеодиски, слайды, кинофильмы, граммпластинки.

Согласно общепринятой классификации (М.В. Ляховицкий, А.Г. Молибог, С.Н. Кочетов, В.А. Романин и др.) средства обучения можно разделить на:

- 1) информационные, обеспечивающие прямую связь по линии учитель — учащиеся;
- 2) контролирующие, обеспечивающие обратную связь для контроля качества усвоенной информации;
- 3) обучающе-контролирующие, обеспечивающие представление определённой программы с последующим контролем.

Наиболее перспективны ТСО третьего класса, так как они подают учебный материал небольшими порциями, предлагают немедленный самоконтроль и индивидуальную скорость усвоения учебного материала.

Дидактическая сущность ТСО в том, что они позволяют осуществлять комплексное воздействие на учащихся (интерес, мотивация, положительное отношение к предмету). Применение ТСО позволяет полностью реализовать дидактические принципы: наглядности, систематичности, постепенности и др. При помощи ТСО создаётся естественный языковой фон, увеличивается объём индивидуальной и самостоятельной работы учащихся.

При опытной проверке эффективности запоминания учебного текста было установлено, что при использовании слухового канала восприятия информации усваивается в среднем 15% материала, при использовании зрительного канала — 25%, а в комплексе, т.е. при использова-

нии слухового и зрительного каналов одновременно — 65% информации<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> См.: Технические средства обучения и методика их использования // Сост. Д.А. Сметанин, К.А. Квасневский, В.В. Ильин и др. / Под общ. ред. К.А. Квасневского. М.: Колос, 1984. С. 56.

Таким образом, будущее за аудиовизуальными СО (а в перспективе могут быть использованы в целях обучения и другие чувства (обоняние, осязание, вкус).

Названные средства обучения, такие, как, наглядные пособия и технические средства, дополняются вспомогательным оборудованием: классные доски, мел, химическая посуда, циркули, сушильные шкафы, наборы инструментов для «электричества», глобусы, азбуки, лингафонные кабинеты.

Производство названных пособий ведётся по линии: кодоскопы — графопроекторы — телефаксы и телетайпы — шариковая ручка — фломастеры — фотонаборные машины — блокнотная доска — видеофильмы — телешколы — спутниковое обучение — дистанционное образование и т.д.

Далее следуют рулонная печать, островной шрифт, отказ от чернильных и промокательной бумаги, скорость рисования, натуральность красок, зелёный маркер на белой доске, отказ от грифелей, архитектура школьных зданий (несколько входов, рекреации, бассейны, три спортзала), фотонаборные машины для распечатки опорных текстов всем учащимся (взамен конспектов), компьютерный словесный процессор, позволяющий регулировать поля и печатать целые слова, а также держать в памяти вербальный и графический текст.

При этом доски могут быть стеклянными, алюминиевыми, стальными с эмалевым покрытием, многопольными, безбликовыми, переносными, блокнотными (для письма фломастером), поворотными, магнитными и др. для работы учителя и учащихся<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> «Учительская газета. 1994. №47–48.

Цена компьютерного класса в 1995 г. составляла 30 миллионов рублей. Но «отщипывание крошек от пирога» должно закончиться. Исследователи данной задачи О.Е. Попов, В.Б. Стригин заметили, что проблему ПТ можно решить путём:

- 1) производства ЭВТ на отечественной элементной базе;
- 2) поставки техники из-за рубежа;
- 3) производства техники ЭВМ на импортной элементной базе<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> ИНФО. № 3. 1993. С. 121.

Первые два пути оказались экономически невыгодны, так как свои компьютеры несовместимы, а другие дороги. Остаётся нам только третий путь — производство собственных компьютеров на чужой элементной базе (на основе мировых стандартов). При этом соблюдаются унификация деталей, открытость архитектуры, доступные интерфейсы, взаимозаменяемые блоки и т.д. на уровне совместимых компьютеров.

Напомним, что первые «АЙ БИЭМ» появились только в 1981 г., через 5 лет после появления «ЭППЛ». Это говорит о признании персональных компьютеров с «открытой архитектурой». Это означает порты для периферийных устройств, таких как, мышь, принтер, факс-модем, жёсткая память, дисководы и другие дополнительные устройства. В России проблема снабжения учебных заведений средствами обучения решается в системе учколлекторов, которые предлагают все необходимые СО — от телевизоров и диапроекторов до чучел птиц и влажных препаратов.

Рассмотрим зарубежные аналоги классов учебной вычислительной техники (КУВТов). В 1985 г. в Великобритании был создан КУВТ «АРХИМЕД» (производительность — до 3 млн операций в секунду, оперативная память — до 4 мегабайт, «Винчестер — до 20 мегабайт). Оснащённость программными средствами сетевым интерфейсом и производительность вдвое

выше, чем имеют модели «АЙ БИ ЭМ» на процессоре «ИНТЕЛ-386» и «МОТОРО-ЛА-68020» обеспечили преимущество даже над 32-битными ПК<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup> ИНФО. № 6. 1990. С. 40.

В 1990 году на педагогическом рынке появляются пять моделей семейства «Эпл-2». Фирма поддерживает все известные графические, текстовые режимы. Появляется и новая модель как «образец» интеграции и роботизации компьютерного производства, что удешевляет конструкцию и защищает от подделок.

Министерство образования России подписало соглашение с фирмой «Эпл Компьютер» 27 декабря 1994 г. в Москве о сотрудничестве в области НИТ. Так, вместо «ямахизации» нам теперь предстоит всеобщая «макинтошизация» со скидкой на 30%. Если японские учителя отказались от «ЯМАХ» по причине жёсткого излучения экрана, то почему для российских учителей сделана такая скидка в США?

Назовём ещё два перспективных КУВТа: «ЗЕД-ЭКС-СПЕКТРУМ» («ZX-Spectrum»), названный победителем на английском рынке школьных компьютеров в 1990 г. На базе этого компьютера НТК «Системотехник» (п. Про-тва Калужской обл.) разработал и освоил серийное производство КУВТов для школ России. Другим мощным КУВТом является машина фирмы «АЙ БИ ЭМ» — ПИ-ЭС/2 (IBM PS/2) (модели 25, 30, 50), превосходящая по всем параметрам (быстродействие, память, серверы, надёжность) зарубежные аналоги. На базе импортных комплектующих и стандартов качества НПЦ «САПСАН» (Москва) при участии Министерства образования России организовали производство компьютерных классов, совместимых с продукцией фирмы «АЙ БИ ЭМ», например, КУВТ «АБАКУС».

Названные примеры перехода к третьему пути компьютеризации российской школы являются ответом на вопрос представителя фирмы «АЙ БИ ЭМ»: «Почему у них покупают готовые «АЙ БИ ЭМ» классы и не хотят купить готовые технологии производства»<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> Учительская газета. 1993. № 15. С 13.

Ведущие российские специалисты отмечают, что пока это невыгодно, так как собственные технологии устарели, а зарубежные — очень дороги. Поэтому мы покупаем не новые КУВты (со скидкой 30%), тем самым финансируя зарубежные фирмы, увеличивающими «технологический отрыв» до размеров пропасти. Поэтому мы пытаемся отладить серийное производство собственных КУВов высокого класса для всех школ, но пока это не удаётся.

Специалист по КУВТам В.П. Тимашёв (зав. кабинетом информатики республиканского ИПКРО в Москве) отмечает, что на 65,5 тысячи российских школ имеется только 37 тысяч компьютерных классов (в «БК-10» — 12 тысяч, «УКНЦ» — 9 тысяч, остальные КУВты — типа «Корвет», «Ямаха» и «АЙ БИ ЭМ» — совместимые (там же). Таким образом, более 50% российских школ не обеспечены КУВТами. Покупая зарубежные модели, необходимо создавать и свои компьютерные классы. Для сравнения назовём список материалов, издаваемых в Великобритании для учителей английского языка<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup> The Complete Guide to ELT materials, 1990, Published by The Bournemouth English Book Center. London: Longman, 127p.

Справочник содержит обширный набор курсов во всех областях педагогического знания. Список включает курсы для начальной школы — 38 названий, для средней школы — 85, для взрослых — 116. Далее следуют словари и справочники — 97 названий, пособия по аудированию, устной речи, чтению, письму и грамматике — 901 название, игры, книги для чтения, песни, пьесы, видеоуроки, лингвистика, методология, а также компьютерные программы (софтверы) — 155 названий. Всего учителю предлагается 1392 названия СО, содержащие учебные материалы, методику проведения занятия и так называемый прайс-лист (ценник).

Специалисты по средствам обучения, анализирующие эффективность СО, с удовлетворением воспринимают «Педагогический ежегодник по средствам обучения», выходящий с 1973 года. Джеймс Браун (профессор из университета Сан-Хосе в США), редактирующий названный ежегодник, пишет, что ценность указанной книги в точности дат, данных, мнений, критики, статуса и сообщений о педагогической деятельности, педагогической технологии, библиотеках, информационной науке и телекоммуникациях, которые были заявлены со времени первого издания ежегодника в 1973 году.

В упомянутом ежегоднике содержатся основные доклады по ПТ, по развитию педагогических средств, средства обучения для профессионалов, исследования в области ПТ, обзор публикаций для продажи СО. Анализируются: педагогическая технология за рубежом, педагогические организации, ориентированные на производство средств обучения, агентства и фонды-спонсоры, докторские программы по СО, победители фестивалей по СО в США, периодика по СО, мультимедиаальные источники.

Подобные сведения и факты содержатся в Международном ежегоднике по Педагогическим и обучающим технологиям, издаваемом Ассоциацией по педагогической и обучающей технологии под ред. С.В. Осборна и А.Д. Тротта в издательстве «Коган Пейдж» (Лондон, 1984 г.)

В ежегоднике содержится материал об активности, администраторах и авторах публикаций в Ассоциации по педагогическим и обучающим Технологиям (АЕТТ) как независимой и свободной организации, предназначенной для улучшения образования и обучения путём изучения ситуаций учебного процесса, систематического применения обучающих технологий, анализа информации и предоставления возможностей коллегам для собраний и дискуссий. Ассоциация АЕТТ была создана в 1962-м как Ассоциация для программированного обучения (TIL), затем в 1969-м была названа АПЛЕТ (APLET), а в 1979-м приобрела настоящее имя<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> International Yearbook of Educational and Instructional Technology. 1986–1987. London: Kogan Page, 1986. P. 11.

Указанный сборник (ежегодник) содержит как обычно две секции: тенденции и чтения (имеются в виду инновации в открытых вузах, педагогическая технология в Канаде, Эфиопии и др. странах, телефонная связь через спутники, методы измерения достижений в учебном процессе, интерактивное видео, микротекст, а также ЭРИС (Педагогический центр информации в США ERIC).

Во второй секции содержится указатель центров активности: введение в описание центров активности, международные центры активности, центры активности в Великобритании и США, а также в мире. В заключение даны ключевые слова по теме.

Указанные материалы содержат сведения по всем материалам СО, выпускаемым в мире, и поэтому их ценность нельзя сравнить с обычными сборниками и журнальными публикациями, получаемыми в условиях информационного взрыва рядовыми педагогами, работающими не в условиях обслуживания в центре, а в сельской школе.