

ПРОБЛЕМЫ НЕЗАВИСИМОГО ВНЕШНЕГО КОНТРОЛЯ В КАЗАХСТАНЕ

Темирхан Тасбулатов

temtas@mail.ru

Городской центр новых технологий в образовании, Алматы

В статье рассмотрены проблемы организации независимого внешнего контроля в системе образования Республики Казахстан. Сделан ретроспективный анализ применения Единого национального тестирования, выявлены его положительные и отрицательные стороны. Предложена новая система организации внешнего независимого контроля в системе образования Казахстана на основе тестов нового поколения.

Процессы тестирования начали внедряться в Казахстане с 1993 года. В первые годы сразу была поставлена задача — тестирование должно использоваться только при поступлении в вузы, т.е. обеспечивать качественное формирование контингента высших учебных заведений страны. Второй попутной задачей было обеспечение качества обучения в школе. В процессе обучения есть два субъекта, от которых во многом зависит это качество: учитель и учащийся. Если у учащегося нет стимула к изучению того или иного предмета, то он будет относиться к нему как к нечто необходимому, но не обязательному. Приёмные комиссии вузов поднимали вопрос о снижении количества предметов на вступительных экзаменах, но это приводило к тому, что школьники начали учить только нужные для поступления в вуз учебные предметы, игнорируя остальные, что серьёзно сказывалось на общем интеллектуальном уровне выпускника. Поэтому встала остро проблема стимуляции учащихся к серьёзному изучению всех школьных предметов.

При проведении в 1994 году эксперимента по организации вступительных экзаменов в 10 вузах страны с использованием технологий комплексного тестирования было принято решение проводить испытание абитуриентов по семи школьным предметам. Т.е. была сделана попытка совмещения двух целей в одном процессе: отбор в вузы наиболее подготовленных выпускников

школ и повышения качества обучения. Данный эксперимент не получил своего продолжения по нескольким причинам. Резко выступил против семи предметов на вступительных экзаменах учительский корпус, который увидел в этом организацию внешнего аудита их работы. Прямо об этом они сказать не могли, поэтому был привлечен на помощь родительский корпус. При этом основной формулировкой их возражений была перегрузка детей на вступительных экзаменах, так как абитуриент должен был в один день во время проведения комплексного тестирования последовательно отвечать на вопросы по семи предметам, переключая своё внимание с одного предмета на другой.

В 1999 году в Казахстане была внедрена новая модель финансирования высших учебных заведений. Распределение государственного заказа между вузами на подготовку высококвалифицированных кадров стало зависеть от выбора абитуриента. Для организации независимых от вузов приёмных вступительных экзаменов была создана новая организация — Республиканский центр тестирования, перед которым опять встала проблема выбора экзаменационных предметов. После долгих дискуссий и раздумий было принято решение о приёме экзаменов путем комплекс-

ного тестирования по четырем школьным предметам. Из них два предмета были обязательными: язык (казахский или русский), история Казахстана и два предмета зависели от направления подготовки. Такая схема резко сужала выбор абитуриентами специальности для обучения в вузах, многие из них, набрав высокие баллы, не могли поступить, так как не совпадала комбинация предметов. В дальнейшем эта схема трансформировалась: три предмета обязательные — язык (казахский или русский), история Казахстана, математика и один предмет, определяющий направление подготовки. Это несколько расширило возможности выбора специальностей, но до конца не решило проблему.

В 2004 году Казахстан перешел на единое национальное тестирование (ЕНТ). Основной причиной перехода явилось давно вынашиваемая в управленческой среде идея: совместить два процесса — выпускные и вступительные экзамены в одном. С политической точки зрения это была прекрасная идея.

Сразу решались несколько проблем.

Во-первых, постоянно наблюдалось несоответствие между оценками, полученными школьниками на выпускных экзаменах в школе и на вступительных, когда в качестве экзаменаторов выступала внешняя

комиссия. Особенно ярко выразилось это несоответствие у выпускников-отличников, что говорило о необъективной оценке знаний школьными экзаменационными комиссиями. Внешний контроль позволил объективно выявить отмеченные различия.

Во-вторых, родители постоянно ставили вопросы о том, что их дети дважды, в течение двух месяцев проходят практически одинаковые экзаменационные процессы. К началу обучения в вузе они приходят с большими нагрузками, практически не отдохнувшие, что сказывается на состоянии здоровья.

В третьих, управленцы сферы образования сразу брали под внешний контроль два достаточно сложных процесса, влияющие в огромной степени на формирование интеллектуального потенциала страны.

Однако резко обострились педагогические проблемы, которые и раньше были, но с внедрением ЕНТ стали особенно ощутимыми.

Во-первых, уже сам учительский корпус был обеспокоен тем, что учащиеся в школе стали усиленно изучать только необходимые им четыре школьных предмета. Во-вторых, резко возросло репетиторство, натаскивание учащихся только по выбранным четырем предметам. Именно

эти причины, вместе с другими (о которых будет сказано ниже), подвели нас к выводу о том, что нельзя использовать показатели такого тестирования для определения качества обучения школьников.

Объединение в ЕНТ двух процессов — выпускных в школе и вступительных экзаменов в вуз породило проблему перевода баллов сертификата (120-балльная шкала) в школьные оценки аттестата зрелости (5-балльная шкала).

Используемые в настоящее время способы перевода баллов являются необъективными по нескольким причинам.

Во-первых, тестовые задания, включаемые в экзаменационные варианты книжек-вопросников, являются разными по уровню трудности. С педагогической точки зрения, для объективной оценки уровня знаний необходимо более трудные тестовые задания оценивать более высокими баллами. Однако, вопросы конкурсного присуждения грантов, требуют для открытости процессов тестирования оценивать каждое тестовое задание, независимо от категории трудности, одним баллом.

Во-вторых, качество оценки знаний является функцией трёх параметров: трудности тестовых заданий, соотношения количества разных категорий трудности тестовых заданий в варианте и численных

значений диапазонов оценок по предметам:

$$M_{\text{коз}} = f(T_{\text{тз}}, K_{\text{кт}}, \text{Ч}_{\text{до}}), \quad (1)$$

где: $M_{\text{коз}}$ — качество оценки знаний; $T_{\text{тз}}$ — трудность тестовых заданий; $K_{\text{кт}}$ — соотношение количества разных категорий трудности тестовых заданий в варианте; $\text{Ч}_{\text{до}}$ — численное значение диапазонов оценки.

На практике параметр $K_{\text{кт}}$ обычно является постоянной величиной. Поэтому выражение 1 принимает вид:

$$M_{\text{коз}} = f(T_{\text{тз}}, \text{Ч}_{\text{до}}). \quad (2)$$

В первый год проведения ЕНТ были установлены очень либеральные параметры $T_{\text{тз}}$ и $\text{Ч}_{\text{до}}$. Из базы тестовых заданий Центра тестирования приглашёнными учителями были убраны все вопросы повышенной трудности, а численные значения диапазонов перевода баллов тестирования в школьные оценки были установлены такие, что исчезла оценка 2. Т.е. шкала оценок из пятибалльной превратилась в трёхбалльную. На практике данные параметры привели к тому, что качество оценки знаний резко изменилось в худшую сторону. В итоге всех этих изменений видно, что $M_{\text{коз}}$ параметр качества оценки знаний постоянно из года в год меняется, т.е. критерии оценок ка-

чества по каждому году являются уникальными, что не позволяет полностью сравнивать один год с другим.

Более того, необходимость сочетания массового выпускного экзамена (со всеми чертами теста знаний) и вступительного вузовского экзамена (предназначенного для прогноза готовности) приводит к невероятной и неоправданной перегрузке теста.

Это является ещё одним доказательством того, что нельзя совмещать два процесса: вступительные и выпускные экзамены. То, что можно и нужно использовать с педагогических точек зрения на выпускных экзаменах, ни в коем случае нельзя применять на вступительных экзаменах.

В этих условиях внедрение 6 учебных предметов в процессы ЕНТ не принесёт положительного эффекта. Предварительное зондирование общественного мнения показывает, что учительский корпус страны в целом остаётся противником этой идеи. На этом же поле находится и родительский корпус, считающий, что дети несут очень большую нагрузку на ЕНТ.

Сегодня очевидна необходимость существенной модернизации используемых тестов. Нельзя не заметить озабоченность и профессиональной общественности, и

родителей, и работодателей содержанием ЕНТ.

Например, для теста по математике единого государственного экзамена (ЕНТ) характерно следующее:

- основной акцент делается на проверке точных вычислительных навыков и знания определений, а не на оценке способностей к количественным умозаключениям и решению задач с количественными условиями;
- делается более сильный, чем нужно, акцент на *воспроизведении информации* в экзаменационных заданиях;
- лишь относительно небольшое число экзаменационных вопросов и заданий предусматривает возможность применения знаний в *незнакомых ситуациях*;
- есть основания предполагать что это тест с ограничением времени на его выполнение. На Западе такие тесты называют *speed tests*. То есть у многих экзаменуемых не остаётся достаточно времени на решение последних заданий в тесте.

Аналогичные замечания можно высказать относительно тестов ЕНТ по проверке знаний и по другим учебным дисциплинам.

Между тем, на Западе преимущественно создаются и применяются другие тесты. Это так называемые *ability tests*, что можно перевести, в нашем случае, как тесты для измерения

способностей к усвоению той или иной образовательной программы. Такие тесты призваны для измерения способностей в некоторой познавательной или психомоторной области. Они создаются таким образом, чтобы выяснить потенциальную способность человека в специализированной деятельности, в условиях ограниченной информации. Задача таких тестов — не оценить его прошлые успехи, а составить картину о возможностях испытуемого к обучаемости в данной области. Понятно, что «натаскаться» на такой тест трудно.

Разработчики *ability tests* стараются создать такой тест, чтобы связь с элементарным запоминанием школьных знаний была минимальной, но возрастает роль интеллектуальных и других способностей, от которых в большей мере, чем от запоминания, зависит вероятность успешного обучения. Главное для этих тестов не то, как испытуемый знает какой-то учебный материал (определённый материал), а насколько он готов к определённому типу обучения. Именно этим тестам и доверяют американские университеты, включая самые элитные. Они объясняют это тем, что в условиях гибких и индивидуализированных образовательных траекторий роль «твёрдого» заученного знания по определённому предмету в

прогнозе успешного обучения ниже, чем роль интеллектуальных навыков действия в незнакомой ситуации, навыков обработки информации и т.п.

Конечно, в любом экзамене есть черты теста способностей и черты теста знаний. Было бы неверно отрицать прогностическую ценность и тестов знаний. Ведь знания не могут быть полностью измерены без использования способностей. Множество тестов на качество знаний требуют основных навыков рассуждения и опираются не только на узко предметный материал. Можно добавить, что развитие способностей требует определённых фактических знаний и навыков. По распространённому среди педагогов выражению «пустая голова не рассуждает».

Вместе с тем, указанные типы тестов имеют свою специфику и фокусировку. Они по-разному отражают природу навыков абитуриента, материал изучения и период обучения. Таким образом, как пишет в классической книге об основах тестирования Л. Кронбах: «Тесты знаний – тесты качества работы учащегося и преподавателя – используются, прежде всего, чтобы исследовать успешность полученного образования у абитуриента. Тесты способностей же позволяют предсказать успех абитуриента в будущем. (Cronbach, L.J., 1970).

Поскольку ЕНТ проектировался как экзамен, совмещающий массовый выпускной экзамен и вступительный экзамен, то в нем по необходимости должны сочетаться черты тесты знаний и теста способностей. Попытки такого сочетания делались и делаются в разных странах. Однако на практике в любом экзамене, который пытаются решить все задачи сразу, начинают превалировать характеристики одного из этих тестов. Учитывая традиции советских экзаменов, эта ситуация обостряется, что приводит к тому, что ЕНТ по сути превращается в очень сложный тест знаний. Вероятно, он имеет прогностическую функцию для узко специализированной подготовки с первых курсов вуза. Однако в условиях перехода к бакалавриату, а, значит, в условиях необходимости усиления гибкости и общеобразовательного характера вузовского обучения, такая проверка теряет свою прогностическую ценность. Практика многих университетов, входящих первую сотню мирового рейтинга вузов, показывает, что использование тестов способностей достаточно эффективно, чтобы не проводить дополнительных испытаний по конкретным предметам.

Казахстан готовится перейти на 12-летнее обучение. Основная ступень школы заканчивается после 10 класса.

После окончания этой ступени школьник имеет три основные траектории своего дальнейшего развития: пойти в начальную профессиональную школу (ПШ), поступить в среднюю специальную профессиональную школу (колледж) или продолжить обучение на старшей ступени школы, для того чтобы поступить в высшее учебное заведение (вуз). Именно на этом участке разделения траектории развития учащегося возникает много проблем, связанных с объективностью оценки учебных достижений учащихся.

С учётом всех вышеприведённых факторов предлагается в Казахстане внедрить новую систему независимого внешнего контроля:

- процессы единого национального контроля перенести на основную ступень школы, сделав их обязательными для всех заканчивающих этот этап школы. После прохождения ЕНТ вы-

дать каждому участнику государственный сертификат, результаты которого являются обязательными для организаций образования, связанных с начальным профессиональным образованием, средним специальным профессиональным образованием и старшей ступени школы;

- для всех желающих поступить в высшую школу после окончания старшей ступени школы надо проводить комплексное тестирование на основе тестов нового поколения для получения второго сертификата, результаты которого используются для конкурсного присуждения государственных образовательных грантов;

- выпускники ПШ, колледжей, выпускники школ прошлых лет и выпускники зарубежных школ для участия в конкурсном присуждении государственных образовательных грантов должны проходить комплексное тестирование.