

# ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ И РАЗВИТИЕ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ



**Ирина Абанкина,**  
заместитель  
директора  
Института развития  
образования  
Государственного  
университета —  
Высшей школы  
экономики,  
кандидат  
педагогических  
наук

## 1

Проведённый анализ опирается на данные государственной статистики переписи населения 2002 года, размещённые на сайте Росстата, а также в «Российском статистическом ежегоднике» 2004 г.

Сегодня в России сложная демографическая ситуация: численность населения из-за его естественной убыли продолжает сокращаться в большинстве субъектов Федерации. В 2005 г. в 78 регионах снизилось число родившихся и в 47 регионах увеличилось число умерших. По итогам 2005 года, подведённым Федеральной службой государственной статистики, ожидаемая продолжительность жизни по России равна 64,6 годам, что на 8 месяцев и 12 дней меньше продолжительности жизни в предыдущем, 2004 году.

Общий характер коэффициента естественного прироста населения в 2005 г. по Российской Федерации отрицательный. Если в 2004 г. этот коэффициент вырос по сравнению с 2003 годом на 0,6%, в прошлом году он снова уменьшился на 0,3%. Только в 16 регионах России (Северный Кавказ, республики Тыва и Саха, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа) этот показатель имеет положительную тенденцию. На Северо-Западе и в Центральной России коэффициент естественного прироста населения отрицательный.

По итогам 2005 г. в результате естественной убыли населения численность населения наиболее значительно сократилась в Москве — на 36,3 тыс. человек, в Санкт-Петербурге — на 33,9 тыс., в Московской области — на 56,2 тыс. человек, Нижегородской — на 38,0 тыс. человек, Ростовской — на 29,3 тыс. человек, Свердловской области — на 27,5 тыс. человек, Краснодарском крае — на 27,3 тыс. человек.

Численные потери населения частично компенсировал миграционный прирост в 34 регионах России — в основном, в регионах с высоким и средним уровнем развития — в Москве, Санкт-Петербурге, Московской, Белгородской, Ленинградской, Калининградской, Самарской областях, Республике Татарстан, Краснодарском крае.

Понятно, что при такой демографии перед системой школьного образования встают новые проблемы, обостряющие ситуацию в системе расселения: больше стало мелких и мельчайших сёл с малым числом жителей, разрушается сеть малых городов и посёлков городского типа. Для наполнения основных школ недостаточно детей соответствующих возрастов, трудно сформировать коллектив педагогов-предметников, оснастить школу учебным и лабораторным оборудованием, содержать здание школы. Такой нагрузки сельская система расселения и местные бюджеты в большинстве регионов не выдерживают. А если к этому добавить структурные потери малых городов и посёлков городского типа, то приходится сделать вывод: надо искать пути адаптации школьного образования, чтобы оно соответствовало особенностям расселения жителей России.

Попытаемся кратко охарактеризовать кардинальные изменения в системе расселения в нашей стране, которые и привели к реструктуризации сетей учреждений общего образования.

В России<sup>1</sup> практически завершился процесс экстенсивной урбанизации, который, как правило, характеризуется быстрым повышением доли городского населения. В последние 15 лет (с 1989 по 2004 гг.) доля городского населения в России стабилизировалась: данные переписей городского и сельского населения очень близки.

Сам по себе переход от экстенсивной к интенсивной урбанизации, т.е. распространение стандартов городского образа жизни на сельское население, не уникален, он идёт и в других стран мира. Однако начиная с 90-х годов XX века в России проявляется противоположная тенденция: если до 1989 г. урбанизация в России характеризовалась



созданием новых городов и посёлков городского типа практически по всем группам населения, то с 90-х годов все малые города и посёлки теряют численность населения, а количество посёлков городского типа сокращается.

Потери за 15 лет (с 1989 по 2004 г.) составили 340 городов и посёлков городского типа с числом жителей до 50 тысяч, это 12% от их общего числа! Также ежегодно становится всё меньше посёлков городского типа с численностью до 5 тысяч жителей. Уже можно говорить о тенденциях разрушения сети посёлков городского типа и малых городов, которые должны выполнять функции локальных центров расселения, в том числе сельского.

Доля сёл с населением до 500 человек составляет в среднем по России 88%, в Северо-Западном федеральном округе она достигает 96%, в Центральном федеральном округе — 93%, а в Приволжском — 85%. Несмотря на то, что в структуре расселения выросла доля крупных и особенно крупнейших сёл, их общее количество остаётся крайне малым для рациональной организации сетей социального обслуживания, в первую очередь, бесплатного и общедоступного школьного образования.

Доля сельских населённых пунктов с числом жителей до 10 человек превышает в среднем по России 30%, а в Северо-Западном федеральном округе их уже 41%. Количество мельчайших сёл в абсолютных цифрах превысило их количество в 1959 г., хотя в то время их доля составляла всего 14% от их общего числа. Мелконаселённость деревень и сёл уже можно назвать катастрофической.

Жёсткая политика по ликвидации «неперспективных сёл», административное командование расселением привели и к тому, что через 20 лет общее количество сёл с числом жителей до 10 человек сократилось почти вдвое, при сохранении неизменной их доли в системе сельских населённых пунктов — 13,5%. Однако в конце 1980-х годов доля мельчайших сёл и деревень возросла практически

до 20%, а уже к 2002 году оба показателя — и общее число, и доля — увеличились вдвое: количество мельчайших деревень и сёл выросло на 197% по отношению к 1979 году, а доля возросла до 30%. Такое увеличение доли мельчайших сёл связано с процессами обезлюдивания; в группу мельчайших сёл до 10 человек «переместились» села, которые раньше имели численность от 10 до 200 жителей. Общая доля сёл с числом жителей до 200 человек составила в 2002 г. подавляющее большинство — 75%.

В среднем по России доля муниципальных районов с числом сельских населённых пунктов от 40 до 100 составляет 40% их общего числа, от 100 до 200 населённых пунктов — 15%, и от 200 и более населённых пунктов — 8,5%. На 1865 сельских муниципальных районов в России приходится более 155 тысяч сельских населённых пунктов, т.е. в среднем более 80 сёл на каждый район, и главное, что число мельчайших сёл продолжает увеличиваться, тогда как всех остальных — сокращаться. С управленческой точки зрения сложившуюся ситуацию следует признать критической: в сельском муниципальном районе с сотнями мельчайших сёл, с плохой транспортной доступностью в суровых природно-климатических условиях практически невозможно организовать доступное качественное среднее образование.

В последнее время происходят важные изменения в институциональных взаимосвязях школы с социальным окружением. По наблюдениям социологов<sup>2</sup> семьи, особенно в городах, уделяют довольно большое внимание дошкольному воспитанию, стараются устроить ребёнка в хорошую школу и помогают ему в начальной школе. В основной школе внимание родителей к учёбе ребёнка в школе резко ослабевает. На этот период приходится второй пик семейных разводов, что тяжело сказывается на подростках. В это время резко снижается и вклад семей в школьное и дополнительное образование<sup>3</sup>: родители как бы выдерживают паузу перед старшей школой и поступлением в вуз.

---

## 2

«Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий» // Мониторинг экономики образования. 2005. № 7 (15).

---

## 3

«Затраты домохозяйств на образование детей на 2002–2003 учебный год». / Мониторинг экономики образования. 2005. № 5 (13).



Становление рыночных отношений во многих ситуациях благоприятно сказалось на городской среде — даже в провинциальных городах налаживается современная городская уличная жизнь. Однако для подростков городская среда стала опасной. Микрорайонная застройка привела к тому, что подростки перестали гулять во дворах, поскольку дворов просто не стало. Гораздо меньше возможностей теперь у подростков для занятий спортом, для дополнительного образования. Практически перестали существовать подростковые общественные организации, а если они и действуют, то очень локально; нет общероссийских газет или журналов для подростков, телевизионных- и радиопередач, в которых принимают участие 13–14–15-летние ребята. Пионерская организация с почти поголовным членством, ежедневной всесоюзной газетой, множеством журналов были заидеологизированными, но на смену им пока ничего сомасштабного не создано.

Таким образом, основная школа оказалась предоставленной самой себе в решении возложенных на неё сверхтрудных задач. Но ведь основная школа — самая массовая ступень российского образования, она требует не только грамотно организованных сетей школ, но условий для работы педагогического коллектива и социального окружения. И именно эти возможности сейчас оказались под угрозой из-за негативных демографических тенденций и изменений в системе расселения.

*К каким выводам приводят проведённые исследования?*

Система расселения в России и сеть школ находятся в состоянии *институционального дисбаланса*. Чтобы его преодолеть, система школьного образования должна адаптироваться к структуре расселения с учётом её негативных тенденций. «Командовать» системой расселения, т.е. использовать административные рычаги управления и регулирования, бесперспективно. Нынешняя структура расселения в стране не соответствует сети



учреждений общего образования, а сегодняшние тенденции расселения — мелкоселёдность, поляризация, депопуляция — не позволяют организовать обучение детей в *пешеходной доступности*. Необходимы кардинальные изменения — а именно переход на принципы организации образования в *пределах транспортной доступности*.

Сегодня локальные и региональные транспортные сети не готовы к решению этих задач. Нужна межведомственная целевая программа развития транспортных сетей для того, чтобы качественное образование стало доступным независимо от места проживания. При этом должны соблюдаться важнейшие гарантии прав граждан на образование: основное общее образование должно оставаться обязательным, общедоступным и бесплатным. При этом не может быть отдельно сельского и отдельно городского школьного образования: технологии обучения могут быть различными, но результаты школьников при окончании обучения должны соответствовать единым требованиям; дискриминация по месту проживания недопустима. При решении об организации сетей школьного образования два ключевых аспекта должны оставаться в фокусе внимания — соответствие региональным условиям и управляемость системой образования.

Одним из способов преодоления существующего сегодня дисбаланса может стать реструктуризация основного общего образования, причём как внутри всего пятилетнего цикла основной школы, так и в структуре учебного года. Так, предлагаются варианты разделить основное общее образование на две части с учётом возможностей школьников разного возраста ежедневно или еженедельно ездить в школу и обратно. Реструктуризация учебного года позволяет использовать преимущества и возможности города и села для масштабных обменов как учебными программами, так и школьниками в летние месяцы. Для решения таких задач нужны новые стандарты и технологии обучения, а для них в свою очередь — подготовка кадров и учебных материалов. Разработка таких предложений — дело педагогов. **НО**