



## Подготовка региональных экспертов по ЕГЭ

**Андрей Ершов,**

директор Федерального института педагогических измерений (ФИПИ), кандидат педагогических наук

Федеральными предметными комиссиями подготовлены контрольные измерительные материалы — 465 вариантов заданий для единого экзамена; начинаем разработку апробационных вариантов 2007 года. ...Одновременно в нашем институте разработана серия методических пособий по повышению квалификации руководителей и членов предметных комиссий, а также материалы по организации системы повышения квалификации в регионах России.

Мы внимательно прислушиваемся ко всем замечаниям и предложениям, которые дают нам представители региональных предметных комиссий; многие из них вовлечены в производственный цикл, установленный в нашем институте: они участвуют в обсуждении демонстрационных версий, спецификаций и кодификаторов контрольных измерительных материалов. Мы получили из регионов замечания, многие из них учли в работе над контрольными измерительными материалами этого года.

В системе подготовки региональных предметных комиссий будут происходить некоторые изменения. Необходимо минимизировать затраты на проведение ЕГЭ, в том числе расходы на систему повышения квалификации, поэтому мы начинаем отходить от практики проведения больших семинаров для членов региональных предметных комиссий. К нам часто обращаются руководители органов управления образования регионов с просьбой к членам федеральных предметных комиссий: приехать в регион для обучения учителей-предметников. Но мы этого сделать не можем: у нас в предметных комиссиях по 6–10 человек, и они не в состоянии объездить 87 регионов России, учитывая напряжённую работу с контрольными измерительными материалами.

В этом году мы начали работу над программой «Эксперт Единого государственного экзамена». Программу мы доработаем с помощью

*показателям, например, анализируется процент учащихся, выполнивших то или иное задание, процент верно выполненных заданий из той или иной темы и т.д. Но характеристики подготовки ученика, в которой содержательно описывается, что он освоил, а что нет, к сожалению, не даётся. Это связано с отсутствием стандарта, отсутствием согласованного понимания, что такое базовый, повышенный и высокий уровень подготовки, и другими причинами.*

Для содержательной интерпретации результатов необходимо: выделять отдельные уровни в подготовке учащихся (например, базовый, повышенный и высокий), а также содержательное описание различных уровней достижения.

Существует два подхода к содержательной интерпретации результатов тестирования. Первый включает априорное выделение отдельных уровней в подготовке учащихся и их соотнесение с выполненными заданиями. При втором подходе выделяют различные группы экзаменуемых по интегральным показателям, затем определяют группы заданий, успешно выполняемых этими группами учащихся, и описывают подготовку учащихся, соотнеся её с успешно выполняемыми ими заданиями.

*Сейчас в научных исследованиях прорабатывается первый подход. Исходя из экспертного понимания базового, повышенного и высокого уровней подготовки, задания объединяются в определённые группы. Проверяются критерии, на основе которых можно разделить по уровню освоения содержания учащихся, попавших в разные группы. Школьники разделяются на две группы (достигшие и не достигшие базового уровня подготовки). Далее группа учащихся, достигших базовой подготовки, разделяется на три подгруппы: 1) имеющих только базовую подготовку (не выполняют задания на повышенном и высоком уровнях); 2) выполняющих задания и на базовом, и на повышенном уровнях; и 3) выполняющих задания и на базовом, и на повышенном, и на высоком уровнях. Ученики, не достигшие базовой подготовки, делятся на две подгруппы: 1) не достигшие базовой подготовки и не выполняющие задания более высокого уровня и 2) не достигшие базовой подготовки, но выполняющие отдельные задания более высокого уровня.*

*Мы считаем, что если в рамках ЕГЭ реализовать этот подход, будет получена ценная информация, позволяющая содержательно интерпретировать результаты ЕГЭ. Школы могут использовать эту информацию для коррекции учебного процесса.*

*Основной проблемой становится установление уровня подготовки. Существуют два подхода к установлению уровня подготовки: компенсирующий и ограничительный. Компенсирующий подход используется в ЕГЭ. Он означает, что экзаменуемый может компенсировать незнание какого-либо элемента содержания (невыполнение задания) хорошим знанием других вопросов. Это приводит к тому, что экзаменуемые, получившие отличные отметки, по ряду элементов могут продемонстрировать неудовлетворительные знания. Например, крайне редкий,*



но возможный случай, когда выпускник, получивший «пятёрку» по русскому языку за выполнение всей экзаменационной работы, может получить 0 баллов за грамотность.

*Что в этой ситуации делать?* Переходить на ограничительную систему, в которой о достижении определённого уровня говорят только при условии выполнения, например, не менее 60% (70% или 85%) заданий; и в которой делается вывод о достижении учеником более высокого уровня при условии, если он выполнил не менее 60% (70% или 85%) заданий низкого уровня, например, базового, и не менее 60% (70% или 85%) заданий повышенного уровня?

*В Великобритании и во многих других англоговорящих странах* используется подход, схожий с ограничительным. Задаются определённые уровни A, B, C, D, которые показывают, на каком уровне, какой объём содержания усвоен. Учащимся присваивается один из уровней при условии, что они демонстрирует знания, полностью соответствующие одному из этих уровней. Второй подход более сложный, но он даёт именно ту содержательную информацию об освоении содержания образования, которая необходима школам, чтобы на её основе совершенствовать учебный процесс. К сожалению, количественная информация без содержательной интерпретации не может быть для этого использована.

*Возможно, на данном этапе эксперимента компенсаторный* подход, который и используется в ЕГЭ, наиболее рационален. Но при этом нельзя гарантировать, что проверяемые знания и умения достигнуты всеми, кто получил удовлетворительную отметку. В этом большая проблема.

*Для определения факторов, позволяющих объяснить полученные результаты, в полной мере ЕГЭ не предназначен. Ведь для этого необходимы характеристики и учащихся, и их семей, и учителей, и учебного процесса, и школы. Однако часть необходимой информации собирается в базе данных ЕГЭ.*

*Сопоставимость системы ЕГЭ с национальными и международными исследованиями качества образования.* Нам очень повезло, что почти половина команды, которая разрабатывает контрольные измерительные материалы для ЕГЭ, участвует в разработке инструментария национальных мониторинговых исследований и хорошо знакома с опытом проведения в России международных мониторинговых исследований: это обеспечивает сопоставимость в использовании показателей, а также использование взаимодополняющих показателей.

*Сопоставимость системы ЕГЭ с другими исследованиями означает также использование общих подходов в разработке инструментария, обработке и анализе данных, учёт международных тенденций в разработке инструментария.*

*Ясно, что прежде чем принять то или иное решение, нужно очень серьёзно проанализировать ситуацию и имеющийся опыт и только после этого принимать решение. Если при создании системы ЕГЭ перечисленные требования будут достигнуты, то можно ожидать полноценного использования результатов ЕГЭ. **НО***

#### Подготовка региональных экспертов по ЕГЭ

организаций, которые профинансируют завершение этих работ, и в следующем году будем готовы предоставлять подобные программы в регионы. Подготовка экспертов предметных комиссий будет вестись, в основном, за счёт средств самих регионов (за исключением семинаров, которые мы будем проводить только для новых (по ЕГЭ) регионов и учебных предметов). Параллельно будем за счёт регионов повышать квалификацию руководителей и членов предметных комиссий.

Подготовлена соответствующая компьютерная программа: она получила положительные отклики наших коллег — членов региональных предметных комиссий, которые работают в ФИПИ экспертами по ЕГЭ.

Надеемся, что многие региональные предметные комиссии станут для ФИПИ базовыми комиссиями, поскольку в институте разрабатывается большая программа апробации контрольных измерительных материалов для ЕГЭ. Все апробационные материалы, все подходы к контрольно-измерительным материалам, все демонстрационные версии, кодификаторы и спецификации апробационных тестов мы рассчитываем разместить на нашем сайте, на котором, кроме того, есть специальный форум для экспертов региональных комиссий, для творческого обсуждения возникающих вопросов. Кроме того ФИПИ, перед которым стоит проблема формирования банка тестовых заданий, отходит от прежней системы конкурса на создание контрольных измерительных материалов для единого госэкзамена: постепенно переходим к работе с коллективами, с региональными предметными комиссиями, с высшими учебными заведениями. Подписали протоколы о намерениях с Санкт-Петербургским госуниверситетом, с Санкт-Петербургским педагогическим университетом, с Университетом дружбы народов и рядом других вузов, которые формируют команды авторов тестовых заданий. Мы готовы к сотрудничеству, поэтому любую грамотную команду из регионов будем рассматривать как наших потенциальных авторов, будем с ними работать (у нас есть программа подготовки таких экспертов). ФИПИ готов к сотрудничеству с региональными предметными комиссиями по всем направлениям нашей деятельности. ■