

СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ: НЕ СОВСЕМ ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ И НЕ СОВСЕМ ПОЛНОЕ

В последние годы всё чаще поднимается вопрос о том, что необходимо ввести обязательное среднее образование. Поскольку эта проблема существенно затрагивает интересы школьников, их родителей и педагогов, стоит рассмотреть её с разных сторон, не только с положительной, но и с отрицательной.



Иосиф Гликман,
профессор
Московского
городского
педагогического
университета

Безусловным позитивным результатом введения обязательного среднего образования может стать резкое увеличение числа детей школьного возраста, охваченных обучением. В идеальном случае в школе окажутся 100% детей. Тогда образованность населения в целом существенно повысится уже через 10–15 лет. Конечно, очень соблазнительно одним махом решить такую важную проблему, как повышение образовательного уровня населения, ведь это даёт надежду на ускорение роста производительности труда, подъём экономики, наконец, улучшение качества жизни.

Однако решение об обязательном среднем образовании, если оно будет принято на государственном уровне, в настоящее время невыполнимо по многим причинам.

Прежде всего, не все школьники готовы в течение одиннадцати лет оставаться детьми. Многие из них стремятся включиться в производственную деятельность, чтобы стать самостоятельными и материально независимыми. И если их лишить такой возможности, то они просто возненавидят школу.

Кроме того, при достаточно низком жизненном уровне нашего населения многие подростки вынуждены в силу материальных трудностей семьи начать работать до окончания средней школы. Впрочем, нередко встречаются и такие родители, которые, имея материальный достаток, не считают нужным дать детям даже среднее образование.

И положение педагогов, которым придётся обеспечивать обязательность среднего образования, окажется весьма затруднительным. Можно представить себе, как будут вести себя на уроках школьники, которые (не важно, по каким причинам) не желают учиться, но вынуждены оставаться в школе, и как такая ситуация повлияет на качество образования! Действительно, что делать учителю, если ученик **не хочет** учиться? Конечно, можно использовать различные методические приёмы, индивидуальный подход, установить постоянный контакт с родителями. А если всё это не помогает?

Неужели печальный опыт советской школы ничему нас не научил? Да, у нас было обязательное восьмилетнее образование. Но какой ценой давалась эта обязательность? Непрерывная война учителей с «неисправимыми двоечниками» и нарушителями дисциплины, попытки исключить их из школы, которые чаще всего пресекались, а если и удавались, то под каким-то благовидным предлогом: «Забрали родители», «Переведён в другую школу ближе к месту проживания», «Уехал из данной местности» и т.п. И всё равно немало школьников покидало школу.

Абсолютно **обязательного** образования никогда не было и быть не может! И никакие отчаянные меры здесь не помогут.

Претворение в жизнь предлагаемого решения об обязательности среднего образования, на мой взгляд, противоречит **праву личности на свободный выбор** той или иной деятельности. Ведь адресовано оно будет уже довольно взрослым молодым людям. Если их всех обяжут посещать школу до всенеизбежного получения среднего



образования, то это неизбежно приведёт к новому всплеску общегосударственного очковтирательства. Поскольку аттестаты о среднем образовании будут вручать и тем, кто на самом деле не освоил школьную программу.

Как же преодолеть противоречие между объективной необходимостью в повышении уровня образованности молодого поколения и правом каждого школьника или хотя бы старшеклассника самому решать, получать или не получать полное среднее образование?

Я полагаю, что это противоречие вполне разрешимо.

Прежде всего, **идея обязательности среднего образования** должна всячески пропагандироваться, чтобы на этот счёт сложилось положительное **общественное мнение**. Дети живут не в безвоздушном пространстве. И если все окружающие считают, что прожить без среднего образования в XXI веке невозможно, то многие из них будут стремиться это образование получить.

Ещё следовало бы позаботиться **о безусловной доступности и бесплатности** среднего образования. Сегодня учиться в средней школе — дорогое удовольствие! С первого и до одиннадцатого класса родители оплачивают учебные пособия, тетради, охрану школы, а то и её ремонт. Далеко не всем родителям, учитывая современные зарплаты россиян, такие расходы по карману.

В то же время школы, где созданы наилучшие условия для обучения и воспитания детей, оказались в большинстве своём платными, поэтому доступны для детей из семей с очень высоким уровнем достатка. В связи с этим, чтобы охватить всех детей средним образованием, необходимо обеспечить его доступность и бесплатность. Конечно, это потребует от государства известных дополнительных затрат. Но изыскать такую возможность надо, тем более, что вложения в образование безусловно окупаются. Особенно важно обеспечить адресную помощь бедным семьям, имеющим детей школьного

В 1714 году царь Пётр I приказал: «Послать во все губернии по несколько человек из школ математических, чтобы учить дворянских детей... приказного чина цифири и геометрии, и положить штраф такой, что невольничко будет жениться, пока сего выучится»¹. Если бы это требование было выполнено до конца, то резко сократилось бы дворянское население России! Но этого не наблюдалось.

Да и в современной школе далеко не всегда удаётся *обязать* детей чем-то заниматься. Вспоминается попытка организовать кружковую деятельность в одной школе-интернате, где мне пришлось работать. На школьном собрании директор заявил: «Каждый ученик *обязан* записаться в один кружок и посещать его! Запись проведём сегодня же после собрания». Ослушаться директора было невозможно и в кружки записали действительно всех, а если кто-то колебался, на него оказывали нажим. На следующем школьном собрании директор сказал: «Для всех кружков мы устанавливаем единые дни: вторник и четверг. После прогулки все ученики выстраиваются на общешкольную линейку. После неё руководители кружков в моём присутствии забирают на занятия записавшихся к ним ребят». И так происходило неделю, вторую. А потом всё развалилось. Одни приходили на занятия кружков, но ничего там не делали, только отсиживали положенное время. Другие тоже приходили, но минут через десять-пятнадцать после начала сбежали. А третьи даже не доходили до комнаты, где проводились занятия. И директору школы пришлось отказаться от своей неудачной затеи.

возраста. Опыт такой помощи накоплен во многих странах мира, в том числе и в России. И он всегда оправдывал себя.

Чтобы создать условия для полного охвата детей средним образованием, необходимо также повысить привлекательность школы и самого образовательного процесса. Нельзя забывать, что учиться сегодня, особенно в старших классах, — нелегко. Поэтому учителям надо использовать весь спектр средств и методов **стимулирования** учения, накопленный педагогической наукой. Школа должна стать привлекательной для старшеклассников. В наш телевизионный век и в эпоху повального увлечения компьютерными играми сделать это не так просто, но вполне возможно². И необходимо.

По разным причинам не все молодые люди имеют желание и возможность получить среднее образование, не все уверены, что оно им необходимо. Ничего страшного нет в том, что, не имея аттестата о среднем образовании, они начнут работать. Однако по прошествии какого-то времени и ситуация может измениться, и те же молодые люди захотят всё-таки получить аттестат. В этом им надо помочь, создав

1

Полное собрание законов Российской империи с 1649 года, т. V, (СПб.), 1830, № 2762. С. 78.

2

См.: Как вести за собой. Большая книга вожакого / Под редакцией Л.И. Маленковой. М., Педагогическое общество России, 2004. Главы 3–8. А также: И.З. Гликман. Клуб старшеклассников: проблема свободного времени решена. «Народное образование», 2000, № 7.



условия для отсроченного и дистанционно-го образования. Вечерние школы и краткосрочные курсы, заочное среднее образование, экстернат, обучение через Интернет — надо использовать все средства, чтобы они могли завершить среднее образование. Вместе с тем, отсроченное, вечернее, заочное или дистанционное образование не должно быть **облегчённым**, т.е. хуже того, которое даётся в обычной средней школе.

Итак, мы видим, что есть немало путей и средств, которые позволяют всем желающим молодым людям получить среднее образование. Не исключено, что, используя все эти резервы, мы могли бы де-факто добиться полного охвата детей средним образованием.

3

* * *

Мне уже приходилось выступать по этой проблеме — см.:

И. Гликман. Высшее педагогическое образование сегодня. Народное образование, 2006, № 1.

Результаты Единого государственного экзамена позволяют сегодня реально оценить качество подготовки выпускников российских школ. К сожалению, они показали, что пятая часть старшеклассников фактически не освоила математику. Почти такая же ситуация наблюдается со знаниями по русскому языку и другим предметам. При этом в аттестатах у выпускников стояли удовлетворительные оценки. Таким образом, можно сделать вывод, что часть оценок завышается. И практикуется это давно.

Проработав много лет учителем, я нередко сталкивался с откровенным очковтирательством при выставлении школьникам аттестационных оценок. Можно утверждать, что **не менее 40–50%** выпускников фактически являются неуспевающими. О каком **полном** образовании можно говорить в такой ситуации? Конечно, многие учителя и директора школ, сотрудники образовательных ведомств, родители, наконец, сами выпускники заинтересованы в сохранении этой давней и прочной традиции. Так проще всем. Однако выпускник, получивший «липовый» аттестат, приходит к выводу, что миром правит ложь, что достойный уровень жизни можно обеспечить

себе не упорным трудом, а обманом. Такое искажение социальных и нравственных норм чревато для молодого человека тем, что его будущая жизнь будет отягощена искажёнными представлениями и бесплодными ожиданиями, а это, как известно, не способствует личному счастью.

«Дутый» аттестат обманывает работодателя, ожидающего от выпускника трудовых усилий и знаний, соответствующих полному среднему образованию. Вводит в заблуждение членов приёмных комиссий вузов. Если абитуриент с таким аттестатом проскочит в вуз (а это бывает сплошь и рядом!), то преподаватели вынуждены будут работать с полуграмотным студентом, не способным освоить науку, а тем более применить её положения на практике.

В масштабах страны мы получаем малообразованное, плохо обученное и ещё хуже воспитанное поколение, которое не в состоянии внести свой вклад в экономический и культурный рост своей Родины.

Необходимо, наконец, посмотреть правде в глаза и признать негативные последствия огульной выдачи **одинаковых** аттестатов о полном среднем образовании. И проставлять в аттестате именно те оценки, которые соответствуют выявленным знаниям. Это означает, что в аттестате о среднем образовании у некоторых выпускников будут не только положительные, **но и отрицательные** оценки (или пропуски, означающие, что данные предметы выпускник не освоил). Изменения не могут не затронуть и другие, более ранние ступени обучения. Целесообразно разрешить переход в следующий класс тем, кто имеет неудовлетворительные оценки по отдельным предметам. Но у школьника должна быть возможность исправить их, передав соответствующие предметы в старшем классе³. В то же время, количество неудовлетворительных оценок при переводе в следующий класс и в аттестате следует ограничить, скажем, тремя предметами. Если же их окажется больше, то ученика имеет смысл оставить на второй год, а в выпускном классе вместо аттестата, как это и принято, выдавать **справку** о результатах обучения в школе.



Такие изменения в выдаче аттестатов должны быть утверждены не только образовательным министерством, но и правительством, поскольку они затрагивают интересы значительной части населения нашей страны.

Каковы же возможные **последствия** официального перехода на выдачу «неполных» аттестатов? Прежде всего выпускникам, не освоившим ряд учебных предметов, надо дать возможность продолжить обучение (или поступить на работу) там, где отсутствие знаний по этим предметам не является существенным. Например, незнание или недостаточное знание школьного курса биологии или географии не должно стать препятствием для работы молодого человека в областях, связанных с металлообработкой. Он также может продолжить обучение в средних и даже высших учебных заведениях, готовящих специалистов, скажем, для тяжёлой промышленности.

Если же у него появится потребность работать или учиться там, где **необходимы** знания тех предметов, по которым у него нет оценки в аттестате, ему надо предоставить возможность самостоятельно освоить и **сдать** экзамены по этим предметам, чтобы получить государственный документ с положительными оценками.

Кроме того, определённых изменений можно ожидать в ситуации на рынке труда. Уменьшится приток абитуриентов и соответственно повысится качество обучения в вузах. В то же время увеличится количество молодых людей, поступающих в профессионально-технические училища, школы и колледжи. Учитывая хронический недобор в эти училища и постоянную потребность многих производств в специалистах среднего звена, это будет существенной помощью народному хозяйству страны.

Выдача «неполных» аттестатов оздоровит ситуацию в школах. Поскольку искажение истинных результатов обучения уже не будет такой насущной необходимостью, случаев откровенного обмана станет меньше. Улучшатся отношения

между учителями и администрацией школ, между руководителями школ и вышестоящими органами народного образования. Изменятся и отношения учителей со старшеклассниками и их родителями.

Конечно, не исключено, что возможность ставить в аттестате выпускника неудовлетворительные оценки, подтолкнёт некоторых педагогов к занижению оценок ученикам, которые им не нравятся. Поэтому дирекция школы обязана следить за справедливостью оценок. В то же время выпускники и их родители должны иметь возможность обжаловать незаслуженные оценки.

Предлагаемые изменения в организации среднего образования предполагает переход от упрощённых схем народного образования к более сложным, отвечающим жизненным реалиям. До сих пор существовали такие уровни общего образования: начальное; основное (9-летнее); среднее; высшее образование. Но за последние десятилетия произошли серьёзные изменения. Сейчас людей с **начальным** образованием встретить довольно трудно. В то же время в **высшем** образовании возникли новые уровни: уровень бакалавриата; уровень специалистов; уровень магистратуры.

Таким образом, де-факто и де-юре высшее образование стало **многоуровневым**. И эта многоуровневость соответствует различным возможностям и потребностям как выпускников вузов, так и тех учреждений, где им предстоит работать.

По тем же причинам **многоуровневым** должно быть и **среднее** образование. Кроме таких установленных уровней среднего образования, как «основное» и «полное», можно предложить ещё один уровень, обозначающий, что выпускник школы не овладел одним, двумя или тремя предметами, обязательными для полного среднего образования; назовём его пока «условно полным» или «неполным».

Хотя такие изменения, на мой взгляд, давно назрели, их реализация требует перестройки общественных взглядов на организацию образования, а в какой-то мере и **общественной психологии**. Необходимо, чтобы подход к этой проблеме изменили не только руководители органов образования и чиновники, но и педагоги, школьники и их родители. Иначе традиционная подделка документов ради аттестата о полном среднем образовании сохранится, или станет ещё более изощрённой. **НО**

