



Национальный проект обсуждают педагоги

А. Рубанов, В. Алейников,

преподаватели общественных дисциплин педагогического колледжа г. Будённовска

Преподаватели Будённовского педагогического колледжа провели «круглый стол», на котором обсуждалась тема «Реализация Национального проекта «Образование»: проблемы и перспективы». По итогам обсуждения был принят документ, адресованный руководителям органов управления образованием, а также властным структурам, заинтересованным в успешном развитии российской образовательной отрасли.

Национальный проект вызывает у нас одобрение и поддержку. Как граждане России, как работники государственного образовательного учреждения, считаем своим долгом деятельно участвовать в работе по претворению проекта в жизнь. Вместе с тем анализ программно-нормативного материала, популярной и специальной литературы, сообщений о первичных мероприятиях в рамках проекта побуждает высказать суждения критического характера и конкретные предложения.

Концептуально проект явно основан на технократическом и сциентистском подходах, то есть сводится к повышению уровня материально-технической оснащённости и финансового обеспечения сферы образования, что воспринимается многими как панацея. Духовная, идейная основа в проекте отсутствует. Постоянное же стремление развивать образование только на базе либеральных ценностей уже продемонстрировало свою несостоятельность. В этой ситуации, возможно, идеи, высказанные на Всемирном русском народном собрании (апрель 2006 г.), могли бы лечь в основу новых представлений о сущности и роли образования.

Улучшить ситуацию в образовании предполагается в проекте в полном отрыве от общественной жизни, без опоры на изменения в социальной сфере, в общественной нравственности, в сфере законоотворчества, правоприменения и т.п. А ведь если в старом здании провести лишь косметический ремонт, не приведя в порядок ветхие коммуникации, вряд ли можно ожидать значительного и долговременного эффекта. Образование — не технический объект, обладающий высоким

на получение грантов» и т.д. Примеров участия общественных структур в реализации проекта много. Так, в Архангельске в этом принимают участие такие общественные объединения, как общественные советы муниципальных образовательных учреждений, Совет руководителей муниципальных образовательных учреждений, городская организация профсоюза работников образования, региональная организация Союза журналистов, Совет ректоров вузов. В Самарской области работает некоммерческая организация «Кинель-Черкасский районный центр гражданско-правового образования»; приняты районные программы «Дети Кинель-Черкасского района», «Молодёжь Кинель-Черкасского района» и «Гражданско-правовое образование населения Кинель-Черкасского района», через которые осуществляется воспитание гражданско-патриотических качеств подростков и молодёжи, работа с одарёнными детьми, развитие краеведения и музейного дела.

Основные формы участия — обмен информацией, отбор лучших школ и учителей представителями общественных организаций, участие в рабочих группах, в советах по реализации проекта и контролю за его исполнением, в комиссиях по отбору кандидатов, в обсуждении и выдвижении учебных заведений на получение государственных грантов. Общественность проводит экспертизу материалов, представленных школами и учителями, участвует в определении направлений инвестирования в материально-техническую базу образовательных учреждений, контролирует расходование средств. Например, в Новочеркасске Ростовской области общественные организации тесно взаимодействуют с педагогическими коллективами учебных заведений города, проводят совместные мероприятия по воспитанию детей и молодёжи.

Респонденты сообщают о том, что общественные структуры софинансируют реализацию этого проекта, оказывают ему политическую, общественную, информационную поддержку, выступают в качестве популяризаторов и пропагандистов идей, тем самым формируя общественное мнение о значимости национального проекта. С участием общественности проводятся общегородские собрания и обеспечивается коллегиальное принятие решений, общественность принимает участие в «круглых столах», сходах граждан (на селе), общественных слушаниях, собраниях, совещаниях, конференциях, вносит предложения и рекомендации и т.д. Общественные структуры проводят специальные акции, среди населения направленные на популяризацию и улучшение качества знаний о направлениях и задачах приоритетного проекта.

Участие общественности в проекте «Образование» закреплено институционально, включая нормативные правовые акты. Именно в этом проекте открываются для общественных структур наиболее широкие возможности участия



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ ОБСУЖДАЮТ ПЕДАГОГИ

в по-настоящему востребованном обществом деле. 23% респондентов полагают, что необходимо усилить партнёрство органов образования с общественностью, чтобы дать системе образования стимул к движению вперёд. Большинство опрошенных признаёт, что именно общественность (а не население в целом) является движущей силой прогрессивных социальных изменений.

Несмотря на то что состояние сферы образования получило наиболее высокие оценки по сравнению с другими сферами (3,54 балла против, например, оценки жилищного строительства 2,34 балла, или оценки здравоохранения 3,17 балла), это не снижает остроты существующих в этой сфере проблем. Лидирующие места среди них занимают проблемы, связанные с финансированием образовательных учреждений, материальным стимулированием труда педагогических работников. Сами респонденты говорят о *«большом износе зданий учреждений образования»* (необходимости капитального ремонта зданий образовательных учреждений, их строительства), об *«отсутствии средств на содержание и ремонт зданий и сооружений»*, о *«несовершенстве нормативно-правовой базы, её отставании от реальной практики»*, *«отсутствии механизмов финансовой самостоятельности руководителей учреждений образования»*, об *«отсутствии поддержки на федеральном уровне ученических производственных бригад»*, о *«перепрофилировании зданий детских дошкольных учреждений ведомствами под другие нужды»* и о *«необходимости переподготовки педагогических кадров по современным технологиям»*. Опрошенные жалуются на *«практическое отсутствие в сфере образования мужчин»* и *«недостаточное участие учителей в воспитательном процессе молодёжи»*. На селе говорят о необоснованном закрытии малокомплектных сельских школ и нехватке школьных автобусов.

Среди наиболее острых проблем в сфере образования респонденты называют недостаточное финансирование образовательных учреждений (79,6% от числа всех опрошенных); слабую материально-техническую базу учебных заведений (78,5%); низкую заработную плату учителей (60,4%); старение педагогических кадров (57,4%), агрессивную внешнюю информацию, разрушающую позитивные нравственные ценности молодёжи (39,8%); недостаточно высокий престиж профессии учителя (36%); необеспеченность мер противопожарной безопасности школ (36%); несовершенство нормативного финансирования сферы образования (30,5%); недостаточное развитие института попечительства и меценатства (27,7%).

Наиболее востребованные направления деятельности по проекту — государственная поддержка талантливой молодёжи и поощрение лучших учителей через гранты. На селе

уровнем автономии, а живой организм, находящийся в тесной взаимосвязи с жизнью общества. Следовательно, для достижения качественных перемен в образовании необходимы усилия всех структур общества при жёстком государственном контроле.

Нас, преподавателей педагогического колледжа, безмерно удивляет то, что в проекте ничего не сказано о начальном и среднем профессиональном образовании. Быть может, это свидетельствует о стремлении дать высшее образование слесарям, каменщикам, парикмахерам? Или это демонстрация места среднего профессионального образования в нашей системе? Но кто дал право чиновникам, зачастую не имеющим даже профильного образования, решать судьбы миллионов людей? И почему не берётся в расчёт специфика нашей работы? Например, классный руководитель в профессиональном училище или колледже выполняет гораздо больше функциональных обязанностей, чем его коллега в школе. И делопроизводство в нашей системе гораздо более объёмное, чем в высшем образовании. Практический компонент в обучении у нас наиболее ощутим. Думается, работники среднего специального образования заслуживают большего внимания.

Мы с пониманием относимся к внедрению инновационных (в том числе информационных) образовательных технологий, однако хотим предостеречь от превращения этих технологий из средства в цель обучения. В последние годы инновационные процессы и технологии в образовании набирают обороты, но образованность населения растёт слабо, а уровень элементарной грамотности снижается. О снижении нравственного потенциала общества можно и не говорить. Считаю, что любые новшества в образовании должны внедряться по той же схеме, что и новые лекарственные препараты — путём строжайшей экспертизы и обязательной сертификации.

Возникают сомнения по поводу нацеленности проекта на выявление и стимулирование лидеров. Вряд ли в образовании могут без оглядки применяться рыночные конкурентные механизмы. Допустим, премии в миллион рублей достойны лучшие школы, но ведь качественное образование должны давать все образовательные учреждения. Награду в сто тысяч рублей получают выдающиеся учителя, но разве можно успехов в педагогической работе добиться в одиночку, без слаженной работы всего коллектива, всей системы образования — муниципального, регионального, федерального? Так кто же на самом деле заслуживает поощрения?



Национальный проект обсуждают педагоги

То же самое можно сказать о подушевом финансировании образовательных учреждений. Конкурентоспособные школы наверняка придут к необходимости работать в три смены, сохраняя в интересах дополнительного финансирования весь контингент учащихся. А неконкурентоспособные будут влачить жалкое существование. И то и другое не способствует повышению качества образования в масштабах страны.

Одна из целей проекта — содействовать формированию институтов гражданского общества. Однако проект разрабатывался в недрах бюрократической системы, без привлечения широких слоёв этого самого гражданского общества. Это вызывает серьёзное беспокойство. Ведь сколько подобных программ, стратегических планов и проектов принималось в последние десятилетия! Считаем, что необходимо более широкое участие учёных, педагогов, родителей и других участников образовательного процесса в планировании важнейших направлений реализации проекта. Это поможет выяснить, насколько и в каких пределах общество заинтересовано в модернизации образования, все ли старые формы окончательно себя изжили, какого именно человека ждёт общество на выходе из системы образования и пр.

Осуществление проекта должно реально способствовать повышению престижа педагогической профессии. Точечные мероприятия здесь не помогут. Необходима долгосрочная государственная политика, проводимая на тех же принципах, что и в отношении военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел и органов госбезопасности. Нужно немедленно начать изживать из сознания населения образ учителя как «социального лишенца». Образ учителя должен быть притягательным. Понятно, что в первую очередь к этому должны стремиться сами педагоги, но нужны и государственные меры экономического, социального и культурного характера (вплоть до цензуры в СМИ).

Очень важным направлением работы считаем реализацию программы помощи молодым специалистам (это тоже не нашло места в проекте). Ведь сейчас реальная заработная плата даже педагога с высшей квалификационной категорией ниже прожиточного минимума. Начинать же трудовую деятельность вчерашнему выпускнику с педагогическим дипломом **самостоятельно** просто невозможно! Надо стремиться к тому, чтобы способному молодому человеку поступать в педагогический колледж или институт было не только интересно, но и материально престижно.

проявлена меньшая востребованность практически всех направлений рассматриваемого проекта.

Большинство респондентов высказывается за разработку в рамках национального проекта системы мер по отношению к дошкольным образовательным учреждениям. Считают это совершенно необходимым 82% опрошенных, и ещё 16% полагают, что это скорее необходимо. Эта идея одинаково поддерживается в муниципальных образованиях всех типов. Например, в Яйском районе Кемеровской области выделяется грант детскому саду, работающему наиболее эффективно, в Ижморском районе этого же субъекта Федерации проводится конкурс «Лучший детский сад», победитель которого получает грант, в Крапивинском районе учреждены муниципальные дополнительные гранты воспитателям дошкольных образовательных учреждений.

Респонденты считают, что учреждения дополнительного образования тоже заслуживают пристального внимания государства. За разработку специальных мер их поддержки высказываются 96% опрошенных, большинство из них считают это совершенно необходимым. Сельские учителя поддерживают эту идею не так уверенно.

Представители сферы муниципального образования заявляют о достаточно широком спектре форм участия муниципалитетов и властей субъекта РФ в реализации национального проекта и способах поддержки образовательных учреждений и учителей. Так, более чем в половине муниципальных образований сохранены региональные и муниципальные надбавки классным руководителям; в каждом втором отмечено значительное софинансирование проекта со стороны региона, учреждены дополнительные гранты лучшим школам и учителям; в каждом третьем — значительное софинансирование проекта со стороны муниципалитета, поощрение талантливых учителей; выделение грантов на развитие инновационных школ; в каждом четвёртом увеличены региональные надбавки классным руководителям. Кроме того, в 12% муниципальных образований учреждены гранты молодым учёным, в 8% — увеличены надбавки классным руководителям. Приводятся разнообразные примеры поддержки сферы образования. Так, в Новосибирске учреждены премии и гранты по итогам конкурсов профессионального мастерства; в Архангельске планируется дополнительная поддержка работников образования (выплаты по стажу, премии мэра лучшим педагогам, одарённым детям), разработан проект «Гимн будущему»; в Мончегорске Мурманской области принята городская программа о финансировании инновационных проектов в школах; в Краснотурьинске Свердловской области организовано обучение преподавателей за счёт областных средств; в Грязовецком муниципальном районе Вологодской области учреждены премии педагогам, подготовившим победителей



олимпиад, конкурсов, проектов на уровне района, области, России; в Кольчугинском районе Владимирской области осуществляется социальная поддержка педагогических работников муниципальных образовательных учреждений в форме льгот; в Междуреченске Кемеровской области учреждены премии педагогическим работникам, награждённым правительственными и ведомственными наградами, учреждены гранты, направленные на поддержку социально значимых проектов, и другие.

Но в то же время приходят сообщения, что *«в муниципальном образовании недостаточно средств для дополнительной поддержки национальных проектов»*. Существует такая точка зрения: *«чтобы муниципалитет мог развивать образование, надо отказаться от колониальной налоговой политики со стороны федерального центра»*.

Что же ещё необходимо предпринять, чтобы дать системе образования стимул к движению вперёд? Большинство респондентов видят выход в создании условий для «омоложения» педагогических кадров, в том числе через обеспечение реальных мер социальной защиты педагогов; в усилении ответственности школ за результаты своей работы (прозвучало предложение даже поставить заработную плату преподавателей в прямую зависимость от уровня знаний учащихся); в создании условий для повышения качества воспитательной работы посредством материального стимулирования.

Респонденты также высказали предложения *«проанализировать и уменьшить требования к школам со стороны многочисленных контролирующих организаций, изменить налоговую систему взаимодействия школы и предприятий, предпринимателей, построив её по западному типу»*, *«разработать методiku достаточного уровня финансирования учителей и школ, обеспечивающего их развитие»*, *«увеличить сумму денежных средств, выделяемую на содержание одного учителя»*, *«исходить не из подушевого финансирования, а из финансового обеспечения возможности выполнения образовательными учреждениями своих функций, целей»*, *«усовершенствовать механизмы подушевого финансирования с учётом поправочного коэффициента для сельской местности»*, *«создать необходимую материально-техническую базу для организации образовательного процесса в образовательных учреждениях»*. Говорилось и о том, что необходимо *«повысить авторитет знаний и документов, их подтверждающих»*.

Количество способов улучшения ситуации в сфере образования значительно. На чью помощь рассчитывают представители местной власти в реализации проекта «Образование»?

С тревогой воспринимаем разработку различных концепций изменения системы оплаты труда педагогов. Уверены: ничего более удачного, чем действующая почасовая система оплаты труда, придумать невозможно. Нужно только платить за реальную работу реальные деньги, чтобы не было необходимости увеличивать нагрузку в ущерб качеству образования. Кроме того, следует обязательно оплачивать все другие формы работы (заведование кабинетом, домашнюю подготовку, консультации, разработку учебно-методических материалов, внеурочные мероприятия, кружковую работу и др.), и тоже не символично, а в реальном измерении. Эпоха неоплачиваемого трудового энтузиазма похоронена именно действующей властью! Практику же периодических повышений зарплаты педагогам на унизительные 11–15% следует прекратить — это даже не индексация, либо все прибавки тут же съедает инфляция. Реально повысить доходы педагогических работников нужно немедленно!

С темой заработной платы непосредственно связана проблема обеспеченности педагогов жильём. Государственные чиновники всех рангов должны, наконец, честно признать, что на свои доходы педагог купить жильё не в состоянии. Не в состоянии он и оплачивать любые ипотечные кредиты. А ведь учителя нуждаются в жилье не меньше, чем, например, военнослужащие. Им тоже должны быть созданы комфортные условия, чтобы были и силы, и желание, и возможности участвовать в различных образовательных проектах. А иначе получается, что государство требует от педагогов **значительных усилий, очень незначительно их компенсируя**.

О пресловутых надбавках за классное руководство. Нам они не достались, но мы рады за тех, кто их получил. Однако этим проблему не решить. Нельзя заниматься воспитанием в нагрузку к профильной работе по специальности. Остаточный принцип работы классного руководителя изначально порочен. Нужны квалифицированные специалисты, занимающиеся этим делом и имеющие широкие полномочия и материальную заинтересованность.

Коренные изменения должны произойти и в начальном общем образовании. Надбавка в 1000 рублей (минус налоги) вряд ли сыграет заметную роль. Здесь следует исходить из того, что труд учителя начальных классов гораздо сложнее и ответственнее, чем в среднем и старшем звене. В 1–4-х классах должны работать самые талантливые, так как это время формирования важнейших



Национальный проект обсуждают педагоги

ценностных ориентиров, основных учебных навыков. Таланты желательно стимулировать материально (полагаем, возможен и конкурсный отбор на работу). На первом этапе платить ставку за меньшую учебную нагрузку: в первых классах — 15 часов (5 дней по три часа), во 2–4-х классах — 18 часов (6 дней по три часа). Учитель начальных классов может вести только четыре предмета: чтение, русский язык, математику и основы знаний о природе и обществе. Все другие предметы (физкультура, изобразительное искусство, музыка, трудовое обучение, информатика, иностранный язык, ОБЖ и др.) должны преподавать профильные специалисты. Наполняемость классов в начальном звене не должна превышать 15 человек. Только при соблюдении этих условий личностно-ориентированное образование и индивидуализация обучения перестанут быть предметом околонучных спекуляций и займут достойное место в современном учебно-воспитательном процессе.

И, наконец, о качественном и доступном образовании, которое должно сформироваться в России по итогам реализации национального проекта. Когда министр образования и науки господин Фурсенко рисует нам такую перспективу, он, по сути, противоречит собственным высказываниям (например, о поэтапном сокращении конкурсных бюджетных мест в высшем образовании), то есть лукавит.

Похоже, совмещение в одном лице руководителя всей науки и всего образования себя явно не оправдывает. Поэтому предлагаем вернуться к существованию двух отдельных министерств, а министру образования, раз пришло время курировать столь масштабный проект, предоставить особый статус и особые полномочия. А заодно и вменить особую ответственность. Тогда, быть может, десятки тысяч педагогов не будут «выпадать из списка».

Возможно, наше обращение излишне эмоционально. На самом деле большинство эмоциональных высказываний осталось «за кадром». Ни в коем случае не претендуя на истину в последней инстанции, мы надеемся на поддержку всех, кому небезразлична судьба наших детей, российского образования и российского общества в целом.

Преподаватели государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Будёновский педагогический колледж» — 27 подписей

Ставропольский край

На помощь исполнительных органов субъекта РФ (64%), правительства страны (47%), Президента страны (35%), законодательного органа субъекта РФ (27%), Совета при Президенте РФ по реализации национальных проектов (18%), на помощь региональных советов муниципальных образований рассчитывают 13% респондентов. На помощь учёных, экспертов рассчитывает лишь каждый двенадцатый респондент. На население возлагает надежды в деле улучшения состояния сферы образования лишь каждый пятнадцатый опрошенный.

Важнейшая задача — устранить существующие препятствия на институциональном уровне для участия муниципалитетов в реализации приоритетных национальных проектов. Как справедливо отмечает руководитель одного из городских округов, *«непосредственное участие муниципалитетов в реализации национальных проектов должно быть подкреплено действующим законодательством. Налоговый кодекс, 131-й Федеральный закон не предусматривают прямое участие муниципалитетов в подобных проектах. Тем более что в доходной части бюджета муниципалитетов оставлен практически только земельный налог, а чтобы его эффективно изымать, надо разработать и принять ряд местных градостроительных и землеустроительных нормативных актов. Разработка каждого из них требует существенного финансирования. Поэтому, когда из Москвы доносится критика в адрес местных властей в недостаточном рвении в реализации национальных проектов, надо прежде разобратся, а что они могут реально сделать в этом направлении в соответствии с действующим законодательством».*

Взаимопонимание федерального центра, региональных органов власти и местного самоуправления — важная линия в коммуникативном пространстве воплощения национальных проектов в жизнь. Необходимо актуально наладить обратную связь между теми, кто ставит задачи, и теми, кто их решает. Для этого нужно регулярно проводить опросы среди различных субъектов муниципального сообщества. В силу масштабности происходящих изменений не стоит ожидать однозначных ответов на поставленные вопросы. Как показал проведённый опрос, существуют разные точки зрения по обсуждаемым проблемам. И это хорошо, когда главы муниципальных образований, должностные лица их администраций смело высказывают свою точку зрения, демонстрируя самостоятельность суждений. И хотя однозначные ответы практически отсутствуют, в целом совершенно чётко просматриваются мнения муниципального сообщества по всем основным вопросам, которые необходимо принять во внимание при выработке управленческих решений. **НО**