



ДИАЛОГ ПРЕЗИДЕНТА С НАРОДОМ

Интернет-конференция по проблемам образования

Марк Агранович,
руководитель центра мониторинга и статистики образования Федерального института развития образования, кандидат экономических наук

Сергей Заир-Бек,
заведующий отделом моделей управления образовательными системами и организациями ФИРО, кандидат педагогических наук

Ирина Селивёрстова,
заместитель руководителя центра мониторинга и статистики образования ФИРО

Елена Шишмакова,
директор информационного агентства ФИРО, кандидат педагогических наук

Федеральный институт развития образования по поручению Министерства образования РФ подготовил аналитический отчёт по теме:

«Вопросы, заданные Президенту России В.В. Путину во время интернет-конференции 6 июля 2006 года по проблематике «Образование».

В этом документе представлена общая статистико-социологическая характеристика аудитории, задававшей вопросы, рассмотрены основные группы вопросов и их тематика. Особо проанализированы вопросы, получившие наибольший рейтинг в ходе интернет-голосования, а также касающиеся Национального проекта «Образование».

Предлагаем вниманию читателей сокращённый вариант отчёта.

Характеристика вопросов и аудитории

В.В. Путину было задано 9247 вопросов. По тематике их можно разделить на 13 групп:

- проблема платности образования — 15% вопросов;
- стратегия развития образования — 13%;
- оплата труда в образовании — 12%;
- социальная защита — 9%;
- Единый государственный экзамен — 8%;
- коррупция в образовании — 6%;
- содержание образования — 6%;
- поступление, зачисление, приём в учебные заведения — 4%;
- законодательство, нормативные акты в сфере образования — 3%;
- материально-техническая база образования — 3%;



- вопросы по конкретным проблемам региональных систем образования и учебным заведениям (без вузов) — 3%;
- персоналии (вопросы о конкретных лицах) — 1%;
- прочие — 18% вопросов.

Вопросы, заданные президенту, позволяють судить об отношении граждан к образованию и отдельным его аспектам, и о проблемах, с которыми они сталкиваются. При этом необходимо иметь в виду два обстоятельства: на тематику и характер вопросов в значительной степени повлияло время проведения интернет-конференции — выпускные экзамены в школе и вступительные в вузы; способ «доставки» вопросов определил характер аудитории — это люди, имеющие доступ к Интернету и привыкшие им пользоваться.

И ещё замечание. Низкая грамотность аудитории, задававшей вопросы, настолько бросается в глаза, что эта тема даже попала в категорию рейтинговых: *«Уважаемый В.В.П., прочитала задаваемые Вам вопросы и поняла, что в России огромная проблема с грамотностью. Как будете её решать?»*

Характеристика аудитории интернет-конференции

В диалоге с Президентом РФ женщины проявили себя несколько активней, нежели мужчины (51,5% и 48,5%). Если мужчин волнуют вопросы стратегии и содержания образования, отдельные персоналии, то женщины проявили больший интерес к оплате труда, платности образования и проблемам поступления в вузы. Большую активность проявило молодое поколение до 24 лет, более свободно чувствующее себя в виртуальном пространстве (54,3% от общей аудитории). Второй по активности категорией стала средняя возрастная группа от 25 до 50 лет (35,3%). Доля людей старшего возраста составила 5,9% от общего количества участников.

Существует прямая связь между тематикой вопроса и возрастом адресанта. Так, темой платности образования, ЕГЭ и социальной защитой (стипендия, льготы и пр.) в среднем чаще интересуются люди до 24 лет, то есть ученики и студенты. Среднюю возрастную группу больше волнуют оплата труда и законодательства, поскольку эти проблемы напрямую затрагивают их жизнь и профессиональную деятельность, а также отдельные персоналии. Люди старше 50 лет тоже проявили больший интерес к вопросам, касающимся отдельных личностей (чаще всего это министр образования и науки А.А. Фурсенко, с которым связывают большинство проблем в отрасли).

Почти треть респондентов (32,6%) — москвичи и питерцы. Жители двух столиц были явно более активными участниками интернет-конференции, поскольку население этих двух городов-мегаполисов составляет чуть более 9% от всего населения России. Большинство остальных адресантов — городские жители (60% от общего количества). Доля сельских жителей всего 4%. От 3 до 4% участников интернет-конференции предпочли задавать вопросы анонимно.

Жители столиц чаще задавали вопросы о стратегии и содержании образования. Население других городов больше интересуют темы оплаты труда и законодательства, а также региональные проблемы. Сельских жителей волнуют состояние материально-технической базы образовательных учреждений и местные проблемы.

Треть аудитории не интересовали ответ или мнение президента, людям важнее высказать свою точку зрения или озвучить проблему: 33,3% вопросов — риторические: *«Когда образование станет доступным в полном смысле этого слова? Когда государственные институты перестанут быть коррумпированными?»*; *«Вам хорошо известно, что когда стране нужны*



были Павлики Морозовы — школа воспитывала их, нужны были Матросовы — они были на фронте. А сейчас? Неужели стране не важно, кто выйдет из стен школы? Только не надо говорить о финансах. Они есть. Но куда идут, на что? Может, пришло время исправить положение? Иначе Россию погубит собственная невежественность».

Ещё 7,6% вопросов носят сугубо локальный характер и касаются проблем отдельного города, села или образовательного учреждения: *«Уважаемый Владимир Владимирович! Можно ли попросить Вас помочь в положительном решении актуальной проблемы организации филиала Московского государственного открытого университета в Самарканде? Соответствующее предложение находится в МГОУ».*

Почти половина вопросов (48,1%) содержат конкретные факты, просьбы: *«Будет ли в России введена двенадцатилетняя форма школьного образования?»; «Почему в военные училища не принимают граждан других стран, когда можно обязать их после окончания обучения отслужить определённый срок?»; «Здравствуйте, Владимир Владимирович! Вопрос касательно и здоровья, и образования нации: «Считаете ли Вы возможным введение в школах предмета «Культура питания?»»; «Уважаемый господин Президент! Наша школа выиграла миллион, участвуя в реализации Национального проекта «Образование». Почему налоговые органы вычитут 30–35% из этой суммы, ведь школа не является физическим лицом?»*

По мнению аудитории, президент знает всё: установленные ставки взятки в отдельных вузах, источники шпаргалок для сдачи вступительных экзаменов и т.п.: *«Как найти в Интернете палёные экзаменационные тесты в МГУС? Какую нужно дать*

взятку декану, чтобы поступить в МГУС? Александра, 19 лет, Москва, 04.07.2006».

10,9% вопросов нельзя отнести ни к риторическим, ни к фактологическим, ни к локальным. *«Во многих странах Европы и Запада существует гар уеар (год «ничегонеделания» после школы и до института), будет он введён у нас? Ведь после сдачи вступительных экзаменов и до начала учёбы в институте свободное время — 1 месяц. Мало, а ведь так хочется погулять, «набраться сил»; «Прошу назвать причину, по которой из-за повышения цен на нефть страдают студенты вузов».*

Эмоционально нейтральных вопросов — 57%. Ещё 41% имеют явно негативный фон, что определяется, с одной стороны, значительными проблемами в образовании, а с другой — специфической интернет-конференции. Люди, недовольные чем-то, быстрее находят время, силы и способ задать вопрос или высказать возмущение, чем те, кто настроен позитивно: *«Зачем мы меняем сложившуюся и, замечу, довольно удачную систему образования? Зачем дрессировать детей на сдачу ЕГЭ? Зачем плодить недоучек, разбивая высшее образование на бакалавриат и магистратуру?»; «Почему и зачем Вы и Ваше правительство уничтожили ведомственное среднее специальное образование? Промышленность, утратив контроль над качеством знаний будущих специалистов, перестала брать на работу выпускников по причине их полной профнепригодности! Может, это приказ Вашингтонского обкома? В этом случае на вопрос можете не отвечать. И всё-таки представьте себе техника по эксплуатации ближайшей к столице АЭС со знаниями литератора, Вам после этого не страшно?»*

Вопросы с негативной эмоциональной окраской чаще встречаются по таким темам, как коррупция, региональные



проблемы, персоналии, оплата труда и поступление. Доля нейтральных вопросов превышает средний показатель в таких разделах, как стратегия образования, его платность, законодательство. Позитивный настрой имеет чуть больше 2% вопросов, но есть разделы, где общий уровень позитива превышает среднее значение, это материально-техническая база и содержание образования.

Специфика вопросов, получивших наибольший рейтинг при голосовании

Три вопроса получили самое большое количество голосов:

«Уважаемый мистер Президент! В этом году я поступаю в университет, но, видимо, на бюджетную основу поступают лишь «избранные», когда же решится вопрос об образовании? Почему в приёмных комиссиях не стесняются называть сумму, которую я должен заплатить педагогам для «блатного» прохода на бюджет, почему ребята с «мозгами», но с ограниченными финансовыми средствами должны терпеть такое унижение? Почему наш высший уровень образования стоит от 1500 евро?» (Алекс, 16 лет, Санкт-Петербург, 30.06.2006 — 2520 голосов.)

«Всем ясно, что ЕГЭ подрывает нашу систему образования. Вместо размышления вслух по таким предметам, как литература, история и т.п., дети выбирают варианты ответов. Это деградация ума... Кому это выгодно?» (Ника, 45 лет, Москва, 30.06.2006 — 1611 голосов.)

«10 000 руб. участковым врачам и 1000 учителю, классному руководителю — разница очевидна и не поддаётся объяснению. Это Ваше отношение к учителям как низкостоящим в рейтинге бюджетников? На вопрос о будущей профессии все ученики (100%) отвечают: «Только не учителем». Как

Вы думаете, почему дети так отвечают? Статус учителя упал в России из-за отношения власти к этой профессии». (Криворучко Майя Олеговна, 40 лет, Кемерово, 30.06.2006 — 1446 голосов.)

Анализ вопросов по основным темам

Поступление, зачисление, приём

Вопросы поступления в учебные заведения высшего профессионального образования в наибольшей степени волнуют молодых людей — им принадлежат 2/3 вопросов. Проблематика поступления в учебные заведения больше волнует жителей городов (за исключением Москвы и Санкт-Петербурга) — 2/3 вопросов и в наименьшей степени сельских жителей (6% вопросов).

Основные темы:

— возможности и условия поступления в вузы победителей олимпиад; малообеспеченных категорий граждан; граждан других государств;

— льготы при поступлении для инвалидов; отслуживших в Вооружённых силах;

— кредиты на образование.

Достаточно часто задавались вопросы о сокращении набора на бюджетные места. Типичный вопрос: *«Будет ли «урезано» количество бюджетных мест в вузах страны или произойдёт тотальный переход вузов на контрактную систему обучения, чтобы увеличилось число учащихся в различного рода ПТУ, колледжах и т.д. в связи с нехваткой сантехников, слесарей, токарей и других подобных работников?»*

Единый государственный экзамен

Тематика Единого государственного экзамена волнует значительную часть населения — 5-е место в общем списке вопросов. ЕГЭ в равной степени



интересует как мужчин, так и женщин. Почти 3/4 вопросов заданы молодыми людьми. Распределение по месту жительства соответствует среднему по всем вопросам в целом: 1/3 Москва и Санкт-Петербург, 2/3 — жители других городов и незначительное количество сельских жителей. Последнее объясняется главным образом тем, что вопросы задавались через Интернет, доступ в который на селе ограничен.

Основные проблемы, которые волнуют авторов вопросов:

В какой степени ЕГЭ позволяет оценить знания? Типичный пример: *«Уважаемый Владимир Владимирович, меня, как и остальных школьников, очень волнует ЕГЭ. Зачем его ввели? Разве тестовая система может в полной мере показать интеллектуальный уровень человека? Учителя уже не знают, к чему нас готовить, что преподнесёт этот тест.»*

Вторая по величине группа вопросов — поступление в вузы на основе ЕГЭ. Типичный пример: *«Здравствуйте, Владимир Владимирович. Я бы хотела узнать, когда ЕГЭ перестанет быть экспериментом. Не во всех вузах нашей страны принимают результаты Единого государственного экзамена, полученные абитуриентом в школе, и приходится «проверять» свои знания ещё раз. Это огромный стресс для абитуриента, не всегда его результаты отражают реальные знания.»*

Третья группа вопросов — отменяли ЕГЭ и когда. Недостаточная информированность граждан Российской Федерации, негативное воздействие прессы определяют отрицательное отношение к ЕГЭ. Это можно проиллюстрировать следующим вопросом:

Уважаемый Владимир Владимирович! Я считаю, что следующий вопрос волнует всех будущих абитуриентов. Отменяется ли или остаётся ЕГЭ в стране? Если остаётся, то на какие предметы будет распростра-

няться такой вид экзамена? Ведь сейчас до сих пор неизвестно о введении ЕГЭ! Заранее благодарю.

Коррупция в образовании

Тема коррупции в общем числе вопросов, заданных участниками интернет-конференции, занимает серединную позицию. Однако необходимо учитывать, что эта тема в той или иной форме затрагивалась во многих вопросах, связанных с поступлением в учебные заведения. Важно отметить, что молодёжь задала значительно больше вопросов о коррупции, чем люди среднего и старшего возраста. Женщин эта тема волнует больше, чем мужчин. Подавляющее большинство вопросов раздела (70%) имеют ярко выраженную негативную окраску. Здесь же и рекордное число риторических вопросов (*«Когда будет искоренена коррупция в вузах?»*).

Большинство вопросов этого раздела связаны именно с проблемой коррупции в вузах: *«Уважаемый Владимир Владимирович! Интересно знать, когда же, наконец, решится проблема коррупции в наших учебных заведениях? В этом году я поступаю, по окончании школы у меня медаль, ЕГЭ я написала на 100 баллов, но вынуждена идти на платное отделение в вуз, так как все места на бюджете давно куплены. Хотелось бы знать, неужели так ничего и не изменится?»*; *«Уважаемый Владимир Владимирович! Дочь учится в медицинском институте. При сдаче сессии преподаватели спрашивают, сколько принесла денег, а не что знаешь. Неужели коррупцию и взятки в вузах невозможно победить? Может, новому генеральному прокурору заняться этим? А Вам взять на строгий контроль».*

Тему коррупции поднимают не только абитуриенты и учащиеся, но и сами работники системы образования: *«Я преподаю в вузе, стаж*



18 лет. Отношения со студентами прекрасные, занятия проходят интересно и с пользой. Не понаслышке знаю, что взяточничество в высшей школе достигло небывалых масштабов! Школьным учителям и медикам зарплаты добавляют, а вузы выходят из ситуации таким вот «кривым» способом. Страдает, прежде всего, качество образования. Каковы перспективы?»

Аналогичные вопросы о коррупции в школе, большинство их связано с неправомерными денежными поборами: *«Вы часто говорите, что не нужно поощрять коррупцию, а в школах (например, в № 240) узаконены обязательные «добровольные» пожертвования с фиксированной суммой, которая повышается из года в год. Одиночки, которые не вносили плату, ушли из школы, после невыносимых условий, созданных ребёнку. Я думаю, что это происходит с разрешения вышестоящих инстанций. Как исправить ситуацию, не навредив своему ребёнку?»*

Есть вопросы, содержащие предложения по искоренению коррупции, преимущественно «силовым» способом: *«Как Вы относитесь к тому, чтобы в вузы «засыпать» специальных людей, которые собирали улики против взяточничества, коррупции и направляли их в судебные органы, возбуждали против «преподавателей-оборотней» уголовные дела, только так, на мой взгляд, можно как-то заглушить коррупцию и поднять российское высшее образование на достойный уровень».*

Ещё одна группа вопросов связана с недовольством граждан торговлей поддельными дипломами, а также фактически продаваемыми дипломами отдельными учебными заведениями через оплату экзаменов: *«Вы же можете вызвать министра МВД и потребовать в недельный срок очистить все станции метро от предложений по*

продаже дипломов и аттестатов, позорящих российское образование? Мы пять лет учим студента, даём знания и в итоге документ, который обходится намного дешевле, на всех углах нашей столицы, любому желающему! Это плевок в образование и в людей, которые пять лет стремятся к этой корочке». «В небольших учебных заведениях мы сталкиваемся с повальной оплатой экзаменов. О заочной форме обучения в регионах страшно говорить. Любой сможет получить диплом юриста в государственном вузе по заочной форме обучения в пределах 10000 у.е., практически не появляясь на занятиях».

Считаем целесообразным передать вопросы, в которых описаны конкретные ситуации в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для реагирования по запросам граждан.

Содержание образования

Проблемы содержания образования составляют небольшую долю в общем списке вопросов. Вопросы чаще задавали мужчины. Эту проблематику отличает и то, что она в большей степени интересует взрослых людей, чем молодёжь (54 и 41 % соответственно). Доля вопросов, имеющих позитивную окраску, в этом разделе также одна из самых высоких.

Содержание образования для респондентов связано в первую очередь с введением в школе начальной военной подготовки и основ православия, сокращением часов на историю и перманентным изменением содержания учебников по этому предмету. Вызывают беспокойство также развитие физической культуры в школе и профильное обучение.

В общем плане поставлены вопросы:

- чему учить: готовить для будущей жизни или изучать предметы;
- как учить — развивать инновационные программы и современные образовательные технологии или вернуться



к единообразию (один учебник, одна программа) для всей страны. Например: *«Господин президент, я хочу спросить, будет ли среднее образование стандартным, общим для всей страны в целом? Мы, учащиеся суверенных республик РФ, изучаем массу второстепенных предметов в школе и вследствие этого у нас сокращают часы по предметам, которые нам будут необходимы для получения дальнейшего образования».*

Часть респондентов поднимают темы перегрузки школьников и чрезмерного насыщения содержания школьного образования, другие наоборот, говорят о крайнем упрощении программ и более слабой подготовке детей по сравнению с дореформенным образованием.

В вопросах о содержании вузовского образования основными проблемами стали наличие военных кафедр в вузе и всеобщего высшего образования на фоне повсеместного снижения качества вузовской подготовки: *«Владимир Владимирович, когда будет установлен контроль над качеством обучения в вузах? Почему разрешена деятельность университета Натальи Нестеровой, если он не даёт должного уровня образования, выпускающая из своих стен кадры низкой квалификации, а ведь учащиеся этого заведения могли бы стать высококвалифицированными токарями, слесарями и т.п. Я знаю, что Россия остро нуждается в рабочих, и мне очень жалко, что погибает система ПТУ и процветает никому не нужный образовательный бизнес».*

Задают вопросы о неостребованности отдельных специальностей и пересмотре реестра специальностей в вузах.

Стратегия развития образования

Вопросы этой темы занимают первое место в общем списке, на их долю приходится почти каждый пятый вопрос. Эта

проблематика интересует в равной степени молодёжь и взрослое население, наибольшую долю жителей Москвы и Санкт-Петербурга. При очевидной заинтересованности аудитории важно отметить тот факт, что нейтральных по характеру вопросов почти в два раза больше, чем вопросов с очевидно негативной эмоциональной окраской.

Тематика достаточно широка и затрагивает подготовку будущих научных кадров (аспирантов и докторантов) и перспективы дошкольного образования. Например: *«Владимир Владимирович, почему реформа образования не коснулась дошкольного образования? Мизерная зарплата и нехватка воспитателей негативно отражаются на наших детях! Планируется ли что-либо менять в этой области?»*

Среди вопросов с негативной окраской преимущественно те, что касаются проводимых реформ, в том числе участия в Болонском процессе. Например, *«Уважаемый Владимир Владимирович! Наше высшее образование, которое держит планку одного из лучших в мире, меняется в пользу Болонского соглашения. Это делается как бы для того, чтобы российский диплом ценился за границей. Качество образования ухудшается, а диплом как не признавался, так и не признаётся. Как решить проблему? И зачем перекраивать нашу замечательную систему?»*

Болезненная тема — качество российского образования в свете непризнания наших дипломов за рубежом: *«Владимир Владимирович! Какие конкретные шаги предпринимались Вами во время Вашего президентства в отношении улучшения качества образования в России? Считаете ли Вы, что будущее страны именно в качественном и объёмном образовании, получаемом гражданами?»*

Значительная часть вопросов посвящена стратегии развития высшего



образования (задают нынешние и будущие студенты), перспективам развития государственных вузов и наличию в них бюджетных мест, бесплатного образования в целом. Болезненно воспринимается разрыв между «избранными» элитными вузами и институтами на периферии, а также отсутствие распределения после окончания вуза.

Большая часть вопросов касается функционирования системы дошкольного образования, а также начального и среднего профессионального образования.

Законодательство, нормативные акты по образованию

Вопросы о законодательстве, регулирующем сферу образования, менее всего интересуют аудиторию интернет-конференции. Максимальное их число носит конкретный характер, направленный на разъяснение тех или иных норм и правоприменительной практики.

По эмоциональной окраске большинство вопросов нейтрально, лишь четверть из них с очевидно негативным оттенком.

Молодёжь и люди старшего возраста интересуются вопросами законодательства примерно в равной степени. Одинаковый интерес эта тематика вызывает как у мужчин, так и у женщин.

Основные проблемы, которые волнуют аудиторию: аттестация, аккредитация, пособия, льготы, обучение студентов из стран СНГ, законность сбора денег с родителей, отсрочка от армии, штатное расписание. Людей интересуют конкретные ситуации, например: *«Уважаемый Владимир Владимирович! Будут ли пересматриваться документы, имеющие противоречия в нормативных требованиях санитарно-эпидемиологического и пожарного надзоров (например, в применении масляных лакокрасочных материалов во время ремонтов образовательных учреждений и др.)?»*

В то же время ставятся и более масштабные вопросы, связанные с образовательной политикой и её правовым регулированием: *«Моя дочь учится в негосударственном образовательном учреждении гимназии «ЛИК». Эта гимназия после принятия Федеральных законов № 122-ФЗ и № 199-ФЗ лишилась финансирования из местного бюджета. Ребёнок лишён возможности получать образование на равных условиях с учащимися государственных образовательных учреждений, что в свою очередь противоречит Конституции РФ. Возможен ли пересмотр федеральных законов в части введения требований обязательного финансирования негосударственных образовательных учреждений?»*

Вопросы этого раздела свидетельствуют: в некоторых регионах отсутствуют информационное обеспечение по вопросам правового регулирования сферы образования, а также квалифицированные специалисты, способные дать ответ на интересующие граждан вопросы.

Оплата труда

Этот раздел — один из наиболее популярных (12% выборки). Это третья по значимости тема, интересующая участников интернет-конференции. Именно здесь больше всего вопросов негативной эмоциональной окраски. Проблемы оплаты труда в большей степени интересуют среднее поколение (25–50 лет — 55%), поскольку напрямую затрагивают жизнь и профессиональную деятельность. Оплатой труда чаще интересуются горожане, нежели жители других населённых пунктов.

Основные проблемы:

- оплата труда молодых специалистов, специалистов дошкольных образовательных учреждений, аспирантов, классных руководителей;
- надбавки и повышение зарплат;



— финансирование школ по национальным проектам.

«15 лет об учёных вытирают ноги. Нас втоптали в грязь. Если сейчас это не остановить, грядёт развал Академии наук. Россия погрузится во мглу, из которой выбираться придётся нескольким поколениям. Чиновники давно осознали, что если нам ничего не платить, мы всё равно будем продолжать работать. И это так, эксплуатируется патриотизм и энтузиазм преданных науке учёных. Но это не может продолжаться бесконечно, мы вырем. Вот жизненно главная, приоритетная задача национального научного проекта».

Ряд вопросов в этом разделе затрагивает проблемы повышения оплаты труда в ходе национальных проектов: *«Почему в национальном проекте на 100 000 рублей могут участвовать избранные учителя, не лучше эти деньги направить для повышения всем учителям и работникам образования России, ведь учёба и наука — главная проблема России в последнее десятилетие! Как вы считаете?»*

В Петербурге исполнение национального проекта о надбавках классным руководителям поняли следующим образом: отменили все существовавшие до этого выплаты, заменив их президентской надбавкой. Просто смешно читать во всех изданиях о том, как нас осчастливили (реальная прибавка 250–350 рублей). Будет ли пересматриваться этот проект и отслеживаться, как он исполняется?

Преобладают вопросы риторического характера, играющие роль эмоционального клапана: *«Когда учителя будут получать достойную зарплату?»*; *«Меня интересует вопрос с образованием, предпринимаются ли какие-либо усилия для того, чтобы учителя средних школ не существовали, а жили на свою зарплату? Это один из основополага-*

ющих факторов, ведь будущее страны зависит от него».

К типичным вопросам раздела можно отнести оплату труда молодых специалистов — выпускников вузов или научных работников: *«Я в следующем году оканчиваю педагогический университет, буду учителем иностранных языков. Но, зная ситуацию с оплатой труда учителей, вряд ли пойду работать в школу. Этого же мнения придерживаются большинство студентов. Какие планы у Вас в ближайшем будущем в сфере образования, и можем ли мы ожидать повышения заработной платы учителям в школах?»*

Социальная защита учащихся и работников образования

Вопросы, относящиеся к этому разделу, были заданы 870 участниками интернет-конференции (9% выборки), при этом большинство (82%) задали вопросы относительно социальной защиты студентов и 18% — работников образования. Вопросами социальной защиты чаще интересовались молодые люди до 24 лет (69,1%). Характерно и то, что проблема в большей мере волнует женщин (53,9,8%). Наиболее актуальной она оказалась для горожан (91,6%, из них 27,8% — жители двух столиц и 63,8% — жители других городов РФ). 56,6% вопросов этого раздела эмоционально нейтральны, 39,4% — негативно-эмоциональны.

Участников конференции волнует:

- распределение грантов;
- пенсионное обеспечение отдельных категорий педагогов и работников сферы образования;
- предоставление льгот (на жильё, на приобретение путёвок на отдых или санаторно-курортное лечение);
- социальная помощь детям-инвалидам.

Наиболее популярным стал вопрос относительно студенческой стипендии:



«Скажите, пожалуйста, когда студентам повысят стипендию до прожиточного уровня?»; «Здравствуйте, уважаемый Владимир Владимирович! Ответьте, пожалуйста, на вопрос: правда ли, что ожидается повышение стипендии до размеров прожиточного минимума? И когда студентам необходимо ожидать следующего повышения стипендии? Заранее благодарна. Елена Удереvская, студентка Волгоградского государственного университета».

Часть вопросов касается распределения молодых специалистов после окончания обучения в вузе: *«Почему студентам вузов, учащимся на бюджетной основе не предоставляется практика и последующее трудоустройство? Будут ли реформы в этой сфере?»*

Третья по популярности группа вопросов относится к социальной защите студентов, обучающихся на платной основе: *«Почему в России существует такая дискриминация по отношению к студентам-платникам? Ведь и среди них встречаются способные и даже одарённые ребята, которые сделали или могут сделать значительный вклад в науку. Им, как и бюджетникам, тоже важна материальная поддержка, а большая часть стипендий и выплат предназначена только для бюджетников (в том числе и президентская). Я уверена, что Вы как гарант Конституции способны разрешить эту проблему».*

К специфическим вопросам данной категории можно отнести следующие: *«Уважаемый Президент, в нашей стране много говорится о социальной защите инвалидов и много внимания уделяется высшему образованию. Однако для инвалидов высшее образование практически недоступно. Мест на бесплатное обучение очень мало. Два года назад я поступала на фарма-*

цевтический факультет в СГМУ (г. Архангельск), где было 10 бесплатных мест. К сожалению, поступить не удалось. Поэтому я учусь платно. Мой вопрос: почему в высших учебных учреждениях нет скидок на обучение для инвалидов? Спасибо».

Наибольшая часть вопросов, относящихся к социальной защите преподавателей, касается, в основном, молодых специалистов, что объясняется возрастом основной части участвующих в конференции: *«Планируется ли программа поддержки молодых преподавателей вуза? Ставка ассистента по 10 разряду ЕТС — 2250 р. Как на эти деньги можно жить? О какой научной деятельности может идти речь, если все озабочены только тем, как бы подработать, чтобы прокормить семью?»*

Материально-техническая база системы образования

Вопросы по этой теме задали 240 человек (3% выборки). Эти вопросы, в основном, адресные, требующие ответа представителей Федерального агентства по образованию.

Как уже говорилось, доля сельских жителей, задающих вопросы относительно материально-технической базы, значительно выше, чем по всем вопросам в целом.

Основные проблемы:

— компьютеризация школ и их подключение к Интернету: *«Прошли несколько этапов компьютеризации сельских школ. Вначале было сказано о полном оснащении кабинетов информатики. СМИ постоянно освещают положительные стороны данного процесса. Однако во многих школах за компьютером на уроке приходится размещать до четырёх учащихся. Не прошла ли компьютеризация школ «на бумаге?»»;*

— закупка учебников, лабораторного и учебного оборудования для



школ и вузов: *«В некоторых школах Брянской области не выдают учебники и их приходится покупать. Каким образом можно решить эту проблему?»;*

«Почему во всём мире биология — наука будущего, а в России нет? В Саратовском госуниверситете на биофаке не хватает современного оборудования, реактивов и просто места. И ещё: почему у нас стипендия не растёт, а уменьшается?»;

— вопросы капитального ремонта учреждений образования: *«В Самаре единственный классический госуниверситет и актовый зал в ужасном состоянии. К нам недавно приходил лидер партии «Единая Россия» по Самарской области Сычёв и отвечал на вопросы. Но мы не получили достойного и конкретного ответа, что предпринимается в данный момент. Он только ответил, что как будто бы нет денег. Хотя такое мы слышим постоянно. Что можно предпринять?».*

Отдельную категорию составили вопросы, относящиеся к национальному проекту «Образование»: *«Уважаемый Владимир Владимирович! Мы очень рады тому, что появился Национальный проект «Образование». Став одной из 3000 школ, получивших президентский грант, мы с удивлением узнали, что не можем на эти средства поменять парты и стулья в классах. Разве это не право школы распорядиться деньгами и потратить их именно на то, что особенно нужно? В нормативных документах написано: модернизация материально-технической базы. Почему же парты и стулья к этому не относятся? Пожалуйста, вмешайтесь!»*

Людей интересуют также проблемы поборов с родителей для материально-технического обеспечения образовательных учреждений и отсутствие в учебных учреждениях общежитий для учащихся.

Платность образования

Самый популярный раздел. Вопросы задали 1351 человек (15% выборки). Большой интерес к теме проявили женщины (58,9%). Платность образования в среднем чаще интересует людей до 24 лет, то есть учеников и студентов (73,7%).

Доля нейтральных вопросов в разделе превышает средний показатель (64,7%, что на 8 процентных пунктов выше среднего значения). Эта проблематика отличается наибольшей фактологией вопросов.

Вопросы относились к трём темам:
— платность высшего образования;
— платность общего образования;
— платность дошкольного образования.

В первой теме выделяются две основные проблемы — бесплатность высшего образования и наличие бюджетных мест в вузах, им посвящено около 90% всех вопросов этого подраздела. Остальные вопросы косвенно связаны с предыдущими проблемами:

— доступность недорогого высшего образования;
— проблемы медалистов в платных вузах.

Типичные вопросы: *«Уважаемый Владимир Владимирович, скажите, пожалуйста, будет ли в России перевод бесплатного образования на платное и какой процент бюджетных мест останется?»;* *«Здравствуйте, Владимир Владимирович! Я в следующем году заканчиваю школу. Надо думать о поступлении в вуз. Скажите, пожалуйста, почему сокращается количество бюджетных мест в вузах и растёт плата за обучение?»;* *«Уменьшат ли количество бесплатных мест в вузах с подписанием Болонской конвенции и отразится ли это на качестве образования?».*

Наиболее популярные вопросы: *«Владимир Владимирович, объясните, пожалуйста, почему плата*



за обучение с каждым годом всё выше и выше?! Ведь когда я поступала в университет, я подписывала документ о стабильной стоимости! Заранее спасибо»; «Здравствуйте, уважаемый Владимир Владимирович! Я студент и через два года получу диплом. Но в перспективе я хочу иметь второе высшее образование, зная, что оно не бесплатно. В связи с этим вопрос: будет ли в России бесплатным второе высшее образование?».

Участники задают вопросы с надеждой на уменьшение стоимости образования и реализацию Национального проекта «Образование»: *«Владимир Владимирович! Предусматривается ли в реализации Национального проекта «Качественное образование» отмена платного обучения в государственных вузах России для граждан РФ?»*

Основная часть вопросов посвящена проблеме «законно ли брать деньги за обучение?». Кроме того, один из наболевших вопросов — «станет ли всё образование платным?»: *«Правда ли, что в будущем в школах только начальное образование будет бесплатным, а дальнейшее обучение платным? И правда ли, что все детские сады переведут на коммерческую основу?»; «Уважаемый Владимир Владимирович! У нас будет когда-нибудь бесплатное образование в школе? Учебники, ремонт, «обязательные платные занятия», «на комплекс», охрана и т.д. — в разных школах по-разному. В моей семье бесплатное образование в 5-м классе обходится в среднем 2500 руб. в месяц. Умножаем на 400 учеников в школе, получаем около 1 млн руб. в месяц!».*

Много вопросов вызвано слухами о переводе всего образования на платную основу и сокращении или ликвидации бюджетных мест. Прослеживается отсутствие достоверной информа-

ции, поскольку адресанты ссылаются на данные, которые они «где-то слышали» («говорят, что...»). Необходимо выстраивать постоянную и целенаправленную информационную политику, особенно в отношении «проблемных» тем.

Персоналии

Эта тема не привлекла особого внимания участников конференции (77 человек — это 0,8% выборки). Вопросы, касающиеся персоналий в системе образования (представителей Министерства образования и науки РФ, ректоров вузов, региональных руководителей органов управления образования, директоров школ, отдельных преподавателей), встречаются и в других разделах. Упомянуты А. Фурсенко, Р. Кадыров, В. Матвиенко, Л. Кезина, некоторые ректоры вузов (чаще Санкт-Петербурга). Однако в своей массе вопросы не касаются конкретных персон. Они носят преимущественно негативную окраску (66,1%).

Пример типичного вопроса для этого подраздела: *«Почему ставят ректоров, у нас у власти в Казанской государственной академии ветеринарной медицины никчемный человек, за него всё делают проректоры, науку делаем за свой счёт, а требуют, чтоб в кассу на одного преподавателя приходилось 12 тыс. руб. в год, это половина годовой зарплаты рядового преподавателя. Вы что, не знаете об этом?».*

Большинство вопросов этого подраздела касаются личности нынешнего министра образования, например: *«Почему у нас такой министр образования, который ни во что не ставит учителей? Такое отношение главного чиновника от образования влияет отрицательно на престиж профессии, а он и так не высок».*



Региональные вопросы

В этом подразделе систематизированы вопросы, относящиеся к компетенции органов управления регионального и муниципального уровней, руководителей конкретных учебных заведений. Проблемы, так или иначе затрагивающие региональные аспекты функционирования системы образования, встречаются практически во всех разделах. Чаще это конкретные вопросы. Всего задано 259 вопросов, что составляет 2,8% от общей выборки. Аудитория — люди средней возрастной группы (25–50 лет), они профессионально связаны со сферой образования.

Как и следовало ожидать, региональные вопросы в среднем чаще интересуют горожан — 71,1%. Сельские жители также проявили заинтересованность — 10,7%. 62% участников задали вопросы негативной окраски.

Основные проблемы, которые волнуют авторов вопросов: невыплата дотаций и доплат; закрытие школ и других образовательных учреждений; отсутствие льгот при поступлении в конкретные вузы; региональные аспекты реализации Национального проекта «Образование».

Типичными в этом разделе можно назвать:

— вопросы общего характера, где используются примеры конкретного региона или учебного заведения: *«В настоящее время в России активно проводится реформа образовательной системы, особенно это касается средней школы. В городе Таганроге Ростовской области пока что работает «Муниципальный общеобразовательный лицей», где детей готовят к поступлению не только в местные, но и столичные вузы. Уровень и система подготовки гораздо лучше, чем в обычных школах, однако это образовательное учреждение грозит закрыть. Почему? Стране не нужны специалисты?»*

— вопросы, касающиеся конкретной проблемы того или иного учебного заведения: *«Господин президент, скажите, пожалуйста, какая судьба ожидает школу № 1216 в связи с претензиями монастыря на её территорию? С уважением, Ксения»; «Здравствуйте! Можно ли нам построить новую школу? Очень много внимания уделяется образованию, но в нашем районе сельские школы остаются без внимания. По правде говоря, её уже можно и снести. Но где же тогда будем учиться мы? До райцентра 70 км. В школе полы сгнили, того и гляди провалятся, крыша течёт. Отопление провели новое два года назад, но все трубы старые, всё течёт, зимой замёрзнем. Деньги на должный ремонт не выделяют, привезли два небольших бочонка белой краски, один с коричневой»;*

— вопросы, затрагивающие общую региональную проблему: *«В некоторых школах Брянской области не выдают учебники и их приходится покупать. Каким образом можно решить эту проблему?»;*

— персональные вопросы: *«Уважаемый Владимир Владимирович! К Вам обращается дочь Вашей учительницы по русскому языку Клепацкой Л.Д. Маме в 2007 году исполняется 70 лет, и на следующий учебный год в школе с ней не продлили трудовой договор. Как же объяснить противоречие: практически утрачивается система наставничества, упал уровень образованности учителей и при этом отказывают в работе человеку с более чем 40-летним стажем, который продолжает развиваться в профессиональной сфере и очень любим детьми?»;*

— вопросы, затрагивающие участие того или иного школьного учреждения или региона в целом в Национальном проекте «Образование»: *«Уважаемый Владимир Владимирович!»*



Лучшие школы в стране получают по 1 млн рублей. Это замечательно. Но, увы, получается, что деньги к деньгам. Ведь таким образом поддерживаются лучшие школы. Те же школы, которые нуждаются в деньгах больше, чем другие, их не получают. Хотелось бы узнать Ваше мнение по данному вопросу. А в хуторе Богураев Ростовской области (я там родился) школа почти полностью сгорела в марте 2005 года и никто её не восстанавливает. А мы помогаем лучшим...»; «Здравствуйте! Мы являемся Интернет-провайдером г. Самара. Такой вопрос: существует Национальный проект «Образование», согласно которому все школы планируется подключить к Интернету. У нас есть опыт работы со школами, уже действует NETшкола с возможностью дистанционного обучения. Кто в правительстве Самары ответствен за осуществление этого проекта? Почему всеми силами препятствуют его развитию? И куда тратятся бюджетные средства, выделенные на осуществление этого проекта? Ждём ответа».

Вопросы раздела требуют конкретной проработки на местах, их целесообразно передать в соответствующие региональные органы управления образованием.

Другие вопросы

Вопросы, которые тематически не относятся ни к одному из 12 разделов, задали 1668 человек (18% от общей выборки). Они весьма разнообразны и трудно поддаются классификации. В среднем сложные нестандартные вопросы чаще задавали мужчины — 53,1%. Интересно и то, что нестандартные вопросы в большей степени интересуют молодёжь — 56,4%.

Неклассифицированные вопросы преобладают у участников-горожан (56,1%). Эмоциональная окраска во-

просов в данном разделе чаще носит нейтральный характер — 66,2%. Очевиден и тот факт, что эти вопросы чаще относятся к конкретной проблеме.

В этом разделе также встречаются вопросы, касающиеся Национального проекта «Образование», например: *«Здравствуйте, В.В. Вы серьёзно верите, что «приоритетные национальные проекты» способны изменить положение к лучшему? Вы не пробовали мониторить результаты проектов? Но не по лощёным отчётам, откуда явствует, что всё — супер, а реально, по письмам хотя бы? К примеру, эти пресловутые 100 тыс. кому раздали? Верите, что лучшим писать бумаги некогда, увы. Систему менять надо, а не бублики раздавать. К тому ж эти «бублики» сильно испортили и без того неважный климат в учительских коллективах».*

Часть вопросов связана с проблемами отсрочек от службы в армии учащейся молодёжи и молодых специалистов: *«Как обстоит вопрос с отменой отсрочки для аспирантов?»*

Некоторые вопросы касаются возможностей для обучения в России граждан других стран: *«Здравствуйте, 14.11.2004 вместе с родителями переехал из Казахстана в Германию. Хотел бы получить хорошее российское образование, а в будущем найти работу по специальности и остаться жить в России. Прочитал про новое постановление правительства о возвращении соотечественников на Родину. Меня очень заинтересовала эта программа. Могу ли я, как гражданин Германии, рассчитывать на какую-либо поддержку с Вашей стороны?»*

Часть вопросов отражает факты проявления нетерпимости к иностранным студентам, проблемы образования лиц со специальными нуждами. В этом разделе встречаются конкретные просьбы Президенту Российской Федерации о помощи в решении того или иного



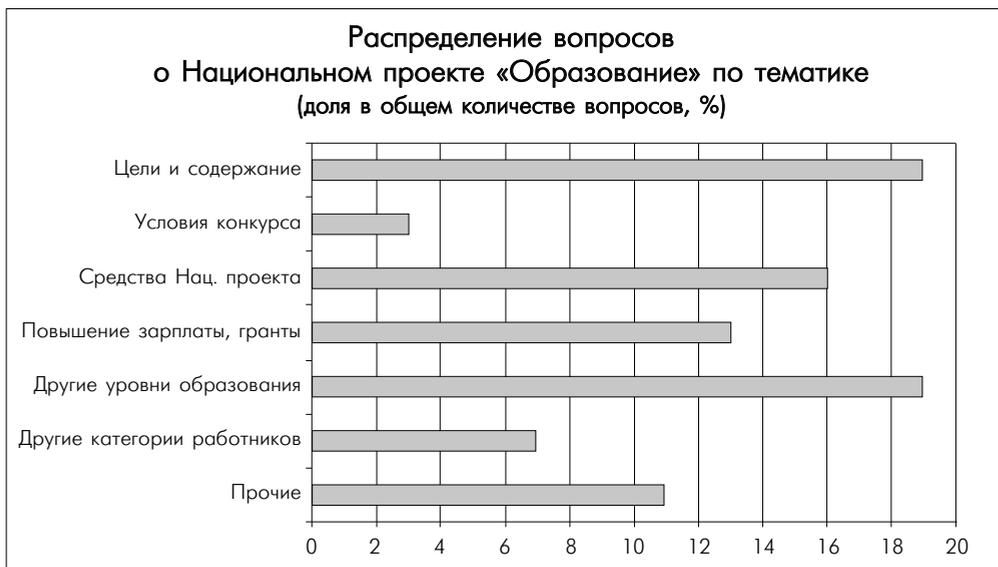
вопроса, о подарке и т.п.; о возможностях получить стипендию или гранты Президента Российской Федерации и т.д.

Вопросы, связанные с Национальным проектом «Образование»

Вопросов, непосредственно относящихся к национальному проекту «Образование», было сравнительно немного, менее ста. Можно выделить следующие общие темы:

- цели и содержание;
- условия конкурса;
- средства национального проекта;
- повышение зарплаты, гранты;
- распространение проекта на другие уровни образования;
- распространение проекта на другие категории работников;
- прочие.

Вопросы распределились по этим темам следующим образом:



В рамках тематики целей и содержания национального проекта необходимо выделить вопросы, связанные с общим видением развития образования: *«Уважаемый Владимир Владимирович! Последние инициативы Правительства РФ и Ваши лично в области образования именуется «национальным проектом». Мне кажется, что всякий проект — это не только финансирование или стимулирование сферы образования к развитию, но прежде всего некий образ будущего. Можете ли Вы хотя бы в общих чертах обрисовать контуры будущего российского образования?»*, а также вопросы, связанные с финансированием инновационного развития и нефинансовыми мерами.

В целом создаётся впечатление, что у населения складывается искажённое представление о национальном проекте как о распределении вознаграждения учителям. Видимо, надо усилить разъяснительную работу в СМИ и специальных изданиях о национальном проекте как об инструменте финансирования развития образования. Иначе будут возникать такие неожиданные и ничем не обоснованные заключения, как следующее: *«Уважаемый Владимир Владимирович! Реализация Национального проекта «Образование» приведёт к вымиранию малых сёл и деревень, в которых закроются малокомплектные школы! Хотелось бы узнать Ваше мнение».*



Вторая по значимости группа вопросов связана с распространением проекта на другие ступени и подсистемы образования:

Дошкольное образование: *«Уважаемый Владимир Владимирович. Предусматривается ли выдвижение в рамках Президентского гранта дошкольных образовательных учреждений и педагогов ДОУ по линии Национального проекта «Образования»?»*

Начальное и среднее профессиональное образование: *«Господин президент! Скажите, пожалуйста, почему проблемы образования решаются для школ или вузов, у нас что, других типов образовательных учреждений нет? А учреждения начального и среднего профессионального образования у нас отсутствуют? Каковы перспективы этих образовательных учреждений и будет ли распространяться Национальный проект «Образование» на них?»*

Дополнительное образование детей: *«Владимир Владимирович! Сейчас наступило время, когда многое решает для образования национальный проект. Но, насколько мне известно, ни в одном из существующих не уделено должного внимания дополнительному образованию детей. Возможно, для развития человека довольно и среднего образования, но для всесторонне развитой, полноценной личности необходимы дополнительные возможности проявления и укрепления своих задатков. Поясните, пожалуйста, ваше мнение по данному вопросу. Заранее спасибо!».*

Аналогичные вопросы задавались о распространении национального проекта на другие категории работников образования — завучей школ, преподава-

телей негосударственных учебных заведений и учреждений дополнительного образования и др.

Третья по значимости группа вопросов относится к средствам национального проекта. При этом высказываются суждения главным образом о недостаточности средств и непрозрачности процедур: *«В.В.! Спасибо за внимание к образованию. Но Национальный проект «Образование» выглядит не более чем PR-акцией. 1 млн для городской школы очень мало. Конкурсные процедуры не вызывают доверия. Финансово-экономическая самостоятельность школ при нищем финансировании — фикция. К тому же даже имеющиеся средства невозможно оперативно и с толком потратить при нынешней системе «тендеров», процедур госзаказа и т.п. Интересно подсчитать количество чиновников в системе образования до 1991 года и сейчас. С большой симпатией к Вам!»*

Вопросы, относящиеся к повышению заработной платы и получению грантов работниками образования, в основном сводятся к предложениям раздать деньги всем учителям и вообще повысить зарплату в образовании: *«Уважаемый Владимир Владимирович, к 1 сентября некоторым учителям будут выплачены премии по 100 тыс. рублей. Хорошо, что эти премии не могут получить работающие в системе образования чиновники, которых с каждым годом становится всё больше. Плохо, что для представления на премию учителю нужно было готовить много документов, а срок подачи документов был ограничен. Не лучше ли было бы выплатить премии в размере ставки каждому из учителей просто за то, что они до сих пор работают учителями?»* **НО**