

# Ё-РЕФОРМЫ

**Анатолий Борисович Вифлеемский,**  
*магистр юриспруденции, специалист в сфере закупок,  
доктор экономических наук, г. Нижний Новгород*

*Что-то заговорили о патриотизме,  
наверное, опять проворовались.  
М.Е. Салтыков-Щедрин*

*И смиренная рубашка должна  
соответствовать размеру безумия.  
Ежи Лец*

**В Министерстве образования и науки Российской Федерации обновился министр и с первых же шагов наступил на старые грабли правового нигилизма, которым славились предыдущие министры. Министерство переименовалось в Министерство просвещения и стало активнее говорить про реформы, которые выглядят весьма странными и как минимум бессмысленными, но на самом деле грозят ускорению развала системы образования в стране. Хотя пока что всё свелось к его разделению на две части и переименованию одной из них в Министерство просвещения. Вспоминая про знаменитый Ё-мобиль — детище одного российского олигарха, иначе, как Ё-реформы, предложения министра просвещения назвать трудно. И остаётся лишь надеяться, что судьба Ё-мобиля постигнет и эти реформы, но жаль денег, которые при этом будут потрачены.**

**С** лёгкой руки мошенников термин «Ё» стал обозначать что-то устаревшее, тупиковое, от чего другие отказались давно, но что выдётся за новое достижение с целью распила бабла, написал в блоге известный российский экономист, финансист Андрей Мовчан. Удивительно, насколько эта буква подходит к реформам, провозглашённым министром просвещения О.В. Васильевой, ведь совершенно ничего нового в этих реформах нет, а положительного при объективном рассмотрении даже не может быть, при этом затраты на них потребуются, в случае их реализации, немалые. Поэтому мы их называем Ё-реформы.

Собственно мини-Ё-реформы (разновидность Ё-реформ, затрагивающих частные вопросы в управлении образованием) уже масштабно проводятся министерством, что наглядно видно по их закупкам, которым мы посвятим отдельную статью. Впрочем, на страницах журнала мы уже обращались к отдельным закупкам министерства. В частности, рассказывали о планах министерства заменить методические рекомендации по ведению электронных классных журналов и дневников новыми, для чего была проведена закупка услуг у АНО «Евро-класс»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Вифлеемский А.Б. Хорошее дело ЭЖиДом не назовут // Народное образование. — 2017. — № 5. — С. 56–59.

За 20 млн рублей, уплаченных по государственному контракту и благополучно «освоенных» лицами, причастными к нему, министерство получило противоречащие действующему законодательству «рекомендации», которые размещались на 11 листах печатного текста, включая оглавление и титульный лист, то есть более чем по 2 млн за лист бумаги с текстом сомнительного содержания. Впрочем, после появления статьи в журнале «Народное образование», посвящённой этому безобразию, министерство не осмелилось направить эти рекомендации взамен ранее принятых.

И мы задавались вопросом: зачем же нужны министерству реформы в электронных дневниках и классных журналах? Если считать эту закупку Е-реформой, то целеполагание чиновников министерства становится понятным.

Обратим внимание лишь на один пункт из этих рекомендаций:

*«6. Требования к рекламному и платному контенту*

*6.1. При наличии в ЭЖиД рекламного контента и платных услуг должны соблюдаться следующие требования:*

- рекламные блоки не должны снижать быстрое действие ЭЖиД;
- при наличии рекламных баннеров в системе, перекрывающих функциональные элементы интерфейса системы, должна быть возможность скрыть баннер сразу после его показа;
- рекламный и платный контент должен соответствовать требованиям действующего законодательства Российской Федерации в соответствии с:

— *Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации причиняющей вред их здоровью и развитию»;*

— *Федеральным законом от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».*

Иными словами, АНО «Евро-класс» в своих рекомендациях, полностью принятых и оплаченных министерством, заявляло о том, что в электронных журналах и дневниках учащихся можно и нужно размещать рекламу и платный контент и даже ссылалось при этом

на Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Однако «специалисты» АНО «Евро-класс», очевидно, не удосужились прочитать этот закон, в соответствии с ч. 10 ст. 5 которого **не допускается размещение рекламы в учебниках, учебных пособиях, другой учебной литературе, предназначенной для обучения детей по основным образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, школьных дневниках, школьных тетрадях.**

Согласно разъяснениям ФАС России от 27.01.2016 № АК/4368/16 «О размещении рекламы на портале [www.school.mosreg.ru](http://www.school.mosreg.ru)», **нормы Закона о рекламе не определяют форму школьных дневников, в которых запрещается распространение рекламы. Соответственно, данный запрет установлен для любой формы школьного дневника.**

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 22 февраля 2017 года по делу № 08–21/30–16 признано незаконным размещение рекламы на портале [www.school.mosreg.ru](http://www.school.mosreg.ru) (являющему школьным дневником в Московской области) и не соответствующим требованиям ч. 10 ст. 5 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

А 23 января 2019 года Астраханское УФАС признало незаконным размещение рекламы ООО «Дневник.ру» в электронных школьных дневниках (дело № 55-Р-05–18) и выдало предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Таким образом, мини-Е-реформа министерства — замена одних методических рекомендаций по ведению электронных классных журналов и дневников учащихся на другие — фактически сводилась к легализации рекламы в электронных дневниках учащихся. Но ведь это

прямо противоречит федеральному законодательству и незаконно!

При этом за 20 млн можно было не рекомендации, а компьютерную программу «Электронный классный журнал и дневник» приобрести и сделать её доступной для всех школ России. Но министерство не ищет лёгких путей и, видимо, имеет совсем иные цели в деятельности, нежели декларируемые...

Как мы увидим далее, другие предлагаемые министерством Ё-реформы столь же малообоснованны и вредны, часто незаконны, а их предназначение в ряде случаев так же соответствует вышеназванной цели, как и в случае рассмотренной мини-Ё-реформы.

### Министерство прошлого

Когда всё плохо в курируемой области и не получается ничего путного сделать, чиновники начинают заниматься своим любимым делом — коренным реформированием отрасли, сводящимся к слову устоявшихся и привычных механизмов и заменой их на новый.

В случае с министром образования, а ныне просвещения, Ольгой Юрьевной Васильевой реформы сводятся к возврату к практике управления прошлого, а то и позапрошлого века. И это наглядно продемонстрировано изменением наименования министерства образования, оторванного от науки и переименованного в Министерство просвещения по образцу XIX века в полном соответствии с определением Ё-реформ. Объём затрат и произошедшее при этом «освоение средств» в весьма крупных объёмах, в том числе на новый сайт министерства, мы планируем осветить в дальнейших статьях, так как эта посвящена содержательным вопросам Ё-реформ, а не связанному с ними «распилу бабла».

Напомним, что Министерство **народного просвещения** Российской империи функционировало в 1802–1817 и 1824–1917 го-

дах, а 1817–1824 годах входило в форму департамента в состав Министерства духовных дел и народного просвещения<sup>2</sup>, руководившее духовными делами всех исповеданий в России и учреждениями народного просвещения и науки. Учитывая предыдущий опыт работы О.Ю. Васильевой, весьма вероятно, что её тайная мечта возродить именно такое министерство, и все её реформы по расширению влияния церкви на школу подтверждают такую гипотезу. Хотя, конечно, при нынешнем патриархе эта мечта нереализуема, ну не пойдёт нынешний Святейший Синод в состав какого-то министерства, считая себя выше этого. Однако после предоставления автокефалии Украинской церкви создание в России Министерства духовных дел и народного просвещения с вхождением в него РПЦ не представляется уж совсем фантастическим.

В позапрошлом веке министерство руководило составлением уставов и правил для императорских университетов, средних и низших учебных заведений; ведало назначением и перемещением профессорско-преподавательского состава; занималось снабжением учебных заведений книгами и учебными пособиями. Судя по предлагаемым наряду со сменой названия реформами, именно этим и хочет заниматься новое «старое» Министерство просвещения Российской Федерации, не замахиваясь, впрочем, пока на большее (а ведь в 1803 году в ведении «старого» министерства находилась Императорская академия наук!).

В советское время, начиная с 1946 и до 1988 года, Министерство образования РСФСР также называлось Министерством просвещения РСФСР. До этого, с 1917 года, функционировал Народный комиссариат просвещения РСФСР. При этом термины «районный отдел народного образования» (РайОНО), «городской отдел народного образования» (ГорО-

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Министерство\\_народного\\_просвещения\\_Российской\\_империи](https://ru.wikipedia.org/wiki/Министерство_народного_просвещения_Российской_империи)

НО) остались неистребимы, именно так в просторечии до сих пор именуют местные органы управления образованием, несмотря на их массовые переименования в РУО и департаменты.

И лишь в 1988 году при объединении Министерства просвещения РСФСР и Государственного комитета РСФСР по профессионально-техническому образованию создали Министерство образования РСФСР (Минобр). Общеизвестно, что это было время надежд и настоящих реформ — финансово-хозяйственная самостоятельность школы, академическая автономия и др.

Е-реформа с возвратом старого имени министерству (формально, конечно, законная — тем более что любые законы можно и поменять!) хорошо отражает разворот министерства на 180 градусов и ускоренное движение в обратном направлении — централизация всего и вся — от единых учебников до единой централизованной системы учёта (и контингента, и бухгалтерского), закрепощение педагогического и директорского корпуса образовательных учреждений, превращение их в бесправных рабов — зомби, предназначение которых бездумно выполнять указание «сверху».

И если при министре Д. Ливанове (как бы критически ни относиться к его реформам) на официальном сайте министерства было справедливо написано «министерство будущего» (более того, поиск в Google слов «министерство будущего.рф» до сих пор выдаёт адрес сайта Минобрнауки <https://минобрнауки.рф/>), то теперь на официальном сайте Министерства просвещения России вполне заслуженно можно написать «министерство прошлого».

Можно также высказать ещё и конспирологическую версию, связанную с переименованием министерства. Ведь возглавляемое О.Ю. Васильевой министерство и издательство «Просвещение» оказались в эпицентре скандала с новыми образовательными стандартами. Критики Васильевой уверены, что та действует в интересах «Просвещения»: мол, дружна с владельцами — Виктором Узунем и Олегом Ткачём, а потому и старается во благо не образования, а частного бизнеса<sup>3</sup>. Так, может быть, минис-

<sup>3</sup> <http://sz-fo.ru/saint-petersburg/2655510/>

терство назвали в честь этого издательства, чтобы не было сомнений, в чьих интересах оно действует?!

Ведь, как прямо пишут на некоторых сайтах в сети Интернет, «скандално известное офшорное издательство, заместителем главного редактора которого трудится сестра министра «Просвещения» Ирина Васильева, оказалось в эпицентре новых расследований»<sup>4</sup>; «У министра просвещения РФ Ольги Васильевой, которая может быть аффилирована с издательством «Просвещение», могут начаться серьёзные проблемы с законом»<sup>5</sup>.

Для многих работников системы образования, полагаю, будет интересно узнать, что издательство «Просвещение» теперь отнюдь не государственная компания, а, как пишут в сети Интернет, офшорная компания. На сайте «Группа компаний «Просвещение» скрывает информацию о том, кому принадлежит. Однако всё же можно найти список аффилированных лиц АО «Издательство «Просвещение», из которого следует, что доля участия аффилированного лица PROSVESHCHENIYE HOLDINGS LIMITED (Компания с ограниченной ответственностью ПРОСВЕЩЕНИЕ ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД, место нахождения Кастелоризу, 4А Агланция, п/я 2108, Никосия, Кипр) в уставном капитале этого акционерного общества составляет 100% с 13.03.2014.

### Цифровизация

Формы государственной статистической отчётности дополнены таким большим числом разнообразных мониторингов, что школа просто потонула в бумажной и электронной отчётности. Многочисленные ФИС, РИС, ГИС, МИС (федеральные, региональные, государственные, муниципальные информационные

<sup>4</sup> <http://chel.pro/5485>

<sup>5</sup> [http://www.moscow-post.com/politics/za\\_olgoj\\_vasiljevoj\\_pridut\\_siloviki28561/](http://www.moscow-post.com/politics/za_olgoj_vasiljevoj_pridut_siloviki28561/)

системы) и другие системы дополняются ещё более многочисленными повторяющимися бессистемными мониторингами, вынуждающими школы заниматься отнюдь не образовательным процессом, а заполнением отчётных форм.

При всех декларациях министерских чиновников о об уменьшении нагрузки по заполнению отчётности на школы фактическое количество отчётности растёт, при этом изобретаются всё новые и новые мониторинги, при полном отсутствии нормативных актов об их введении. Просто требуют заполнить и все, направляя электронные письма (реже письма на бумажном носителе).

Интересно, что различные отчёты и мониторинги чаще всего не стыкуются между собой, в результате чего мы видим разные значения одного и того же показателя в разных мониторингах и в государственных статистических отчётах.

Нередко отчётность подгоняется и под нужный начальству результат, особенно это касается показателей выполнения т.н. «майских» указов и прежде всего средней заработной платы, значения которой массово фальсифицируются, что иногда попадает в СМИ, вызывая скандалы.

Кроме того, министерством незаконно вводятся различные информационные системы, основное предназначение которых полностью соответствует целеполаганию Е-реформ. При этом в «освоении средств» участвует много заинтересованных лиц, помимо министерства, поэтому в отдельных регионах такая «цифровизация» приветствуется, ведь она позволяет «освоить» немалые бюджетные средства.

В соответствии со статьёй 98 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», устанавливающей единые организационные, методологические и программно-технические принципы, обеспечивающие совместимость и взаимодействие этих информационных сис-

тем с иными государственными информационными системами и информационно-телекоммуникационными сетями, включая информационно-технологическую и коммуникационную инфраструктуры, используемые для предоставления государственных и муниципальных услуг, с обеспечением конфиденциальности и безопасности содержащихся в них персональных данных и с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной или иной охраняемой законом тайне. Государственная дума РФ рассматривала проект № 1048557-6 Федерального закона «О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», которым предусматривалось внесение изменений в статью 98 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» для создания межведомственной системы. Предусматривалось, что «в целях обеспечения государственных гарантий реализации права на образование, доступа граждан к информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность, управления системой образования, предоставления государственных и муниципальных услуг в сфере образования, создаются государственные информационные системы «Контингент обучающихся» субъектов Российской Федерации и федеральная информационная система «Контингент обучающихся» (далее также — системы «Контингент»)). Также законопроектом предусматривалось, что государственные информационные системы «Контингент обучающихся» субъектов Российской Федерации и федеральная информационная система «Контингент обучающихся» создаются, формируются и ведутся соответственно уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию



в сфере образования, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий. Порядок создания, формирования и ведения систем «Контингент», в том числе перечень сведений, содержащихся в указанных системах, включая сведения, подлежащие получению из информационных систем, перечень органов и организаций, уполномоченных передавать и получать эти сведения, порядок и сроки передачи и получения этих сведений, порядок их обработки, порядок и срок хранения этих сведений, порядок осуществления доступа к ним с использованием единой системы идентификации и аутентификации, порядок информационного взаимодействия с информационными системами, порядок формирования и использования классификаторов этих сведений, устанавливается Правительством Российской Федерации».

Письмом от 29 декабря 2016 года № Пр-2584 Президент РФ В.В. Путин отклонил указанный законопроект, указав на то, что «Федеральный закон предусматривает создание государственных информационных систем «Контингент обучающихся» субъектов Российской Федерации и федеральной информационной системы «Контингент обучающихся». Полагаю, что Федеральным законом должен быть установлен перечень конкретных сведений, содержащихся в государственных информационных системах «Контингент обучающихся» субъектов Российской Федерации и федеральной информационной системе «Контингент обучающихся», а также определены лица, которые имеют доступ к таким сведениям, и их ответственность».

24.05.2018 законопроект снят с рассмотрения Государственной думы, которая согласилась с решением Президента Российской Федерации об отклонении Федерального закона «О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (проект № 1048557-6) и сняла указанный Федеральный закон с дальнейшего рассмотрения Государственной думой.

Несмотря на отсутствие правовых оснований, Министерство просвещения выделяло денежные средства в значительных объёмах на создание не предусмотренной законом (и, следовательно, незаконной) федеральной информационной системы «Контингент обучающихся», а также её региональных сегментов, выделяя деньги регионам и требуя от них создавать указанные системы.

Такое увлекательное освоение бюджетных средств на создание незаконной государственной системы так захватило некоторых региональных чиновников, что после создания региональных систем «Контингент» они принялись с упоением их «модернизировать», «осваивая» миллионы бюджетных средств.

Вот, например, как росли желания осваивать средства на системе «Контингент» чиновников Владимирской области: в 2017 году услуги по доработке и сопровождению государственной информационной системы Владимирской области «Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учёта контингента обучающихся по основным образовательным программам и дополнительным общеобразовательным программам закупились на сумму 4 351 825,00 руб., а в 2018 году услуги по сопровождению государственной информационной системы закупились уже на сумму 20 415 395 рублей.

Крымские чиновники не меньше владимирских любят осваивать деньги на цифровизации. Причём пока крымские чиновники являлись украинскими чиновниками, их в российской прессе часто называли «вороватыми»<sup>6</sup>. После присоединения Крыма к Российской Федерации немало чиновников осталось, по сути, при прежних должностях, а их действия по «цифровизации» говорят сами за себя.

<sup>6</sup> См., например, <http://nsn.fm/policy/vorovaty-j-nash-kr-y-m.php>

Услуги по доработке регионального сегмента единой федеральной межведомственной системы учёта контингента учащихся по основным образовательным программам и дополнительным общеобразовательным программам Республики Крым «в части расширения набора полей данных и реализации механизмов выгрузки данных в Единую государственную информационную систему социального обеспечения» в 2017 году оплачены в размере 1 998 666 рублей. Доработка всё того же сегмента «в части внедрения модуля сдачи отчётов и проведения мероприятий в соответствии с законодательством в сфере информационной безопасности и защиты персональных данных» в 2018 году закупалась уже на сумму 7 659 166,67 рублей. А заодно ещё в том же 2018 году купили «Оказание услуг по созданию центрального сегмента для подключения общеобразовательных организаций Республики Крым к федеральной информационной системе «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» на сумму 18 654 785,43 руб.

Но всех, по нашему мнению, перешеголяли чиновники Карелии, которыми в 2018 году проведена закупка на оказание услуг по модернизации и сопровождению автоматизированной информационной системы «Электронное образование» Республики Карелия на сумму 99 995 320 рублей 94 копейки.

Таким образом, цифровизация в управлении образованием прежде всего сводится к умению проставить нужные начальству цифры в заполняемых при помощи компьютеров отчётах, а также к «освоению» чиновниками бюджетных средств в особо крупных размерах.

### **Реорганизаторы образования**

Ё-реформа по передаче школ страны из муниципального подчинения в региональное весьма масштабна (и, естественно затратна), при этом не решает абсолютно никаких проблем в образовании. Обоснование необходимости реформы

поражает убожество: «Возвращение школ в государство и выстраивание государственного управления, потому что сейчас школы вне государственной опеки и заботы», — сказала министр. В 2004 году был принят Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ». В связи с этим учредителями абсолютного большинства школ РФ стали муниципальные власти, и ответственность за качество оказываемых образовательных услуг тоже принадлежит муниципалитетам. Как правило, районные бюджеты очень слабые, единственное счастливое исключение составляют Москва и Санкт-Петербург, где муниципалитет и регион в одном лице. Поэтому там все школы называются государственными, а все остальные — муниципальными. По словам министра, нынешняя система, когда школы подчиняются муниципальным властям, неэффективна и требует перемен — в частности, для укрепления вертикали управления с Минобрнауки во главе.

Собственно последнее и является ключевым в этой реформе — уж очень хочется чем-то конкретным поуправлять, раз уж управление вузами отобрали. Для школ же это несёт лишь дополнительные проблемы, так как компетентных в общем образовании лиц на уровне федерального министерства уже практически не осталось, о чём свидетельствует, в частности, практика многочисленных закупок министерства, не способного силами чиновников «родить» необходимые методические рекомендации (хотя, конечно, фактор желания «освоить средства» здесь тоже присутствует).

Васильева отметила, что «поскольку муниципальная власть не имеет достаточных средств, качество образования, независимо от количества учебников, не будет соответствовать требованиям и тренду о единстве образовательного пространства на всей территории РФ»<sup>7</sup>. По мнению

<sup>7</sup> <http://newsland.com/community/129/content/reforma-vasilevoi-verniot-gosudarstvu-shkoly/5905314>

Васильевой, эта модель управления наиболее эффективная и не требует затрат.

Основными целями передачи функций по управлению школами от органов местного самоуправления муниципальных районов (городских округов) органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, заявляются также обеспечение единого образовательного пространства и базового содержания образования для каждого ребёнка, повышение эффективности управления в части решения вопросов финансового обеспечения деятельности школ. Передача данных полномочий якобы позволит сократить потери финансирования, происходящие при снижении уровней управления.

Официально проводится «эксперимент», в котором «участвует» ряд регионов, хотя совершенно понятно, что результаты эксперимента уже заранее известны — бурное «одобрям» этой Е-реформы. При этом разработчики «Дополнительных финансово-экономических механизмов, обеспечивающих единое образовательное пространство и повышение роли общественных управляющих советов в системе образования» (закупленных министерством для обоснования этой Е-реформы), формулируя предложения, демонстрируют удручающее правовое невежество, выраженное в незнании базовых понятий гражданского законодательства. В целях «совершенствования управления образованием» указываются три предложения:

- 1) управление образовательными организациями и их финансовое обеспечение передаётся на уровень регионального органа власти;
- 2) управление образовательными организациями передаётся на уровень регионального органа власти, а управление имуществом осуществляют органы местного самоуправления;
- 3) совместное учредительство органа государственной власти и органа местного самоуправления на основании соглашения, в котором чётко распределяются роли функции и ответственность между соучредителями.

Между тем статья 123.21 Гражданского кодекса РФ устанавливает основные положения об учреждениях, исключает возможность реализа-

ции как минимум двух из трёх указанных предложений. Законодателем определено, что учреждением признаётся унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закреплённое собственником за учреждением и приобретённое учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления в соответствии с настоящим Кодексом. При создании учреждения не допускается соучредительство нескольких лиц.

В отношении финансовых аспектов изменения уровней управления образованием иллюзий испытывать не стоит — от перемены уровня управления школой её финансовое положение не улучшится. Скорее наоборот — «оптимизация», то есть сокращение, пойдёт с новой силой, приводя к разрушению системы образования.

Об этом позволяет говорить как имеющийся эмпирический опыт аналогичной реорганизации системы здравоохранения, так и общие теоретические соображения в совокупности с анализом действующего законодательства.

Произошедшая реформа здравоохранения уже привела к массовому сокращению медицинских учреждений в стране. За 16 лет действия реформы оказалась ликвидирована половина больниц, треть больничных коек и каждая десятая поликлиника. По числу больниц Россия отстаёт от РСФСР 1932 года (5 тысяч 962 больницы). При нынешних темпах сокращения больниц (около 350 в год) через 5–6 лет Россия может дойти до показателей Российской империи 1913 года (около 3 тысяч). Текущая обеспеченность больничными койками достигла показателей РСФСР 1960 года<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> <https://inosmi.ru/social/20171222/241068724.html>



По выражению сотрудников Центра экономических и политических реформ, если правительство не пересмотрит кардинально модель здравоохранения и не откажется от проводимой оптимизации, медицина России в обозримом будущем имеет все шансы стать «здравозахоронением» и навсегда потерять шанс приблизиться по качеству к стандартам развитых стран.

В Нижегородской области предыдущий губернатор Шанцев издал 3 июня 2011 г. распоряжение № 985-р «Об утверждении мероприятий по переводу муниципальных учреждений здравоохранения из муниципальной собственности в государственную собственность Нижегородской области». Он приказал Мингосимущества и земельных ресурсов срочно направить обращения главам муниципалитетов о необходимости принятия решений о передаче имущества муниципальных учреждений здравоохранения из муниципальной в областную госсобственность, подготовить списки объектов и акты приёма-передачи.

Отмечается, что именно с этого распоряжения в Нижегородской области началось планомерное уничтожение доступной бесплатной медицинской помощи и «прихват» имущества... Здания ликвидированных медучреждений консервируются и выставляются на продажу, а приобретённое по т.н. «нацпроекту» оборудование втихаря сбывается за пределы округа. За период 2012–2014 гг. долги только одной Борской центральной районной больницы составили более 70 млн рублей... Чтобы сделать рентгеноскопию в ЦРБ, жителям окрестных сёл и деревень нужно порою проехать в один конец шестьдесят с лишним км и заплатить за проезд более 300 рублей. В округе имеется единственный рентгеновский аппарат. Вопреки официальной статистике, неуклонно растёт и «молодеет» туберкулёзный фактор, летальных исходов становится всё больше.

Стоит ли сомневаться, что аналогичная реорганизация школ пойдёт иным образом?

<sup>9</sup> <http://новости-россии.ru-an.info/новости/кто-и-как-уничтожает-в-россии-бесплатное-здравоохранение/>

Например, министр образования Нижегородской области уже высказал «гениальную» идею о заключении концессионных соглашений с передачей в залог банкам зданий школ. Банки дадут кредиты на ремонт школ, а отдавать их будут школы, платя аренду и оказывая платные услуги.

Прекрасные начинания федерального министерства, поддержанные в отдельных регионах, — и вслед за фактически платной медициной мы неизбежно получим и фактически платное общее образование, а также сокращение сети школ аналогично уже произведённому сокращению больниц и поликлиник!

Муниципалитеты, как правило, будучи значительно ближе к потребностям жителей, длительное время сопротивлялись «оптимизации» сети школ и детских садов, из последних сил своих небольших бюджетов (а небольшие они по вине федеральных и региональных властей, которые активно используют свои властные полномочия для перераспределения собираемых налогов в свою пользу) сохраняли сеть общеобразовательных и дошкольных учреждений, тогда как с переходом в региональную собственность эта сеть активно будет «оптимизироваться», то есть сокращаться, как уже произошло с больницами!

Денег нет и в региональных бюджетах, которые в подавляющем большинстве дотационные вследствие федеральной государственной налоговой политики, тогда как муниципалитеты просили, требовали у регионов деньги на содержание сети. В случае перехода школ на региональный уровень просто некому будет требовать дополнительные средства. И дополнительные средства так или иначе зачастую выделялись.

К сожалению, реформа здравоохранения не сопровождалась сопротивлением местных властей. И у населения ещё были надежды, что перевод учреждений здравоохранения на региональный уровень улучшит их финансирование. В результате

объёмы медицинской помощи сокращаются, долги больниц за коммунальные расходы растут, производится массово перевод младшего медицинского персонала в обслуживающий. С целью ликвидации затрат на оплату различных льгот и сокращения заработной платы вместо санитарок введены должности уборщиц.

Между тем ст. 133 Конституции РФ гарантирует местному самоуправлению запрет на ограничение его прав. При этом осуществление органами государственной власти отдельных полномочий органов местного самоуправления может быть связано исключительно с защитой прав граждан в чрезвычайных обстоятельствах или с неэффективной деятельностью органов местного самоуправления, принимающих решения, ведущие муниципальные образования к финансовому краху. И основной гарантией является конституционное закрепление главных внутренних признаков местного самоуправления — автономности, самостоятельности, независимости. Независимость местного самоуправления предполагает наличие собственной ресурсной базы, обеспечивающей эффективное решение вопросов местного значения, в частности, муниципальной собственности, местных налогов и сборов.

Конституционный суд РФ неоднократно указывал на то, что вопросы местного значения могут и должны решать именно органы местного самоуправления или население непосредственно, а не органы государственной власти.

Будем надеяться, что органы местного самоуправления, оценив результаты реформы здравоохранения, восстанут против антиконституционной реорганизации системы образования, сокращающей их полномочия фактически до нуля. Ведь даже помойки уже переданы в ведение неких «региональных операторов», при этом и эта реформа повлекла ухудшение положения населения вследствие резкого роста тарифов на вывоз мусора.

### Оправославливание школы

Уже идущая Е-реформа связана с насаждением православия в школах России. При этом практика показывает, что в ходе этого процесса, чем больше Министерство просвещения

насаждает в школе православие, тем больше отторжение у детей, не желающих учить очередной бесполезный и бессмысленный школьный предмет, вступающий в противоречие к тому же как со здравым смыслом, так и с окружающей действительностью.

Хотя, может быть, вскоре министерство планирует запретить преподавание теории Дарвина в школе? А рассказы учителей о происхождении человека от обезьян будут расцениваться в качестве оскорбления чувств верующих? Тем более что, по сообщению NEWSru.com, на городской конференции работников образования мэра города Казани уже заявил, что «теории происхождения людей от обезьян не место в школьной учебной программе»<sup>10</sup>.

Если задуматься, то преподавание ритуалов православной церкви и разъяснение их смысла (типа поедания тела бога) больше способствует не воцерковлению, а осмеянию религии и помогает воспитывать атеистов, цинично относящихся к «поповским сказкам».

Сегодня вместо веры мы имеем фактически оказание ритуальных услуг (хочешь, чтобы помолились за твоих близких, — подаёшь в храм записку и оплачиваешь эту ритуальную услугу, крещение и отпевание стоят значительно дороже), и оправославливание школы фактически направлено на попытку увеличить число потребителей этих услуг, сделать своеобразную рекламу РПЦ. На самом же деле практика показывает, что имеет место скорее антиреклама.

Ничему не учит история «историков», к числу которых принадлежит и сама министр О.Ю. Васильева! Разве 100 лет назад большевики не изучали в обязательном порядке ритуалы православной церкви? Разве И. Джугашвили (Сталин) не был семинаристом? Как изучение не просто основ, но и более

<sup>10</sup> <https://www.newsru.com/religy/22aug2014/darwin.html>

глубокое изучение религии и даже воцерковление, которое в царской России было практически обязательным, повлияло на последующее отношение к православию и конкретным представителям данного культа, массово расстрелянным в ходе Гражданской войны?»

О какой духовности учителя и духовно-нравственном воспитании в школе может идти речь, если для того, чтобы получить сколько-нибудь приемлемую заработную плату (да ещё обеспечить формальное выполнение «майских указов»), педагогические работники вынуждены работать с нагрузкой 1,5–2 раза (и выше с учётом дополнительных обязанностей и ненормальной отчётности)?

Можно констатировать, что учитель, выполняющий 36 часов педагогической нагрузки в школе, и учитель, имеющий 18 часов нагрузки, — принципиально разные учителя. Первому не до духовности — просто некогда о ней думать, нет на это времени, второму — тоже, так как ему приходится думать о том, как прокормить себя и свою семью (при её наличии).

Оклад учителя в большинстве регионов не превышает МРОТ (в частности, в Нижегородской области минимальный оклад по 4-му квалификационному уровню Профессиональной квалификационной группы должностей педагогических работников, куда входит и учитель, 10233 руб.). Подчеркну, что столь низкий размер оклада педагога определён решением региональных, а не муниципальных властей. При этом у региональных властей достаточно полномочий и сегодня, без передачи в их ведение школ, для установления окладов учителям в размерах, как минимум больше МРОТ, однако они не торопятся воспользоваться своими полномочиями<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Постановление Правительства Нижегородской области от 15.10.2008 № 468 «Об оплате труда работников государственных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Нижегородской области, а также иных государственных организаций Нижегородской области, учредителем которых является Министерство образования, науки и молодёжной политики Нижегородской области».

Полагаю, что веру насаждать нельзя, тем более так, как это делает министерство. Кроме того, церковь в последние годы лишилась своей сакральности и предстала обществу хищником, жаждущим власти, имущества и денег.

Впрочем, насчёт истинности воцерковленности министерских и иных чиновников у меня большие сомнения. Как были некоторые из них советскими партработниками, так и остались. По сути, только имя декларируемого божества для себя поменяли.

Тест на истинность их веры прост — платят ли они десятину церкви со своих доходов (в том числе получаемых откатов и взяток)?

«Десятина» — это пожертвование в размере одной 1/10 части личного дохода. «Получающие священство из сынов Левиных имеют заповедь — брать по закону десятину от народа...» (Евр 7,5). Это правило было установлено ещё в ветхозаветной церкви (Втор. 14, 22–29), а затем перешло и в первохристианские общины. В Православной церкви ещё существует и свой внутренний налог с приходов для содержания аппарата церковного управления и духовных учебных заведений, который также примерно соответствует «десятине».

Ещё Ветхий Завет говорит о том, что всякий верующий человек должен с охотою жертвовать от своего заработка на храм, на Божии дела. «Не являйся пред лице Господа с пустыми руками, ибо всё это — по заповеди. Приношение праведного утучняет алтарь, и благоухание его — пред Всевышним. Жертва праведного мужа благоприятна, и память о ней незабвенна будет. С весёлым оком прославляй Господа и не умаляй начатков трудов твоих. При всяком даре имей лице весёлое и в радости посвящай десятину. Давай Всевышнему по даянию Его, и с весёлым оком — по мере приобретения рукою твоею, ибо Господь есть

Воздаятель, и воздаст тебе всемеро.  
Не уменьшай даров, ибо Он не примет их...»  
(Сир. 35. 4–11)<sup>12</sup>.

Многие ли «воцерковленные» чиновники следуют этим правилам?

Говорят обычно, что эти требования устарели, а Новый Завет не требует уплаты десятой части доходов священнослужителям... Но в таком случае, может быть, не надо следовать и 10 заповедям, содержащимся всё в том же Ветхом Завете?

Думаю, что среди чиновников, называющих себя православными, найдётся немного людей, которые бы отдавали десятину церкви. Как, впрочем, и среди учителей основ православной культуры.

### Зомби-управление

Уважаемый академик Марк Максимович Поташник на страницах журнала «Народного образования» очень часто рассказывает об идиотизме чиновников, о непродуманности управленческих решений, указывая на конкретные недостатки управления системой образования<sup>13</sup>.

По нашему мнению, от наблюдения этих частных случаев вполне можно перейти к обобщению и рассмотрению системы управления образования как единой порочной системы, требующей коренного изменения. И, осмелюсь рассмотреть гипотезу, что всё описанное М.М. Поташником на страницах журнала, не эксцессы системы, а, напротив, её «нормальное» функционирование. Разве действия охранников концлагерей в Германии считались идиотизмом?! Напротив, за них ордена получали, хотя ещё за несколько лет до создания концлагерей, конечно же, считались бы ненормальными. А ГУЛАГ так ли уж сильно отличался от концлагерей в Германии? Да, конечно, не было печей для истребления людей, но системы управления людьми во многих концлагерях были весьма близки по сути и

<sup>12</sup> <https://azbyka.ru/forum/xfablog-entry/desjatina.43/>

<sup>13</sup> См., в частности, Поташник М.М. Горе не от ума, а от его отсутствия. // Народное образование. — 2018. — № 8–9. — С. 41–50; Поташник М.М. К чему приводит гипертрофия образовательного надзора. // Народное образование. — 2017. — № 1–2. — С. 77–86.

по применяемым методам, если судить по воспоминаниям немногих выживших узников. А судя по сообщениям СМИ, многие из применявшихся в концлагерях методов сохранились в некоторых российских тюрьмах и по наши дни (доказательства можно видеть, в частности, в многочисленных публикациях на страницах «Новой газеты»).

В политической науке есть понятие *anticipatory obedience* — заведомая готовность подчиняться начальству. И то, что в Германии называлось *Gleichschaltung* — тотальное вовлечение масс, социальных, гендерных, профессиональных групп в политическую поддержку власти, мы наблюдали в последние годы в России. И лишь ошибочные шаги власти, допустившие множество заведомо антинародных реформ (повышение пенсионного возраста, НДС, цен на ГСМ вследствие «налогового маневра» и др.), влекущих резкое ухудшение экономического положения многих граждан России, привели к 2019 году к резкому снижению авторитета всех властных структур и даже самой готовности подчиняться начальству.

Осмелюсь высказать гипотезу, что управление современной российской системой образования всё больше напоминает управление людьми в концлагерях и называть это управление можно «Зомби-управлением». В текущей социально-экономической ситуации становится возможным восстание в этом «концлагере», поэтому рассмотрим подробнее аналогии в управлении людьми в классическом концлагере<sup>14</sup> и в российской системе управления образованием.

1. Взаимоисключающие правила, нарушение которых неизбежны. С моей точки зрения, это основа управления современной российской системой управления образованием, зомбирующая её субъектов.

<sup>14</sup> См. Б. Беттельхейм. Люди в концлагере // Электронный ресурс: [https://bookap.info/book/bettelheym\\_lyudi\\_v\\_kontslagere/load/fb2.shtm](https://bookap.info/book/bettelheym_lyudi_v_kontslagere/load/fb2.shtm)

В концлагерях с помощью «законных» правил создавали атмосферу постоянного страха быть пойманным. Люди были вынуждены договариваться с надзирателями или их помощниками из числа заключённых, впадая от них в полную зависимость. Ведь «проверяющие» могли обращать внимание на нарушения, а могли и не обращать — в обмен на те или иные услуги.

В российской системе управления образованием создана аналогичная система. Множество противоречащих друг другу законов, подзаконных актов, различных инструктивных писем и рекомендаций Министерства просвещения и других органов власти невозможно исполнить в полном объёме.

Одним из ярких примеров являются решётки на окнах, которые необходимо ставить в целях обеспечения безопасности и одновременно нельзя ставить в целях противопожарной безопасности (в результате стоят распашные решётки, которые фактически не обеспечивают ни того, ни другого). Ещё более яркий пример с ограждениями летних оздоровительных лагерей в лесах, где одновременно надо через неё пропустить посторонних в целях безопасности детей и обеспечить свободный проход граждан в лесу, особенно, если есть водоём, к которому также должен быть обеспечен свободный доступ<sup>15</sup>.

Однако наиболее ярким и действенным примером применения этого метода являются взаимоисключающие требования к школам СанПиН и ставшего обязательным нормативного подушевого финансирования образовательных учреждений.

Например, в Нижегородской области действует Закон Нижегородской области от 28.11.2013 № 160-З «О предоставлении органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Нижегородской области субвенций на исполнение полномочий в сфере

<sup>15</sup> См. подробнее Вифлеемский А.Б. Летний оздоровительный лагерь в лесу // Народное образование. — 2016. — № 2–3. — С. 122–129.

общего образования», согласно статьи 4 которого нормативы финансового обеспечения образовательной деятельности в рамках реализации федеральных государственных стандартов общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях определяются по каждому уровню общего образования в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, по каждому виду и направленности (профилю) образовательных программ с учётом форм обучения, типа образовательных организаций в расчёте на одного учащегося согласно приложению 1, за исключением норматива финансового обеспечения образовательной деятельности в рамках реализации федеральных государственных образовательных стандартов общего образования в малокомплектных образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы, финансирование которых не зависит от количества учащихся (далее — малокомплектные организации). Методика расчёта нормативов финансового обеспечения образовательной деятельности в образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы утверждена в качестве Приложения 1 к Закону Нижегородской области № 160-З.

Методикой утверждена **нормативная наполняемость классов** при расчёте норматива финансового обеспечения: в муниципальных общеобразовательных организациях — **25 человек**.

И школы финансируются за счёт средств субвенции из областного бюджета по установленному нормативу финансирования **исходя из нормативной наполняемости 25 человек в классе**. Средняя наполняемость классов в городе Нижнем Новгороде составляет 25,4 человека в классе.

Вместе с тем, согласно п. 4.9. СанПиН 2.4.2.2821-10, площадь учебных кабинетов принимается без учёта площади, необходимой для расстановки дополнительной мебели (шкафы, тумбы и другие) для хранения учебных пособий и оборудова-



ния, используемых в образовательной деятельности, из расчёта:

- не менее 2,5 кв.м на 1 учащегося при фронтальных формах занятий;
- не менее 3,5 кв.м на 1 учащегося при организации групповых форм работы и индивидуальных занятий<sup>16</sup>.

При этом, согласно пункту 10.1 СанПиН 2.4.2.2821-10, количество учащихся в классе определяется исходя из расчёта соблюдения нормы площади на одного учащегося, соблюдении требований к расстановке мебели в учебных помещениях, в том числе удалённости мест для занятий от светонесущей стены, требований к естественному и искусственному освещению.

В большинстве нижегородских школ (как и во многих школах других регионов России), исходя из требований СанПиН 2.4.2.2821-10 в классах должно быть 20–23 человека, но никак не 25 и более. Однако повсеместно введённое нормативное подушевое финансирование опирается, как правило, на цифру 25 учащихся в классе.

Многие нижегородские директора уже были оштрафованы за неисполнение СанПиН 2.4.2.2821-10. Затем Управление Роспотребнадзора по Нижегородской области стало обращаться в суд с исковыми заявлениями о понуждении школы выполнять данные нормы СанПиН 2.4.2.2821-10 и уменьшать количество учащихся в классах. Систему же нормативного подушевого финансирования при этом никто так и не изменил.

**2.** Как констатировал Бруно Беттельхейм, в концлагерях использовали чаще всего следующие три метода уничтожения всякой личной автономии. Первый — насильственно привить каждому заключённому психологию и поведение ребёнка. Второй — заставить заключённого подавить индивидуальность, чтобы все слились в единую аморфную массу. Третий — разрушить способность человека к самополаганию, предвидению и, следовательно, его готовность к будущему.

<sup>16</sup> Постановление главного государственного санитарного врача РФ от 29.12.2010 № 189 «Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях».

Одно из любимых занятий охранников концлагерей было заставлять людей делать совершенно бессмысленную работу, причём чтобы заключённые понимали отсутствие в ней смысла. Таскать камни с одного места на другое, рыть ямы голыми руками, создавать видимость порядка (заправлять постели определённым образом, как и в армии).

Различная бесконечная отчётность, многочисленные мониторинги, бесконечно проводимые федеральным и региональными министерствами, постоянные дублирующие друг друга запросы местных органов управления образованием заставляют администрацию школ и учителей вместо прямых обязанностей заниматься бессмысленным представлением информации «наверх». Этому же посвящено и написание вала бумаг, различных отчётов (которые потом никто не читает), требующихся от школ.

Если бы министр просвещения О.Ю. Васильева реально захотела бы снизить избыточную отчётность, то начинать надо с прекращения незаконных массированных проверок школ, скрытых под термином «приёмка школы». У каждой школы есть лицензия и никакого её ежегодного подтверждения не требуется, поэтому ежегодная приёмка школ является незаконной (она не предусмотрена действующими нормативными правовыми актами), однако она «освящена министерством» — рекомендована различными «методическими рекомендациями», не являющимися нормативными правовыми актами.

Кроме того, следовало бы запретить любые мониторинги, помимо официальной статистической отчётности (при необходимости система статистической отчётности могла бы быть усовершенствована), вместо этого мы видим вал всё новых и новых дублирующих друг друга мониторингов, собираемых органами управления образованием разных уровней.

Единые учебники, единые образовательные программы в дополнение к ФГОС подавляют индивидуальность школ, фактически уничтожая предусмотренную пока ещё законом академическую автономию образовательных организаций. Министерством провозглашён курс на «выравнивание» общего образования, мотивированный правами на «равный доступ к образованию», однако практика показывает, что такое выравнивание, особенно в отсутствие выделения необходимых ресурсов, происходит не за счёт подтягивания худших школ к лучшим, а за счёт снижения качества образования в лучших школах.

Единые учебники, единые образовательные программы и методы обучения — это очевидная всем не ангажированным министерством специалистам деградация системы образования. Ведь без разнообразия нет развития, а без развития не может быть качества образования. Любая монополия ведёт к ухудшению качества оказания услуг. Эти азы экономической мысли столь же действенны и в педагогике.

От авторских школ мы уже перешли к стандартным общеобразовательным учреждениям (особенно в Москве, где доведено до логического конца — произведён переход к «образовательным комплексам», лишённым почти полностью своей индивидуальности). И лишь немногие яркие директора «старой закалки», пользуясь своим заслуженным авторитетом, из последних сил сохраняют некоторую «нестандартность» своего учебного заведения.

В г. Нижнем Новгороде такое нестандартное учреждение — МАОУ СОШ 186 «Авторская академическая школа» (уникальность учреждения подчёркнута уже в её названии). На протяжении многих лет в городе Нижнем Новгороде эта школа просто демонстративно говорила об «особом пути» в образовании, используя нестандартные подходы при реализации образовательных программ. И объективным результатом такого подхода стало первое место в рейтинге, составленном в результате независимой оценки качества образования,

проведённой в городе. Одновременно и приехавший из Москвы новый, назначенный сверху, губернатор Нижегородской области решил, что именно эта школа наиболее подходит для его детей, что тоже можно считать заслуженной оценкой качества образования в этой школе, данной непосредственно высокопоставленным родителем.

Поэтому очевидно, что политика Министерства просвещения на проведение Ё-реформы «Выравнивание образования» направлена для образования отнюдь не элиты, которой такое «выравненное» образование категорически не нужно. И последствием этой реформы неизбежно следует снижение качества образования в стране.

Последствием реорганизации системы образования путём передачи школ на региональный уровень неизбежно станет их укрупнение (о московских образовательных комплексах говорят почему-то как о положительном примере, хотя какие-либо положительные результаты в плане роста качества образования общественности не представлены). Школа-конвейер, образующаяся в таком случае и обеспечивающая в лучшем случае «стандартное» образование, не является ученикоцентричной.

А. Шварценеггер говорил, что человек не рождается с чувством страха. Получается, что главная задача современной школы — привить страх, так же как его прививают педагогам.

В концлагерях узников заставляли поверить в то, что от них ничего не зависит. Для этого создавалась непредсказуемая обстановка, в которой невозможно что-либо планировать, и заставляли людей жить по инструкции, пресекая любую инициативу. Разве в российской системе образования не наблюдается та же самая практика?

Непредсказуемые результаты проверок КРУ, криминализирующих всё новые и новые действия руководителей муниципальных организаций. Непредсказуемое финан-

сирование и постоянные задержки в выделении средств. При наличии нормативов финансирования и планирования формально аж на 3 года выделение средств в запланированных размерах никто не гарантирует. А уж своевременное выделение средств (кроме заработной платы, да и то не во всех регионах) тем более.

Казначейство может продержат платёжные документы как угодно долго и вернуть их без исполнения, даже не представив мотивировки. И все должны понимать, что «денег нет», крутись, как хочешь. При этом директора школ уже начали получать решения о наложении административных штрафов за задержку оплаты по заключённым муниципальным контрактам. Одновременно, если появляются деньги (бывает, что 28 декабря!), их надо моментально потратить, представив при этом объёмный пакет документов.

Точно так же в концлагерях жесточайший распорядок дня постоянно подгонял людей. Если одну-две минуты промедлишь на умывании — опоздаешь в туалет. Задержишься с уборкой кровати (если она есть) — не будет завтрака, и без того скудного. Спешка, страх опоздать, ни секунды задуматься и остановиться...

Постоянные срочные мониторинги и вызовы на совещания не дают возможность директорам школ планировать работу, требуют постоянно заниматься не тем, чем надо, а тем, чем заставляет начальство (причём бессмысленность этих мониторингов и совещаний порой понятна даже тем, кто их собирает).

**3. Не смей смотреть и думать. Переступить последнюю внутреннюю черту.**

В концлагерях людей заставляли делать вид, что они ничего не видят и не слышат. В книге Бруно Беттельхейма описана такая ситуация: охранник пришёл в неистовство из-за якобы сопротивления и неповиновения, он избивает или даже убивает узника. Но посреди этого занятия он может крикнуть «Молодцы!» проходящей мимо рабочей колонне, которая, заметив экзекуцию, срывается в галоп, отворачивая головы в сторону, чтобы как можно скорее миновать злополучное место, «не заметив». И внезапный переход на бег, и повёрнутые в сторону головы совершенно ясно обозначают,

что они «заметили». Но это неважно, поскольку они продемонстрировали, что усвоили правило «не знать, чего не положено».

Самостоятельное существование начинается со способности наблюдать и делать собственные выводы. Не видеть того, что важнее всего, не знать, когда хочется знать так много, — самое разрушительное для функционирования личности. Более того, способность к верным наблюдениям и правильным умозаключениям, раньше служившая опорой личной безопасности, не только теряет смысл, но и создаёт реальную угрозу для жизни.

Заключённый, «заметивший» издевательство, наказывался, но это было ничто в сравнении с тем, что его ждало, если он хотел помочь потерпевшему. Такая эмоциональная реакция была равносильна самоубийству. И поскольку порой не реагировать было невозможно, то оставался только один выход: не наблюдать.

В зомби люди превращались тогда, когда отбрасывали всякую попытку осмыслить собственное поведение и приходили к состоянию, когда они могли принять всё, что угодно, всё, что исходило извне. «Те, кто выжил, поняли то, чего раньше не осознавали: они обладают последней, но, может быть, самой важной человеческой свободой — в любых обстоятельствах выбирать собственное отношение к происходящему». Там, где нет собственного отношения, начинается зомби.

К сожалению, именно такими зомби становятся всё больше и больше педагогов и администраторов школ. Разве можно в школах говорить о забастовке в связи с низким уровнем оплаты труда и высокой нагрузкой, превышающей нормативную?

Сама мысль о сопротивлении начальству вызывает у них страх, причём чиновники делают всё больше и больше для того, чтобы этот страх был обоснованным.

И если в депрессивных регионах, небольших населённых пунктах, где высокая безработица, страх потери работы естественно обоснованный, то московские чиновники его стали просто культивировать.

Журнал «Столичное образование»<sup>17</sup> сообщил о том, что, используя новые технологии — облачные системы, Департамент образования Москвы фактически ввёл «чёрную метку» для московских педагогов. Отметка «не рекомендован» проставляется директором в кадровой системе ДОГМ напротив фамилии «неблагонадёжного педагога» в момент его увольнения. Директор обязан её поставить в случае увольнения учителя «по статье», но также она ставится и по усмотрению работодателя в случае увольнения по собственному желанию. Педагог, получивший «чёрную метку», не может устроиться на работу ни в одно образовательное учреждение столицы, подведомственное департаменту. Департамент образования Москвы поступил хитро: эта метка носит «как бы» рекомендательный характер. Но в действительности за приём на работу педагога с «чёрной меткой» директора ожидают санкции, а сама метка снимается только по решению комиссии департамента.

В свою очередь директора школ находятся под постоянной угрозой увольнения за невыполнение любых указаний начальства. Для этого используется статья 273 Трудового кодекса РФ, а также срочные контракты, которые могут быть не продлены. И нет никакой солидарности директорского корпуса — их можно «отстреливать» — увольнять по одному, и практически никто «не пикнет».

Многие задаются вопросом: почему так мало из обречённых на смерть людей в концлагерях сопротивлялись? Тот же самый вопрос можно задать и работникам современной российской системы образования.

Говорят, что наступает момент, когда безликая толпа понимает, что «всё равно всех не убьют», и страх исчезает. Поэтому, веро-

ятно, что педагоги всё же когда-нибудь поймут, что министерство (федеральное, региональное, и даже РУО) всех не уволит. Что так работать в школе просто некому за такие деньги (по крайней мере за пределами Москвы, которая по социально-экономическому положению давно уже не часть России).

\* \* \*

Ольга Юрьевна Васильева не даром носит министерский портфель. Её предложения о проведении Ё-реформ уже потрясли до глубины души узкий круг и широкую общественность. Впрочем, учитывая ярую приверженность православию министра, решим, что чиновники Минпроса — люди все от Бога. Поэтому относиться к ним нужно как к святым, ну или хотя бы как к блаженным. Хотя и неизвестно, ниспосланы они нам в награду или в наказание, ведь как известно<sup>18</sup>, неисповедимы пути Господни. Ответ будет найден не в словах, а в деяниях министра и возглавляемого им министерства.

Пока что в прошлый и даже в позапрошлый век ведут реформы Минпроса России, а разница между Ё-мобилем и Ё-реформами заключается в том, что на Ё-мобиль известный олигарх потратил немного своих денег, тогда как Ё-реформы же миллионам людей попортят жизнь.

Остаётся надеяться, что, как и в случае с Ё-мобилем, результат Ё-реформ будет достигнут противоположный ожидаемому, а общественное внимание и противодействие педагогической общественности поможет этому. Ведь реализация предлагаемых министерством реформ влечёт за собой отнюдь не развитие, а ускоренную деградацию российской системы образования. В полном соответствии с переименованием Министерства просвещения, ставшего из министерства, устремлённого в будущее, министерством прошлого.

<sup>17</sup> <https://www.facebook.com/1637998936433250/posts/2308967142669756?sfns=1>

<sup>18</sup> О бездна богатства и премудрости и ведения Божия! как непостижимы судьбы Его и неисследимы пути Его! (Послание апостола Павла к Римлянам, гл. 11, ст. 33).