

УДК 37

## ДЕТСКОЕ НЕБЛАГОПОЛУЧИЕ: мифы и пути преодоления

**Оксана Анатольевна Милькевич,**

*и.о. заведующей кафедрой физического воспитания, доцент кафедры педагогики  
Государственного гуманитарно-технологического университета,  
кандидат педагогических наук, e-mail: miloka75@mail.ru*

- семья как субъект образования и профилактики детского неблагополучия
- формы взаимодействия учреждений образования и семьи

### Детское неблагополучие: анализ проблемы

Обращение к данным, представленным на сайте Федеральной службы статистики, позволяет утверждать о сохранении тенденции роста числа неблагополучных семей, а также детей, лишённых возможности удовлетворять потребности в полном объёме. Согласно официальным данным, по состоянию на 15.08.2019 года растёт число детей, проживающих в домашних хозяйствах со среднедушевыми денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; доля малоимущих домашних хозяйств с детьми до 16 лет составляет 81%

от общей численности малоимущих хозяйств; растёт численность детей в возрасте до 18 лет из отдельных категорий семей, имеющих право на получение мер социальной поддержки за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации. К этим данным следует добавить цифры, иллюстрирующие затраты времени родителями на уход и занятия с детьми (в сутки в среднем за день недели): мужчины — 33 мин, женщины — 2 часа 12 мин. Цифры статистики дополняются создаваемым в медиапространстве образом российской семьи, не имеющей достаточных средств для лечения и оздоровления, организации

разнообразного досуга, совместного времяпрепровождения с ребёнком. Многочисленные телевизионные ток-шоу «раскрашивают» этот образ историями крайней нужды отдельных семей в помощи специалистов и государства.

Ситуация семейного неблагополучия по внешним, формальным признакам (уровень доходов семьи, социальное положение семьи, жилищные условия, трудовая занятость родителей или лиц, их замещающих, состояние здоровья членов семьи) новым социально-педагогическим явлением назвать нельзя. История развития любого государства содержит периоды, в течение которых обострялись проблемы семьи и детства. В нашей стране самые близкие по времени — периоды послереволюционного становления социалистической республики, допленные голодными годами и неурожаем с 1921 по 1924, годы Великой Отечественной войны и послевоенный период, годы перестройки и становления обновлённой России. Понятны причины неблагополучия детей в обозначенные периоды, и не совсем объяснимы причины неблагополучия семьи и детства в настоящее время. К сожалению, вне поля научного изучения остаются внешне не наблюдаемые признаки неблагополучия (психологическое неблагополучие), степень проявления которых может выйти за рамки семейного круга, определяя изменение поведения человека в различных системах отношений — в школе, компании сверстников или друзей, на работе, в общественных местах.

Действующее законодательство сферы защиты детства (Федеральный закон № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», Национальная стратегия действий в интересах детей на период 2012–2017 годы и др.) определяет перечень мер по поддержке детства, а также регламентирует процесс взаимодействия отдельных субъектов системы профилактики.

Национальный проект «Образование» на период 2018–2024 гг. определяет совокупность федеральных программ (в том числе и федеральные программы «Поддержка семей, имеющих детей»), позволяющих решать задачу содействия успешному развитию и социализации подрастающего поколения.

Однако анализ научной литературы и опыта деятельности учреждений образования показал, что сложившиеся практики совместной деятельности различных учреждений и специалистов не обеспечивают гарантированного достижения благополучия детства.

Актуальны вопросы: что такое детское неблагополучие? каковы его первопричины? как решать эту проблему?

В зарубежных и отечественных исследованиях (исследования Фонда детского развития (США), Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ), Независимого института социальной политики (НИСП); отечественных учёных сформулированы следующие индикаторы детского неблагополучия: экономическое/финансовое благополучие семьи; состояние здоровья ребёнка и доступность медицинских услуг и услуг оздоровления; эмоциональное благополучие ребёнка; соблюдение прав детей. При этом авторы подчёркивают, что даже внешне благополучные семьи могут иметь деформированные внутрисемейные отношения.

Понятие «детское неблагополучие» — сложное, комплексное по природе, недостаточно разработанное с позиции его сущности и критериев оценки. Следует подчеркнуть, что полярные проявления изучаемого понятия (неблагополучие/благополучие) являются дискуссионными с позиции определения его критериев. Его можно рассматривать как состояние, взаимосвязанное с неблагополучием семьи, которое, в свою очередь, обусловлено социальным, экономическим, культурным и другими факторами. Понимание

подобной взаимозависимости характеристик общества, положения семьи и детства подчёркивают значимость профилактики детского неблагополучия с точки зрения обеспечения социальной безопасности и предупреждения дальнейшего распространения неблагополучия семьи и детства.

Детство, в силу социальной и психологической незащищённости, физической незрелости, невозможности защищать интересы и права самостоятельно, испытывает особую потребность во взрослых, готовых и способных помочь в реализации прав и гарантий со стороны государства. Однако сложившаяся практика социально-педагогической, психологической, педагогической, правозащитной деятельности иллюстрирует «заявительный» принцип оказания помощи ребёнку и семье, формализованный процесс оформления помощи, лишающий ценностного, личностно-ориентированного отношения со стороны специалистов и служб.

Деятельность субъектов системы профилактики, предусмотренной ФЗ № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», не охватывает внешне благополучные семьи, не содержит действенных критериев определения неблагополучия детей, кроме ориентации на работу с учётными категориями семей и детей, уже имеющих первичные признаки нарушения поведения отдельных членов семьи. На практике субъекты системы профилактики условно делятся на две группы: субъекты первого порядка (учреждения образования) и второго порядка (учреждения культуры, учреждения комитетов по физической культуре, спорту и молодёжной политике, учреждения социальной защиты). Такое условное деление полномочий в решении проблем детства предопределяет ведущую позицию детских садов и школ в работе с семьёй. На фоне множества задач образовательно-воспитательного характера, стоящих перед школой в рамках реализации стратегической цели («войти в десятку лидеров общего образования»), насколько возможно комплексно, системно организовать работу с семьями учащихся в рамках решения проблемы неблагополучия?»

Следует подчеркнуть, что детские сады, школы, учреждения дополнительного образования,

несмотря на загруженность, организуют родительские собрания, форумы, фестивали семейного творчества, детско-родительские клубы, академии родительского образования и иные формы работы.

### **Практики работы с семьёй в профилактике детского неблагополучия**

Предварительно изучив опыт деятельности учреждений образования на территории севера Пермского края (г. Березники, Соликамск, Чердынь, Соликамский муниципальный район), определён перечень наиболее распространённых форм взаимодействия с семьёй. Субъекты оценки форм взаимодействия с семьёй: практикующие специалисты учреждений образования и культуры — 471 чел.; 347 семей, состоящих на учёте внутри образовательного учреждения как социально неблагополучные; учащиеся 1–9-х классов (627 чел.). Методы сбора информации были дифференцированы в зависимости от возраста и включали в себя беседу (для учащихся 1–4-х классов), анкетирование (для родителей и практикующих специалистов), ранжирование (для учащихся 5–9-х классов).

По итогам оценки востребованности различными субъектами данных форм получены следующие результаты (табл. 1).

Как свидетельствуют данные, в оценке различными субъектами востребованности тех или иных форм взаимодействия нет абсолютных совпадений. С одной стороны, это может быть объяснено: различными целями, преследуемыми родителями, детьми и практикующими специалистами при взаимодействии в рамках определённой формы; разницей интересов и потребностей, определённых возрастом; социальным опытом личности. С другой стороны, подобное несовпадение предпочтений различных субъектов

Таблица 1

Формы взаимодействия учреждения образования с семьей	Субъекты оценки, %		
	Родители учащихся	Практикующие специалисты	Учащиеся
Фестивали детского творчества	57,92	85,13	81,33
Благотворительные концерты	66,28	53,2	33,49
Академия родительского образования/клубы для родителей/школы для родителей	53,31	86,8	36,68
Образовательные проекты/семинары	61,09	43,09	72,08
Конкурсные программы для семей	56,19	78,9	54,22
Творческие лаборатории/ научные лаборатории/ школы дарований	69,45	53,07	80,06
Семейные и детские праздники/ утренники	57,92	83,22	39,71
Интерактивные тематические площадки	73,19	59,87	81,81

при выборе форм взаимодействия снижает степень их мотивированности, активности и удовлетворённости подобной деятельностью.

Разработанная и апробированная методика оценки эффективности форм партнёрства учреждений культуры и образования позволяет дать комплексную экспертную оценку по совокупности показателей, отражённых в табл. 2. Экспертами выступали представители администрации учреждений — участники исследования, имеющие чёткое представление о целевой установке проводимых мероприятий, затрачиваемых ресурсах, способные оценить процесс подготовки, проведения и итоги.

Данные позволяют сформулировать следующие выводы.

1. Эффективность форм взаимодействия учреждений и специалистов с семьёй в целом может быть охарактеризована как «средняя».
2. Такие формы взаимодействия с семьёй, как благотворительные концерты, конкурсные программы для семей, характеризуются сле-

дующими значениями: показатели целевой направленности, содержательного единства, инновационности — «ниже среднего»; показатели технологичности и результативности — «выше среднего». Фестивальное движение, включающее фестивали различных видов и направленности, а также разнообразные праздники для детей и взрослых характеризуются значением «выше среднего» по совокупности всех показателей. Это может быть объяснено накопленным специалистами опытом проектирования и реализации подобных мероприятий, систематическим характером их проведения учреждениями образования.

3. По совокупности показателей целевой/ценностно-смысловой направленности, содержательного единства, инновационности, управляемости, затрачиваемых ресурсов, технологичности и результативности наиболее эффективными выступают такие формы, как академии родительства, клубная работа с различными категориями семей, разнообразные фестивали, праздники для семей и детей. Это может быть объяснено их изначальной направленностью на решение задач культурно-просветительской работы, содействия удовлетворению образовательных и культурных

Таблица 2

**Значения показателей эффективности форм взаимодействия учреждений и специалистов с семьёй**

Формы взаимодействия	Показатели эффективности форм взаимодействия (средние значения в баллах, максимальное значение по каждому критерию – 30)						
	целевая направленность	содержательное единство	инновационность	управляемость	затрачиваемые ресурсы	процессуальность	результативность
Фестивали детского творчества	22,3	20,46	24,4	19,3	19,3	24,4	19,3
Благотворительные концерты	17,2	17,67	14,18	16,5	13,49	21,4	16,74
Академия родительского образования/клубы для родителей/школы для родителей	26,7	24,65	25,6	23,02	23,02	26,97	23,02
Образовательные проекты/семинары	18,1	15,34	19,3	16,7	16,04	16,7	15,81
Конкурсные программы для семей	15,3	17,7	17,7	21,6	21,8	21,3	20,7
Творческие лаборатории/научные лаборатории/школы дарований	14,2	17,44	18,83	16,51	20	17,9	13,49
Семейные и детские праздники/утренники	22,09	19,76	20	20	21,62	22,8	17,44
Интерактивные тематические площадки	17,2	22,3	25,3	21,16	18,6	19,3	20

потребностей семьи и детства, формирования ценностно-смыслового пространства взаимодействия учреждения и семьи, включающего общечеловеческие ценности, нормы культуры и поддерживающего культурное своеобразие общества в целом.

Образовательные проекты/семинары, лаборатории (творческие, научные, проектные), характеризуются уровнем «ниже среднего» в результате изначальной ориентации в большей мере на образовательную деятельность с детьми.

Подчеркнём, что с позиции эффективного решения проблемы детского неблагополучия важным становится не только выявление интересов и предпочтений родителей и детей в тех или иных формах взаимодействия, но и формирование ценностного отношения к семье и детству как особым социально и личностно значимым для каждого человека явлениям. Ценно-

стный компонент задаёт логику проектируемых форм взаимодействия, их содержание, методы и средства реализации.

Полученные результаты и выводы определили возможность проектирования наиболее востребованных форм взаимодействия с семьёй и детьми.

### Перспективы решения проблемы

Наиболее распространёнными формами взаимодействия учреждений образования с семьёй выступают академии родительского образования, родительские образовательные сессии, клубы/школы для родителей, содержание деятельности которых направлено на обучение родителей тактикам конструктивного общения с ребёнком в кризисных ситуациях, принятия ребёнка, его возрастных

психофизиологических особенностей и ситуации развития, техникам и приёмам разрешения конфликтных ситуаций. Активно используются такие интерактивные формы, как: мастер-классы, флэшмобы, консультативные пункты, площадки презентации опыта семейного воспитания, родительские онлайн-форумы, квесты для родителей и детей и другие формы, которые обеспечивают сочетание культурно-просветительской, образовательно-воспитательной и культурно-досуговой составляющих, решая проблему профилактики неблагополучия семьи и детства.

Актуален вопрос организации совместного досуга семей с детьми. Эта проблема решается посредством обучения родителей приёмам совместной деятельности с детьми разных возрастов. Совместно специалисты учреждений образования и культуры информируют родителей о возможностях организации семейного досуга на базе библиотек, кинотеатров, музеев, охватывая не только выставки, встречи с писателями и поэтами, но и творческие мастерские (рукоделие, фотография, литературные кружки, просмотр и обсуждение исторических кинолент).

Особенность реализации подобных социально-культурных практик — их включение в пространство уже реализуемых проектов, использование возможностей учреждений культуры и культурно-исторического наследия территорий в возрождении и сохранении института семьи, трансляции культурных норм подрастающему поколению.

В городских парках г. Березники, Соликамск, Чердынь широко внедряется практика работы образовательно-культурных площадок (интерактивные площадки для детей и взрослых, химические лаборатории, музыкальные площадки, выставки под открытым небом, публичные лекции, мастер-классы для детей и взрослых). Подобные формы социально-культурной деятельности позволяют решать комплекс задач воспитательно-социализирующего, профилактического ха-

рактера, отражая в содержании и организации социально-культурное партнёрство управлений культуры и образования конкретных территорий. Каждое из представленных в территориях учреждение культуры — культурно-образовательным центром, ориентированным не только на привлечение возможно более широкой аудитории, но и на пропаганду базовых ценностей, в том числе ценностей семьи и детства. Безвозмездный характер проводимых мероприятий — условие привлекательности для самых разных социальных групп семей и детей.

Новая методика работы с детьми и родителями — мультаттракцион, который представляет собой взаимодействие специалистов с семьями и детьми, основанное на сюжете популярного мультфильма. Такое проектирование методики повышает её привлекательность для детей и одновременно позволяет родителям принять позицию ребёнка, взглянуть на мир с другой позиции, иной социальной роли. Организация взаимодействия с семьями и детьми строится вокруг сюжета мультфильма, что является и способом поддержания интереса и мотивации к предстоящей деятельности, и способом снятия напряжения и дискомфорта в обсуждении сложных внутрисемейных ситуаций за счёт переноса объекта обсуждения на вымышленную ситуацию или героя.

При запросе со стороны семьи групповые формы работы могут быть дополнены индивидуальными и групповыми консультациями. Форма проведения консультации может быть очной, заочной, дистанционной.

Средствами реализации обозначенных форм взаимодействия с семьёй и детьми могут быть:

- игровое моделирование типичных ситуаций в семье, их анализ и последующая рефлексия, позволяющие родителям освоить наиболее эффективные приёмы разрешения подобных ситуаций;

- обмен эффективными практиками семейного воспитания, организации досуга, формирования здорового образа жизни семьи;
- специально отобранные сюжеты и фрагменты литературных произведений (например, А. Грин «Алые паруса», М. Твен «Приключения Тома Сойера и Гекельберри Финна», П. Бажов «Серебряное копытце», их обсуждение, моделирование с помощью средств театральной или изобразительной деятельности и совместный поиск способов решения той или иной ситуации повышает компетентность родителей, формирует ценностное отношение к детству;
- приёмы работы с пластичными материалами (различные виды пластилина, глина), позволя-

ющие снять напряжение родителей, их негативные переживания.

Совместно с работниками учреждений культуры (кинотеатры, библиотеки семейного чтения) проведена серия встреч с родителями по организации совместного активного семейного досуга.

Изучение документации социальных педагогов и зам. директоров по ВР образовательных учреждений позволяет выявить динамику социального результата взаимодействия учреждений образования и специалистов с семьёй, показатели которого представлены в табл. 3.

Таблица 3

**Динамика показателей социального результата и социального эффекта социально-культурного партнёрства в профилактике детского неблагополучия**

Показатели оценки	Значение показателей, %			
	Пороговые значения	До ОЭР	Промежуточные результаты	После ОЭР
		2014/15 уч.г	2015/16 уч.г	2016/17 уч.г
Участие детей	85	77	81	85
Участие родителей	85	60	67	71
<i>Удовлетворённость участием</i>				
• детей	95	74	82	84
• родителей	90	68	70	75
• практикующих специалистов	95	76	84	88
<i>Демонстрация собственной активности</i>				
• детьми	–	45	52	60
• родителями	–	31	37	41
• практикующими специалистами	–	52	60	71
<i>Понимание детства как особой социальной группы, требующей особых мер помощи и поддержки</i>				
• родителями	–	51	62	68
• практикующими специалистами	–	65	71	82

Анализ представленных данных позволяет сформулировать следующие выводы.

**1.** Выявлена положительная динамика участия детей и родителей в различных акциях, проводимых в рамках социально-культурного партнёрства, что объясняется изначальной направленностью детей на реализацию активности и общения как ведущего вида деятельности детей дошкольного, младшего школьного и подросткового возрастов соответственно. Достаточно высокий процент участия детей определяется направленностью и формой социально-культурных активностей, учитывающих потребности детей.

**2.** Выявлена положительная динамика удовлетворённости участием в социально-культурных активностях детей, родителей, практикующих специалистов. Наибольший прирост (12%) выявлен в удовлетворённости практикующих специалистов, стимулирующих их самообразование, активность, понимание назначения и сущности, целевой направленности дел. Наименьший прирост (7%) удовлетворённости выявлен у родителей, что объяснимо объективной занятостью родителей и ориентацией образовательных учреждений на включение семей социально опасного положения и неблагополучных семей, изначально обладающих невысокой активностью.

**3.** Одинаковый прирост среди родителей и практикующих специалистов (17%) составляет такой показатель, как понимание детства как особой социальной группы, нуждающейся в мерах дополнительной помощи и поддержки.

Таким образом, детское неблагополучие — сложная, комплексная проблема, требующая консолидации усилий государства, общества, различных учреждений и ведомств. Предупреждение и минимизация негативного влияния различных факторов, определяющих возможность семьи в реализации воспитательного потенциала и удовлетворении потребностей ребёнка. Существующая система профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних не даёт гарантированных результатов, реализуемые субъектами профилактики активности носят контрольно-учётный характер. Недостаточное понимание субъектами профилактики и родителями ценности детства определяет выбор социально-культурных практик, подтвердивших свою эффективность в ходе исследования. В то же время подчеркнём, что большинство практик в работе с семьёй носят в настоящее время просветительский либо коммуникативный характер и требуют разработки деятельностных практик, направленных на формирование ценности труда. **НО**

## **Children's Ill-Being... Myths And Forms Of Interaction Between Educational Institutions And The Family**

Oksana A. Milkevich, acting head of the Department of physical education, associate Professor of the Department of pedagogy of the State University of Humanities and technology, candidate of pedagogical Sciences, e-mail: miloka75@mail.ru

**Abstract:** *The results of children's trouble study and ways to solve it. The conclusions indicated by the author reflect the prevailing theoretical principles, socio-pedagogical and socio-cultural practices that have varying degrees of effectiveness in solving the problem under consideration. Significant, in the opinion of the author, is the appeal to sociocultural practices that ensure the translation of culture and values in the space of interaction between educational institutions, culture and the family.*

**Keywords:** *family as a subject of education and prevention of children's problems, forms of interaction between educational institutions and the family.*