

НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА качества условий: кому нужна?

Из опыта работы муниципального общественного совета



Виктория Владимировна Антоновская,
*заведующая отделом музейной педагогики
Котласского краеведческого музея, кандидат
педагогических наук, г. Котлас, Архангельская
область, antvictoria@yandex.ru*



Ирина Николаевна Кириллова,
*педагог-психолог, методист, фрилансер, г. Котлас,
Архангельская область, kir.iri@yandex.ru*

Один из наиболее важных критериев оценки результатов работы образовательной организации — критерий качества, выражающийся в соотношении реальных результатов деятельности учреждения с поставленными целями, государственными стандартами и ожиданиями общества. В настоящее время можно проследить процессы создания условий участия всех заинтересованных сторон в процедурах разработки стратегий развития и оценки качества деятельности учреждений образования. Формирующийся механизм такого участия — независимая оценка качества работы образовательной организации и привлечение общественности к оценке качества в образовательной сфере.

- качество образования • родительская общественность • Общественный совет
- независимая оценка • открытость

Общественное участие в оценке школы

С.Е. Шишов и В.А. Кальней определяют качество образования как степень удовлетворения ожиданий различных участников процесса образования от предостав-

ляемых образовательным учреждением образовательных услуг или степень достижения поставленных в образовании целей и задач. Согласно этому определению, в процедуре оценивания деятельности образовательной организации важная роль

принадлежит родительской общественности¹. Ранее вопросы общественного участия в оценке школы рассматривались в работе Е.А. Руднева².

В г. Котласе Архангельской области распоряжением Комитета по образованию был создан Общественный совет по формированию независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности (далее — Общественный совет). В состав Общественного совета вошли представители педагогической общественности, администрации города, депутатского корпуса, средств массовой информации, активные родители. При выборе членов Общественного совета учитывались следующие критерии: авторитет среди населения и педагогической общественности, успешность в профессиональной деятельности, коммуникабельность и проявление интереса к системе образования, готовность работать на общественных началах.

На первых заседаниях Совета была определена основная стратегия его работы — изучение соответствия качества образования потребностям и интересам родителей как основным заказчикам предоставляемых образовательных услуг. Основным инструментом оценки было выбрано анкетирование родителей.

Безусловно, любая образовательная организация постоянно и в разных формах отчитывается о результатах своей деятельности, однако данные официальных отчётов не всегда отражают реальное положение дел. В связи с этим членами Совета были определены слабые, с точки зрения родителей, звенья в деятельности муниципальных образовательных организаций, т.е. были выделены блоки, по которым официальная статистика расходится с мнением родителей. В результате обсуждения единогласно было принято решение об изучении мнения родителей и детей по девяти направлениям, среди которых:

1. Качество школьного питания (разнообразие, вкусовые качества, объём порций, температура блюд и т.д.).

¹ Шишов Е.В. Школа: мониторинг качества образования / Е.В.Шишов, В.А.Кальней. — М.: Педагогическое общество России, 2000. — 320 с.

² Руднев Е.А. Гуманитарная общественная экспертиза в гражданском образовании // Школьные технологии. — 2002. — № 2 — С. 216–218.

2. Доступность и качество дополнительного образования (направления, разнообразие и качество внеклассной работы, формы внеурочной деятельности, платность/бесплатность кружков и секций и т.д.).

Независимая оценка проводилась раз в год по одному-двум направлениям в несколько этапов.

I этап — организационно-подготовительный — состоял из подготовки анкетного материала членами Совета, имеющими сертификат эксперта в сфере образования и обучения членов Совета процедуре проведения анкетирования.

За каждым членом Общественного совета была закреплена школа, в которой необходимо было провести анкетный опрос родителей и обработать полученную информацию. Распределение по школам проводилось таким образом, чтобы был исключён конфликт интересов. Было принято решение провести анкетирование во всех школах города (14 образовательных организаций), выбирая по одному классу с каждой нечётной параллели.

II этап — сбор первичной информации, на котором проводилось непосредственно само анкетирование. Для получения максимально достоверной и объективной информации мы работали с представителями родительских комитетов классов без привлечения администрации школ и учителей. К тому же заполнение анкет было анонимным. Данный формат взаимодействия был с интересом принят родителями. Это был один из самых сложных и энергоёмких этапов в работе.

Опыт Общественного совета

На этом этапе мы столкнулись с сопротивлением некоторых руководителей образовательных организаций, не готовых к проведению внешней оценки качества работы школы. Это выражалось через

отказ в организации встреч с представителями родительских комитетов и воспрепятствование передаче анкет родителями непосредственно членам Совета.

Тем не менее в анкетировании по разным направлениям принимали участие в среднем 15–18% родителей и детей. Например, по организации внеурочной деятельности были обработаны 1241 родительская анкета и 1070 детских, что составило 16% от числа родительской общественности и 17% — от числа учеников школ.

III этап — обработка первичной информации. Проводилась непосредственно членами Совета, которым были предложены разработанные экспертами таблицы первичной информации. Таблицы с первичной информацией по каждой школе аккумулировались у председателя Общественного совета, а затем передавались экспертам Совета.

IV этап — количественный и качественный анализ результатов.

V этап — подготовка аналитического материала и представление его общественности.

Итоговые результаты обсуждались на заседании Общественного совета, докладывались на коллегии Комитета по образованию, на совещании руководителей образовательных учреждений. Кроме того, для каждой образовательной организации, участвующей в анкетировании, была составлена аналитическая справка с учётом конкретных особенностей учреждения и с указанием предполагаемых причин полученных результатов, предлагались индивидуальные консультации для руководителей. Полученные результаты позволяли руководителю принимать точечные управленческие решения, которые могли максимально учитывать интересы и родителей, и детей конкретной образовательной организации.

Поскольку Общественный совет не ставил своей целью составление рейтингов школ города и тем более наказание школ с низкими показателями, в Комитет по образованию и

на совещании руководителей представлялись только обобщённые результаты мониторинга без указания показателей конкретных школ. Информация по конкретной школе предоставлялась только руководителю образовательной организации.

Приведём краткие результаты анкетирования по направлению «Организация внеурочной деятельности в школе».

26% родителей отметили, что их дети посещают бесплатные кружки в школе. Однако при этом о посещении бесплатных кружков говорят 35% учащихся. Можно предположить, что родители не всегда владеют достаточной информацией о дополнительной занятости своих детей. В среднем 63% родителей удовлетворены качеством посещаемых детьми бесплатных кружков.

12% родителей отметили, что их ребёнок посещает платные кружки в школе. При этом 43% опрошенных высказали неудовлетворённость количеством платных кружков.

В процессе исследования мы установили, что бесплатно в школе предлагается в основном посещение спортивных секций (38%). При этом 34% опрошенных детей хотели бы заниматься в фото- или киностудии, 30% — в танцевальной студии, 29% — в театральной студии, 23% — в физико-математическом кружке.

В разработанных Общественным советом анкетах всегда было поле для пожеланий детей и родителей.

К нашему удивлению, около 10% детских анкет (причём по всем изучаемым направлениям и из разных школ города) содержали просьбы: «Поговорите с нами!», «Разрешите подходить к учителю после уроков», «Учителя, разговаривайте с нами!» На наш взгляд, это очень серьёзный сигнал о проблемах современной школы.

Следует заметить, что не все руководители воспользовались возможностью получить результаты родительского и детского мнений

в своём учреждении. Возможно, это связано с нежеланием сопоставлять внутреннюю и внешнюю оценки деятельности школы. Родители не получали информацию. Стоит отметить, что неравнодушные руководители благодарили членов Совета за полезную работу, подготовленные рекомендации и были готовы к сотрудничеству.

По нашим наблюдениям, чаще всего работа проводилась только над тем направлением, которое курировала администрация города. Например, интерес администрации к организации школьного питания и полученные Общественным советом результаты позволили изменить существующую в некоторых школах плачевную ситуацию. В то время как проблемы организации внеурочной деятельности, к которым не было управленческого интереса, так и остались нерешёнными.

На наш взгляд, ценность нашего опыта заключается в том, что представленная модель независимой оценки:

- 1) ориентирована на конкретные интересы целевой аудитории (родительской общественности) благодаря качественному составу Общественного совета;
- 2) адекватно отражает существующую в образовании города ситуацию благодаря большому охвату родительской аудитории;
- 3) позволяет обеспечить открытость и независимость процедуры оценки качества условий осуществления образовательной деятельности благодаря добросовестности проведения оценочных процедур.

Независимая оценка оказалась нужна детям, поскольку позволяла высказывать своё мнение и надеяться, что взрослые его услышат. Родителям она тоже нужна, так как большинство из них хочет, чтобы в школе детям было интересно, радостно и комфортно. Но для этого родители должны участвовать в процессе оценивания, узнавать результаты и видеть изменения. Если второй и третий этапы отсутствуют, значимость оценки теряется. Руководители образовательных организаций получали инструмент, с помощью которого могли принимать точечные (конкретные) управленческие решения и тем самым существенно менять ситуацию в соответствии с запросами детей и родителей (основных потребителей образовательной услуги (детей и их родителей)). Однако, как показал наш опыт, данный инструмент не нужен ни руководителям школ, ни администрации города.

Мы предполагали, что наличие объективной независимой оценки позволит городской системе образования в целом определять ориентиры своего развития, создавать основу для эффективного использования материально-технических и финансовых ресурсов. К сожалению, наши предположения не оправдались, идея независимой оценки не была поддержана на городском уровне, и Общественный совет через четыре года перестал существовать. **НО**

Independent Assessment Of The Quality Of Conditions: Who Needs It? From The Experience Of The Municipal Public Council

Viktoriya V. Antonovskaya, head of the Department of Museum pedagogy Kotlas Museum of local lore, candidate of pedagogical Sciences, the town of Kotlas, Arkhangelsk area, antvictoria@yandex.ru

Irina N. Kirillova, teacher-psychologist, Methodist, freelancer, Kotlas, Arkhangelsk region, kir.iri@yandex.ru

Abstract: *The precedent of creating a public assessment of the quality of education. Public Council as a assessment body. Involvement of parents, teachers, students in the assessment procedure. The results of the conditions quality assessment. Public assessment and management decisions at the municipal level.*

Keywords: *quality of education, parent community, Community Council, independent evaluation, openness.*

Ispol'zovannye istochniki:

1. Shishov E.V. Shkola: monitoring kachestva obrazovaniya/ E.V.Shishov, V.A. Kal'nej. — М.: Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii, 2000. — 320 s.
2. Rudnev E.A. Gumanitarnaya obshchestvennaya ekspertiza v grazhdanskom obrazovanii // Shkol'nye tekhnologii. — 2002. — №2 — S. 216–218.