

# О НОВОМ СТАНДАРТЕ СОДЕРЖАНИЯ школьного образования, или Гладко было на бумаге, да забыли про овраги



**Евгений Александрович Ямбург,**  
заслуженный учитель РФ, доктор педагогических наук,  
действительный член (академик) РАО, директор  
московского Центра образования № 109, Москва

Стандарты образования — тема, которая не сходит со страниц российской периодики и обсуждения среди практиков. В статье представлена авторская позиция — человека образования.

• стандарт • содержание образования • условия • нормативные требования • лицензирование

## Новые стандарты — новые требования

Сколько себя помню, а в профессии я уже полвека, все или почти все всегда за редким исключением были недовольны школой. Разумеется, причины были разные, но одна из ведущих: школа постоянно отставала от жизни. Руководящие партийные постановления, которые требовалось неукоснительно выполнять, фиксировали это состояние и носили соответствующие названия: «Об укреплении связи школы с жизнью». Но, несмотря на партийные директивы, школа, как говорят сегодняшние подростки, не догоняла.

Иначе и быть не могло, ибо школьное образование по природе достаточно консервативная инерционная система. В этом одновременно коренятся её достоинства и недостатки. К примеру, наличие калькуляторов

позволяет не запоминать таблицу умножения, а текстовый редактор в компьютере не «заморачиваться» (выражение современных подростков) запоминанием правил орфографии и пунктуации. Но школа, что правильно, с героическим упорством требует от учеников, преодолевая их сопротивление, эти «архаичные» знания.

Но в последние годы бег времени ускорился невероятно. Сейчас даже дошкольники работают с 3D ручками, занимаясь прототипированием, учащиеся начальной школы с удовольствием работают с робототехникой. На дворе двадцать первый век, успевай поворачиваться. Все эти новшества никак не отменяют обучение математике и грамоте. Должен сказать, что пока совмещать решение традиционных и инновационных задач удавалось.

Доказательство — независимые международные рейтинги (PISA), где наши учащиеся начальной школы опережают ровесников в развитых западных странах. Произошло это благодаря постепенному внедрению ФГОСов. ФГОС — это федеральный государственный стандарт образования. На эту работу ушло больше пяти лет. Кажалось бы, начатую работу необходимо спокойно продолжать. Ну ни тут-то было.

Внезапно на головы детей и учителей вместо успешно внедряемого ФГОСа решили обрушить новый, наскоро слепленный стандарт содержания образования, авторы которого не имеют ни малейшего представления ни о реальных возможностях детей, ни о тех конкретных условиях, в которых существует современная российская школа. Оставим за скобкой, какие коммерческие или иные посторонние корыстные интересы стоят за этим безграмотным путаным документом, занимающим 368(!) страниц. Но авторы попытались, что называется, «впихнуть в него не впихиваемое».

Судите сами. Начнём с условий реализации ФГОС, которые прописаны в документе. Позиция крайне опасная, поскольку документ имеет законодательную силу. Дело в том, что несоблюдение условий реализации стандарта приводит к отказу школе в выдаче лицензии на образовательную деятельность, что жёстко контролируется проверяющими инстанциями, включая прокуратуру. Так, мне, директору, ведущему образовательную деятельность не только в обычной школе, но и на базе клиники, где лежат дети с онкологическими заболеваниями, пришлось долго доказывать, что отсутствие спортивного зала для детей, прикованных к постели, не является основанием для отказа в их обучении. В новом стандарте чётко перечисляются материально-технические условия, необходимые для преподавания физической культуры:

- спортивный зал;
- помещения для индивидуальных и групповых тренировок;

- помещения для содержания, обслуживания и ремонта спортивного оборудования;
- тренажёрный зал;
- стадион.

В крупной московской школе всё это есть. Но надо жить, как сказал поэт, «под собою не чуя страны», чтобы не иметь представления о том, что очень многие школы до сих пор не имеют не только помещений для ремонта спортивного оборудования, но и просто спортивных залов. Разумеется, и эти школы будут как-то обучать детей физкультуре. Но при этом директора будут регулярно получать грозные предписания и платить штрафы за невыполнение условий реализации стандарта.

Столь же абсурдными выглядят материально-технические условия для занятий искусством:

- концертный зал;
- помещения для репетиций;
- помещения для содержания, обслуживания и ремонта музыкальных инструментов;
- хоровые классы, классы, оборудованные специальными станками.

Остаётся лишь посочувствовать тем школам, включая сельские (а их большинство в стране), ученики которых не получают законного права ставить школьные спектакли.

Переведём дух и остановимся на перечислении фантазий, выдвигаемых авторами стандартов в качестве нормативных требований.

Гораздо опасней выглядят требования к результатам освоения учебных предметов, которые также чётко прописаны в документе. Так, в результате изучения иностранного языка в начальной школе дети должны освоить пять тысяч лексических единиц. И это при двух часах в неделю, отводимых на этот предмет.

Ещё более «трогательно» выглядят требования к результатам предмета «Изобразительное искусство». Дети, оказывается, должны освоить:

- модуль «Декоративно-прикладное искусство»;
- овладеть графическим дизайном;
- освоить модуль «Скульптура».

Завершает всё это пиршество фантазий модуль «Азбука цифровой графики».

Кому же придётся заниматься столь бурным развитием детишек? Обычному учителю начальной школы, не имеющему специальной подготовки. Ему в мгновение ока предстоит стать искусствоведом, дизайнером и графиком.

Добавим к этому, что на изучение изобразительного искусства в начальной школе выделяется всего один (!) час в неделю. Существующие санитарные нормы запрещают перегружать маленьких детей.

### **Новые результаты образования в начальной школе**

Теперь рассмотрим требования к результатам обучения младших школьников по математике. Они также явно завышены, что является следствием механической склейки двух разных подходов к изучению математики в начальной школе, базирующихся на разных принципах: традиционном и развивающем обучении. Между тем в настоящее время школа может позволить себе выбрать лишь один бесплатный учебник: М.И. Моро (традиционный подход) или Л.Г. Петерсон (развивающее обучение). Предложенный авторами стандартов «гибридный» подход приводит к путанице и дезориентации как учителей, так и детей. Допустим, школа приобрела учебник М.И. Моро, но тогда наблюдается системный сбой в изучении математики с первого по четвёртый класс включительно. Конкретно это выглядит следующим образом.

Дополнение к требованиям по математике. Критические замечания. Механический перенос требований к сформированности умений из учебника Л.Г. Петерсон в учебник М.И. Моро невозможен и по причине приобретения образовательной организацией только одного бесплатного учебника, а не двух и более.

## ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

### *1-й класс.*

- Счёт двойками, пятёрками, разбиение чётного числа в пределах 20 пополам — требование учебника Л.Г. Петерсон, а не М.И. Моро.

### *2-й класс.*

- Переместительные свойства умножения иллюстрировать на клетчатой бумаге не обязательно.

- Использование при решении задач единицы стоимости копейки — анахронизм. (Может быть использовано для ознакомления как денежной единицы).

- Выполнять прикидку и оценку результата измерений возможно при изучении материала из учебника Л.Г. Петерсон.

- Определять математические закономерности, делать логические рассуждения и выводы, использовать столбчатые диаграммы возможно только в учебниках Л.Г. Петерсон.

### *3-й класс.*

- Проверки результатов вычислений, в том числе с помощью калькулятора, нет ни в одном учебнике. Возможно знакомство с данным техническим устройством.

- В учебнике М.И. Моро (программа «Школы России») нет упражнений, заданий и прочего учебного материала на распознавание и конструирование верных (истинных) и неверных (ложных) утверждений со словами «все», «некоторый», «каждый», а также на построение логических рассуждений с использованием изученных связей.

- Структурировать информацию, заполнять простейшие таблицы по образцу возможно по учебнику М.И. Моро

и Л.Г. Петерсон, а достраивать столбчатые диаграммы, дополнять чертежи данными возможно, обучаясь по учебнику Л.Г. Петерсон.

*4-й класс.*

- Решать текстовые задачи в несколько действий, выбирать при решении подходящие способы вычисления, сочетая устные и письменные, оценивать полученный результат по критериям: достоверность, реальность — умение, формируемое с использованием учебника Л.Г. Петерсон.

Все эти замечания могут показаться мелочами и придирками, но только не профессионалу, твёрдо стоящему на земной школьной почве. Вот уж воистину, гладко было на бумаге, но забыли про овраги.

Несколько лучше обстоит дело с требованиями к результатам изучения родного языка в начальной школе. Но и здесь не обошлось без недоразумений. Чёрт, как известно, таится в подробностях. А подробности таковы.

Содержание базовых знаний, необходимых при обучении в начальной школе, должно быть дополнено следующими пунктами.

*1-й класс.*

- Правила переноса;
- Правописание в словах НЧ, РЦ, ЦН, помимо ЧК, ЧН, ЧТ;
- Безударная гласная проверяемая и непроверяемая гласная в корне слова;
- Парная согласная на конце слов;
- Умение подбирать проверочные слова к словам с изученной орфограммой;
- Умение самостоятельно ставить ударение в словах.

*2-й класс.*

- Обозначение на письме мягкости согласных звуков буквой Ь не только в середине слова, но и в конце слова.

*3-й класс.*

- Разбор не только звукобуквенного анализа, но и частично фонетического с указанием, например, парности согласного звука;
- Правописание удвоенной согласной;
- Правильная постановка ударения в словах в соответствии с нормами современного русского литературного языка с использованием орфоэпического словаря (если есть) учебника и других источников;
- Приведение в соответствие перечня слов для запоминания, которые в словарях и учебниках разных авторов не совпадают;
- Необходимо включение слов-неологизмов, широко употребляемых в современном мире.

*4-й класс.*

- В изучение включить простые и сложные предложения;
- Выполнять упражнения в правописании сложных слов с соединительной гласной.

Без этих уточнений, очевидных для практикующего учителя, базовые знания выпускников начальной школы будут неполными, что мгновенно выяснится при их промежуточной аттестации.

Наконец, вызывает удивление тот факт, что авторы стандарта начальной школы игнорируют то обстоятельство, что в соответствии с Законом об образовании РФ дошкольное образование сегодня признано уровнем образования, и работа там уже не сводится только к уходу и присмотру. Следовательно, в стандарте необходимо обозначить линию преемственности в работе дошкольного учреждения и начальной школы. Но её там нет.

Познакомил коллег — директоров школ, что трудятся на земле с содержанием документа, и получил обратную связь. Намеренно привожу отзывы руководителей сельских школ и небольших поселений.

Они в первую очередь хлебнут лиха, если данный полуфабрикат вступит в действие.

— На какой планете живут разработчики стандартов образования? Удивительное невежество. Удивительная утопия. Удивительное незнание проблем современного подростка (чего стоит идея о цифровом формате занятий физической культурой!). «Реформы находятся на таком этапе, на котором они не видны», — заявил однажды мастер афористичных несоответствий В.С. Чёрномырдин. Что ж, у нас, к сожалению, и такое бывает.

*Директор МБОУ «Новониколаевская СОШ № 2» Ольга Генриховна Горемыкина*

— Не согласиться с трактовкой Е.А. Ямбурга новых стандартов образования нельзя. Большинство школ (и не только сельских!) не смогут осуществлять образовательную деятельность: лицензироваться будет невозможно. Если говорить о предметном содержании нового стандарта, то, думаю, оно перегружено всем: новыми модулями, количеством понятий и терминов, которые не соответствуют ни возрастным особенностям детей, ни времени, отводимому на изучение предмета. Даже если очень размахнуться и допустить внедрение нового стандарта, это приведёт к погоне за освоением предметного содержания, а не к качественному образовательному результату, к образованию как таковому.

*Н.В. Белоусова, директор МБОУ «Новониколаевская СОШ № 1»*

— Введение дополнительных модулей потребует сокращения уже существующих программ по предметам и большего спроса на репетиторов. У нас не всё ладно с освоением первого поколения ФГОС, давайте честно признаемся, а тут такая идея! Не сомневаюсь, что на новых стандартах кто-то заработает немало денег. Покойный Б. Немцов точно заметил, что реформы начинаются там, где кончаются деньги. Но при чём здесь дети, учителя, родители?

*И.Г. Пегова, директор МБОУ «Комсомольская СОШ»*

— При тех требованиях, которые изложены в новом стандарте содержания образования,

сельская школа обречена на закрытие. А нет школы — нет села, что бы там ни твердили аналитики.

Быть страшно далёким от народа можно по-разному. Можно как декабристы, прошедшие войну 1812 года и поплатившиеся за свои идеи свободой и жизнью. И отдалённость их идей от народа условна, ведь сами они, как личности, с их ошибками и заблуждениями, весьма нам близки. А можно быть далёким, как авторы стандарта содержания образования: сидя в уютных кабинетах, в столичных городах, не видя школы, родителей, детей, потеряв всякое представление о реальной жизни. Идея пагубна, сами — анонимные утописты. Страшно (простите за это слово), что эти люди могут влиять на образовательную политику.

*В.Н. Судакова, директор МБОУ «Дуплятская СОШ»*

— Расписали «красиво», но — УТОПИЯ! И даже как-то страшно! А здоровые ли люди это составляли?!

А если бы господа «новаторы» рассказали, КАК этому научить, КАК создать столь совершенную образовательную базу, им бы цены не было.

Подобный «документ» не в спам сбросить надо, а сразу в корзину, а лучше переустановить систему!

Не люблю давать оценки, комментировать... Но тут, как говорится, нет слов! Одни эмоции! ЗАЗЕРКАЛЬЕ!

*Учитель начальных классов Новониколаевской СОШ № 2 Светлана Литвинова.*

Серьёзные претензии есть и к содержанию стандарта основной школы. Но это уже тема отдельного разговора.

Е.А. Ямбург. **О новом стандарте содержания школьного образования, или Гладко было на бумаге, да забыли про овраги**

К чести Российской академии образования этот новый документ у большинства коллег вызвал отрицательную оценку. Но академики народ деликатный, и потому вынесли вердикт — доработать. Я же, работающий на земле, не могу позволить себе подобной деликатности. Не доработать, а сбросить в спам, дабы не искушать никого из тех, кто имеет отношение к образованию. Между тем ретивые издательства уже дали поручения авторам учебников переработать их под новый (ещё не принятый!!!) стандарт. Грядёт госзаказ, огромные тиражи новых

учебников с соответствующими гонорарами авторам. Кто не успел — тот опоздал. Рынок диктует свои законы. Дети не в счёт.

Как такое возможно в государственных школах? Всё дело в отсутствии гласности. Кто авторы нового документа? Тайна сия велика есть. Между тем человек, поставивший фамилию под таким позорным документом, рискует репутацией. А она в профессиональном сообществе по-прежнему дорогого стоит. **НО**

## **About The New Standard Of Content Of School Education, Or It Was Smooth On Paper, Yes Forgot About Ravines**

Eugeny A. Yamburg, honored teacher of Russia, doctor of pedagogical Sciences, full member (academician) of the RAO, Director the Moscow center of education № 109, Moscow, Russia

**Abstract.** *Changes in school standards. New requirements for conditions and results. Critical assessment and opinions of practitioners. The future of education.*

**Keywords:** *standard, educational content, conditions, regulatory requirements, licensing.*