



# О МЕТОДИЧЕСКИХ ПИСЬМАХ ПО ПРЕПОДАВАНИЮ ПРЕДМЕТОВ С УЧЁТОМ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ 2005 ГОДА<sup>1</sup>

Департамент государственной политики Минобрнауки России сообщает, что в соответствии с решением Учёного совета Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) подготовлены 10 методических писем по преподаванию учебных предметов с учётом результатов ЕГЭ 2005 г.

Методические письма обсуждались членами научно-методических советов (далее — НМС) ФИПИ, в которые входят представители учреждений высшего профессионального образования Москвы, Санкт-Петербурга и других регионов, Российской академии наук, Российской академии образования, члены научных редакций профессиональных изданий. Письма согласованы с председателями Научно-методических советов по учебным предметам, проанализированы членами Учёного совета и утверждены на заседании Учёного совета ФИПИ.

*Директор Департамента*

*И.И. Калина*

## О преподавании литературы в средней школе с учётом результатов Единого государственного экзамена 2005 года Извлечения

*Научный руководитель: заместитель директора Федерального института педагогических измерений, кандидат педагогических наук Г.С. Ковалёва.*

*Письмо подготовлено членами федеральной предметной комиссии разработчиков контрольных измерительных материалов для ЕГЭ по литературе доктором педагогических наук С.А. Зининым, кандидатом педагогических наук Э.А. Красновским, Л.Н. Горюховской.*

1

См. также:  
НО. 2006. № 6.

В течение трёх лет экзаменационная модель ЕГЭ по литературе существенно корректировалась с учётом промежуточных итогов эксперимента и изменения нормативных документов (контрольные измерительные материалы по литературе разрабатываются



на базе обязательных минимумов содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе, утверждённых приказами Минобрнауки России № 1236 от 19.05.98 г. и № 56 от 30.06.99 г., и на основе государственного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования, утверждённого приказом Минобрнауки России № 1089 от 5 марта 2004 г.).

В эксперименте создаётся система объективного оценивания учебных достижений школьников по предмету. Знакомство учителей и методистов с новыми методическими подходами к итоговой аттестации по литературе, с анализом результатов экзамена в формате ЕГЭ поможет расставить дополнительные акценты при организации процесса обучения, будет совершенствовать формы контроля знаний по литературе, традиционно используемых в школьной практике.

### Описание модели экзамена по литературе в форме ЕГЭ

Единый госэкзамен по литературе в 2005 г. проводился на основе **новой экзаменационной модели**, в которой в большей степени, чем в прежней версии, была реализована установка на работу с художественным текстом. Целесообразность введения в экзаменационную практику новой версии ЕГЭ по литературе была продиктована необходимостью устранить ряд недостатков модели предыдущего года: перегруженность структуры частным фактологическим материалом, наличие двух развёрнутых письменных работ. Новая модель экзаменационной работы в большей мере приближена к реальной школьной практике изучения предмета. Задания с выбором ответа и с кратким ответом, ранее ориентированные на проверку знания частных компонентов школьного литературного курса, в экзаменационной версии 2005 г. были отнесены к конкретным художественным текстам и систематизированы в соответствии с общей структурой анализа.

В экзаменационной работе 2005 г. выделены **четыре части**, каждая из которых была ориентирована на выявление конкретных аспектов уровня подготовки выпускников по литературе. В первой, второй и третьей частях выпускникам предлагались для анализа три текста: фрагмент эпического произведения, текст стихотворения, фрагмент пьесы. К каждому тексту прилагались задания, позволяющие проверить не только знание конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанрово-родовой специфики.

Приведём несколько примеров заданий, с помощью которых проверялось умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (жанр, композиция, тематика, герои и события, различные средства художественной изобразительности, приёмы раскрытия авторской позиции). Так, в заданиях с выбором ответа (А) к фрагменту романа И.А. Гончарова «Обломов» экзаменуемым предлагалось

выбрать правильный ответ в определении жанра произведения, места фрагмента в романе, тематики фрагмента, а также в выявлении мотивов, вызвавших «лежание» героя.

К стихотворению Ф.И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...» задавались вопросы о жанровой разновидности лирики, к которой относится стихотворение, об основной теме, об особенностях лирического сюжета, об эмоциональном тоне стихотворения и лирическом герое.

Задания с кратким ответом (В), предлагавшиеся к каждому из фрагментов и к тексту стихотворения, направлены на осмысление художественных особенностей произведения: изобразительно-выразительных средств языка (эпитет, метафора, сравнение); приёмов раскрытия характеров и внутреннего мира героев (портрет, пейзаж, деталь), различных форм выражения авторской позиции или особенностей строения текста (повтор, интонация, инверсия и их смысл), а также на осмысление типологии героев и особенностей литературных направлений, в русле которых создавались произведения. Так, в заданиях такого типа к фрагменту романа И.А. Гончарова «Обломов» требовалось назвать художественный приём, усиливающий впечатление о неизменности, неподвижности жизни героя (повтор слова); назвать термин, которым обозначают художественное описание внутреннего убранства помещений (интерьер); указать изобразительно-выразительное средство языка на примере из текста — «чистый вкус», «тяжёлые неграциозные стулья» (эпитет); назвать элемент художественного образа, подробность, помогающую раскрыть характер героя (деталь). Подобные задания предлагались и к стихотворению (Часть 2), и к сцене из драматического произведения (Часть 3).

Последнее задание каждой из первых трёх частей работы (С1, С2, С3) предполагало выход в широкий литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента)



включалась в литературные связи курса. Опора на внутрипредметные связи изученного курса позволила обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Такие задания требуют создания связного текста (не более 4–6 предложений). Так, к фрагменту рассказа И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» был предложен вопрос: «Что символизирует судьба господина из Сан-Франциско и кто ещё из писателей XX века обращался к теме «сытых»?» В ответе предполагались самые общие выводы, касающиеся проблематики рассказа с обозначением писательских имён, а по возможности и произведений, созвучных этой проблематике.

К сцене из комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» (первая встреча городничего и Хлестакова в гостинице) был адресован вопрос: «На чём основан комизм приведённой сцены и в каких произведениях русской классики встречаются подобные комические ситуации?» Выполняя задание, выпускники должны были указать на непонимание героями друг друга, вызывающее комический эффект, а также назвать одно-два произведения русской классики, в которых также есть сцены, построенные на комизме «неузнавания», приёме «кто про что».

Последняя (4-я) часть экзаменационной работы требовала развёрнутого высказывания на литературную тему проблемного характера. Экзаменуемым предлагался на выбор один из трёх вопросов, каждый из которых представлял одну из эпох развития отечественной литературы: первую половину XIX века, вторую половину XIX века, XX века (тем самым к отработанному в частях 1–3 материалу добавлялся ещё один содержательный компонент проверяемого курса). Приведём задания такого типа: «Почему повесть А.С. Пушкина, главным событием которой стало Пугачёвское восстание, озаглавлена «Капитанская дочка»?» (С4.1), «Что страшней для автора поэмы «Кому на Руси жить хорошо»: помещи-

чий деспотизм или добровольное холопство?» (С4.2), «В чём проявляется гуманизм «жесточкой прозы» М.А. Шолохова?» (по роману М.А. Шолохова «Тихий Дон») (С4.3).

Относясь к заданиям высокого уровня сложности, проблемные вопросы стимулируют самостоятельную мысль учащихся, выявляя уровень знания ими содержания произведений и истории литературы. Отвечая на вопрос, выпускник должен был изложить свою версию решения предлагаемой проблемы, высказать собственную точку зрения на мотивы поведения или истоки характера героя, на отношения между персонажами, выявляя авторскую позицию. Опираясь на содержание произведения, экзаменуемый должен обосновать свои суждения, обратиться к различным элементам его художественной формы.

Таким образом, экзаменационная работа по литературе в структурном отношении базировалась на системе поэтапной проверки умений выпускников воспринимать и анализировать художественные произведения с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера. Она включала задания разных типов (с выбором ответа, с кратким ответом, с ограниченно развёрнутым ответом к трём различным художественным текстам) и завершалась ответом на проблемный вопрос в жанре мини-сочинения. На выполнение всей работы отводилось 4 часа (240 минут).

Не менее важен вопрос о соответствии разрабатываемых экзаменационных материалов задачам профильного обучения. Экзаменационная модель по литературе включает в себя базовую часть (задания с выбором ответа и с кратким ответом) и материал повышенного или высокого уровня сложности (задания, требующие развёрнутого ответа на предложенный вопрос). Разноуровневый принцип построения экзаменационной модели позволяет выявить как основные образовательные достижения учащихся по предмету, так и специфику их «образовательной траектории», т.е. ориентированности на определённую область знаний, соответствующий вуз.

В целом можно утверждать, что новая модель экзамена по литературе стала движением вперёд: она ориентирует учащихся на целенаправленную работу с текстом литературных произведений и вместе с тем позволяет выявлять пробелы в подготовке выпускников по предмету.

### **Система оценивания экзаменационной работы и рекомендации по её использованию в практике работы учителя**

Эффективность экзаменационной модели зависит от многих факторов, ведущий среди которых — максимальная приближённость технологии оценки образовательных достижений к специфике учебной дисциплины. В эксперименте целенаправленно создавалась система объективного оценивания учебных достижений школьников по литературе. Наиболее важная часть



этой системы — разработка критериев оценки связных ответов экзаменуемых (кратких и развёрнутых письменных работ), отражающих различные уровни образовательных достижений учащихся.

Задания с кратким связным ответом (С1, С2, С3) оценивались с точки зрения точности и полноты ответа: для оценки был выдвинут общий критерий, имеющий четыре градации (от 0 до 3 баллов). Максимальный балл экзаменуемый мог получить, если обнаружил понимание специфики задания и, отвечая на центральный вопрос, включил рассматриваемое произведение в литературный контекст, т.е. назвал не менее двух произведений или имён писателей, в творчестве которых нашла отражение названная проблема, или присутствует названный мотив, или используется сходный художественный приём (при этом фактических ошибок и неточностей в ответе быть не должно). Всего за выполнение заданий С1 — С3 ученик мог получить 9 баллов.

Развёрнутый ответ на проблемный вопрос (С4) оценивался по пяти критериям, каждый из которых имел четыре градации (от 0 до 3 баллов):

1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе (максимальный балл выставляется, если экзаменуемый обнаруживает понимание проблемы; формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; демонстрирует знание проблематики произведения и обоснованность суждений; фактические ошибки отсутствуют).
2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями (максимальный балл выставляется, если выпускник показывает уместное владение теоретико-литературными знаниями на терминологическом уровне, необходимом для анализа литературного материала).
3. Обоснованность привлечения текста (максимальный балл выставляется, если текст рассматриваемого произведения привлекается обоснованно и достаточно разносторонне: приводятся цитаты с комментариями к ним, даётся пересказ микротема текста с их оценкой, делаются разного рода ссылки на изображённое в произведении).

4. Последовательность и логичность изложения (максимальный балл выставляется, если части высказывания логически связаны, мысль развивается от части к части, нет нарушений последовательности и необоснованных повторов).

5. Следование нормам речи (максимальный балл выставляется, если допущено не более одной речевой ошибки).

Среди пяти позиций, по которым оценивалось мини-сочинение, первая позиция (содержательный аспект) главная. Если при проверке экзаменационной работы по первому критерию выставлялся 0 баллов, задание Части 4 считалось невыполненным и дальше не проверялось. Успешно справившийся с заданием выпускник мог получить 15 баллов.

Эти критерии могут представлять интерес для учителей и методистов при оценке сочинений на литературную тему, а также при совершенствовании различных форм контроля знаний по литературе.

Результаты единого экзамена по литературе были представлены в виде аттестационных отметок по пятибалльной шкале и в тестовых баллах по стобалльной шкале для представления при поступлении в вузы. Пересчёт результата, полученного по 100-балльной шкале, в аттестационную отметку производился по следующей схеме: отметка «2» выставлялась, если экзаменуемый набирал от 0 до 33 баллов, «3» — от 34 до 50 баллов, «4» — от 51 до 66 баллов и «5» — 67 и более баллов.

Стабильность результатов экзамена объясняется опытом проведения ЕГЭ и преемственностью новой экзаменационной модели по отношению к прежней. Полученные общие результаты находят объяснение также на основе сравнительных показателей выполнения заданий разного типа. Тот факт, что задания с выбором ответа в новой модели экзамена ориентированы на художественный текст и близки материалу, который предлагается в процессе изучения литературы в школе, объясняет, почему эти задания в 2005 году выполнены значительно лучше, чем раньше; причём достаточно высокие результаты выполнения заданий этого типа во всех регионах, где проводился ЕГЭ.

По сравнению с результатами ЕГЭ предыдущего года учебные достижения выпускников улучшились по ряду разделов курса: по творчеству Н.В. Гоголя, Л.Н. Толстого, лирике Ф.И. Тютчева и А.А. Фета, по роману М.А. Шолохова «Тихий Дон», по лирике А.А. Блока. При этом средний результат выполнения заданий с выбором ответа, проверяющих навыки работы с художественным текстом, составил в 2005 г. 73,7.

В сравнении с предыдущим годом не имеет значимых различий качество



выполнения тестов с кратким ответом, проверяющих умение выявлять особенности художественной формы произведений, знание и понимание базовых теоретико-литературных понятий на примерах предложенных текстов. С этими заданиями справилось около 55% выпускников. Учитывая простоту и ясность вопросов, такой результат для отечественной школы можно считать не очень высоким. Отметим, что немалую трудность вызывали у выпускников задания, требовавшие найти изобразительно-выразительное средство в конкретной части текста и указания термина, обозначающего это средство.

Задания с ограниченно развёрнутым и полным развёрнутым ответом, составляющие содержательное ядро экзамена, по-прежнему вызывают трудности и требуют более эффективной подготовки к этому виду работы. В 2005 г. процент выполнения этого типа заданий составил 34,9%.

Во всех случаях, когда школьники отвечали на проблемный вопрос по изученным произведениям и должны были опираться на знание этих произведений при отсутствии на экзамене текста, результаты оказывались существенно ниже. Относительно низкий уровень выполнения этих заданий связан с тем, что ребятам трудно оформить законченное речевое высказывание, самостоятельно осмысливать проблематику произведений; кроме того, они недостаточно прочно знают тексты художественных произведений.

Значимыми следует считать различия в выборе тем по произведениям XIX и XX веков. Очевидно, что проблемные вопросы по произведениям А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя выбираются реже, поскольку эти темы изучаются в основной школе и недостаточно основательно повторяются в выпускном классе. Чаще всего выпускники отдают предпочтение сочинению по произведениям второй половины XIX века, которые изучаются в 10-м классе. Меньше всего выпускники выби-

рают вопросы, относящиеся к произведениям XX века, хотя они изучаются в последний год обучения и должны быть свежи в памяти школьников (возможно, это объясняется тем, что курс 11-го класса насыщен поэтическими произведениями при меньшем объёме прозы).

Итоги ЕГЭ по литературе показали, что используемые контрольные измерительные материалы обеспечивают возможность получить объективные данные о качестве общеобразовательной подготовки по литературе.

### **Рекомендации по совершенствованию методики преподавания литературы**

Результаты ЕГЭ по литературе относятся не ко всей совокупности выпускников страны, поскольку число его участников ограничено, а сам экзамен имеет добровольный характер. Однако некоторые выявленные как позитивные, так и негативные показатели общеобразовательной подготовки экзаменуемых целесообразно учитывать при совершенствовании преподавания литературы в школе. В процессе обучения на уроках литературы рекомендуется:

— организовать повторение пройденного материала, особенно за курс основной школы, выделяя для этого специальное время в учебном процессе (при рассмотрении новых произведений важно «привлекать» знания по уже изученным темам курса, уделяя внимание повторению изученного на новом проблемном уровне);

— особое внимание уделять методике «медленного» чтения художественного текста на уроках с выявлением различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приёмы художественной изобразительности, поэтические тропы, детали, ремарки);

— при изучении эпических и драматических произведений делать акцент на особенностях их художественной структуры (деление на части, главы, сцены; осмысление вставных элементов);

— совершенствовать приёмы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности фрагмента, формировать умение определять место или роль фрагмента в произведении;

— вырабатывать навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (следует обратить особое внимание на умения характеризовать эмоциональный тон стихотворения, выявлять черты лирического героя, определять стихотворные размеры);

— формировать умения применять знания в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения);



— в работе с художественным текстом следует добиваться освоения учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения (особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанре и жанровых разновидностях художественных произведений);

— вырабатывать навыки «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели);

— использовать эффективные методики, помогающие повышать качество речевых умений и навыков, формируемых при изучении литературы, овладеть логически связным, образным речевым вы-

сказыванием (в частности, следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов);

— уделять внимание специальной подготовке учащихся к экзамену в формате ЕГЭ (например, развивать умения работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания);

— наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках ЕГЭ. **НО**

## О преподавании истории в средней школе с учётом результатов Единого государственного экзамена 2005 года

### Извлечения

*Научный руководитель: заместитель директора Федерального института педагогических измерений, кандидат педагогических наук Г.С. Ковалёва.*

*Письмо подготовлено членами федеральной предметной комиссии разработчиков контрольных измерительных материалов для ЕГЭ по истории доктором исторических наук О.В. Волобуевым, кандидатами педагогических наук Е.А. Гевурковой, Л.И. Лариной.*

Единый госэкзамен становится всё более массовым видом проверки исторических знаний и умений учащихся. Из года в год растёт число субъектов Федерации и количество выпускников, участвующих в ЕГЭ, ежегодно улучшаются результаты проверки знаний по истории в рамках ЕГЭ.

За годы проведения ЕГЭ по истории получен большой объём данных, позволивших составить обобщённое представление об уровне подготовки выпускников, обосновать рекомендации по совершенствованию учебного процесса, методики преподавания истории на старшей ступени школы.

Одна из задач, поставленных в эксперименте по введению единого экзамена, — повысить качество образования — рассматривается как одно из приоритетных направлений модернизации российского образования. Исходя из этого, в рамках ЕГЭ, в соответствии со стандартами среднего образования по истории, проверяется, как выполняются требования к уровню подготовки выпускников, насколько глубоко они осваивают