



ПРОБЛЕМЫ  
ОБУЧЕНИЯ

## КАК ДЕТИ ЧИТАЮТ И ПОНИМАЮТ ТЕКСТ

**Международный проект «Исследование качества чтения и понимания текста» (PIRLS) – мониторинговое исследование качества образования. Его цель – сравнить уровень и качество чтения и понимания текста учениками начальной школы в странах мира, а также выявить и интерпретировать различия в национальных системах образования. Исследование PIRLS организовано Международной Ассоциацией по оценке учебных достижений IEA и проводилось в 35 странах. В России исследование проводилось Центром оценки качества образования при участии Министерства образования и науки РФ и органов управления образованием регионов.**



**Галина Ковалёва,**  
руководитель  
Центра оценки  
качества  
образования  
Института  
содержания  
и методов обучения  
РАО, кандидат  
педагогических  
наук

Участвовали ребята из 206 школ 45 регионов России. В каждой школе ученики проходили тестирование и анкетирование; кроме того, анкетировали родителей, учителей, представителей администрации школ. Всего в исследовании участвовали 4093 выпускника начальной школы, 4050 родителей, а также 206 учителей начальных классов и 206 представителей администрации. 63% детей учились по программе трёхлетней начальной школы и 37% — четырёхлетней. При построении выборки в неё не были включены школы, в которых обучение велось на родном (нерусском языке).

Под грамотностью чтения в исследовании PIRLS понимается способность понимать и использовать различные формы письменной речи, необходимые для активного участия в жизни общества и достижения собственных целей. Юные читатели должны понимать тексты различных видов: они читают, чтобы получить новые знания для дальнейшего обучения, для участия в жизни, а также для удовольствия.

В исследовании оценивалось в основном чтение для приобретения читательского литературного опыта и чтение для освоения и использования информации.

При чтении литературных и научно-популярных текстов, а также работе с различными формами представления информации оценивались умения находить информацию, заданную в явном виде; формулировать выводы; интерпретировать и обобщать полученные сведения; анализировать и оценивать содержание, язык и элементы текста. В качестве инструментария для оценки подготовки выпускников начальной школы по чтению использовались тесты достижений со всеми необходимыми инструкциями и методиками проведения тестирования, проверки и обработки результатов. Международный тест по чтению разработан ведущими специалистами мира в области тестирования и обучения чтению. В его создании принимали участие и российские специалисты.



Инструментарий включал 10 вариантов теста (рабочих тетрадей). В соответствии с выделенными видами чтения были подобраны литературные и научно-популярные, а также тексты, в которых информация представлена в различных формах, и разработаны задания к ним. Всего в тестах использовались четыре литературных текста: «Перевернутые мыши», «Кусочек глины», «Цветы на крыше», «Глупый заяц»; три научно-популярных текста: «Леонардо да Винчи», «Ночи тупиков», «Антарктида»; текст «По маршруту вдоль реки», с различными формами представления информации. Они повторялись от тетради к тетради особым образом для того, чтобы больше детей могло работать с одним текстом и выполнять одни и те же задания; при этом повышается надёжность измерения.

Все варианты теста имели одинаковую структуру и уровень трудности: они состояли из двух частей, в каждой из которых давался один текст и от 11 до 14 заданий к нему. В девяти вариантах теста тексты и задания были напечатаны в одной тетради. В последнем варианте «Природа» тексты давались в книге для чтения, задания — в рабочей тетради. На выполнение работы отводилось 80 минут, по 40 минут на каждую часть. Всего во всех вариантах тестов использовалось 98 оригинальных заданий, 46 из которых составили задания с выбором ответа; заданий со свободными ответами было чуть больше половины. Каждое из разработанных заданий в исследовании оценивало сформированность одного из вышеперечисленных умений. Дети должны были прочитать текст и ответить на вопросы на понимание содержания прочитанного. При выполнении заданий с выбором ответа ученик должен выбрать из четырёх предложенных ответов тот, который лучше других соответствует заданному вопросу. Среди предложенных ответов был только один верный.

Выполняя задания со свободно конструируемыми ответами, ученик должен был самостоятельно записать свой ответ

на поставленный вопрос. Ответы учащихся оценивали специально подготовленные эксперты на основе единой стандартизированной системы оценивания. Эта система позволяла проверяющим обоснованно и надёжно выставить тот или иной балл за выполнение задания. Каждое задание со свободно конструируемым ответом оценивалось определённым числом баллов (1, 2 или 3 в зависимости от глубины понимания содержания текста или умения обосновать свой ответ с помощью прочитанного).

### Как оценивались результаты

Все задания с выбором ответа оценивались в 1 балл, а задания со свободно конструируемым ответом — от 1 до 3 баллов. Международная шкала результатов строилась на основе суммарных баллов, полученных учениками за выполнение своих вариантов теста с использованием 2- и 3-параметрических моделей IRT (Item Response Theory) — теории моделирования и параметризации педагогических тестов. Международная шкала имела такие характеристики: среднее значение равно 500 баллам, стандартное отклонение — 100. Для анализа результатов по школам (классам) использовались средний балл школы за выполнение всего теста по международной шкале, а также средний балл школы по национальной шкале. Кроме того, рассчитывался средний балл школы по литературному чтению, а также средний балл по чтению научно-популярных текстов и работе с информацией, заданной в различной форме.

Самые высокие результаты по чтению продемонстрировали школьники четвёртых классов Швеции. Их результаты статистически значительно выше, чем результаты всех других стран (561 балл по международной шкале).

Россия имеет интегральный показатель по международной шкале — 528, статистически превышающий средний международный показатель (500).



При этом результаты российских школьников распределились следующим образом: 5% лучших учащихся продемонстрировали результат выше 627 баллов, 25% лучших получили за выполнение международного теста более 574 баллов, 50% лучших получили более 533 баллов. Самые слабо подготовленные ученики (5%) набрали за выполнение международного теста менее 412 баллов. Лучше всего подготовленные по чтению школьники (5%) имеют результаты, превышающие более чем на 200 баллов результаты самых слабо подготовленных учеников (5%).

По сравнению с результатами России страны можно разделить на три группы: те, результаты которых статистически **выше российских (11 стран)**, — Швеция, Нидерланды, Англия, Болгария, Латвия, Канада, Литва, Венгрия, США, Италия, Германия; страны, результаты которых **сравнимы с российскими (8 стран)**, — Чешская Республика, Новая Зеландия, Шотландия, Сингапур, Гонконг, Франция, Греция, Словацкая Республика; страны, результаты которых статистически **ниже российских (15 стран)**, — Исландия, Румыния, Израиль, Словения, Норвегия, Кипр, Республика Молдова, Турция, Македония, Колумбия, Аргентина, Иран, Кувейт, Марокко, Белиз.

Большинство российских школ показали средние результаты, превышающие средний международный балл. Только около 20% школ (42 из 206) показали результаты ниже средних международных. Две трети этих школ — сельские, половина из них — малокомплектные; 11 из 42 школ — сельские начальные школы. География их обширна, они представляют 26 регионов из 45.

### Гендерные различия в результатах по чтению

Во всех странах без исключения результаты девочек статистически выше результатов мальчиков. Для стран — участниц исследования характерен большой разброс в результатах девочек и мальчиков, что отражает различную степень приспособленности методики обучения чтению в начальной школе к гендерным различиям. Наименьший разброс в результатах девочек и мальчиков у итальянских школьников (8 баллов), наибольший разброс в Кувейте (48 баллов). Россия находится в группе стран, имеющих относительно небольшой разброс результатов, хотя он статистически значим. В среднем у российских девочек результат 534 балла, у мальчиков — 522 балла. Сравнение результатов учащихся по различным уровням подготовки показывает, что у большинства девочек более высокий уровень подготовки. Так, 28% российских девочек (22% мальчиков) имеют уровень подготовки, который продемонстрировали 25% лучших учеников всех стран-участниц. А низкий уровень подготовки (25% худших учащихся стран-участниц) продемонстрировали 22% российских девочек и 28% мальчиков. Перед начальной школой всех стран, включая и Россию, стоит проблема поиска специальных подходов в обучении мальчиков чтению.

### Вот такие задания выполняли дети

## Перевернутые мыши

Жил-был старик по имени Левон. Было ему 87 лет. Всю свою жизнь он был тихим и спокойным человеком. Он был очень беден и очень счастлив. Когда Левон обнаружил у себя дома мышью, он сначала не очень переживал по этому поводу. Но мышью становилось всё больше и больше. Они начали мешать ему. Наконец наступило время, когда даже Левон не мог этого больше выносить.

«Это уж слишком, — сказал он. — Это становится невыносимо». Старик вышел из дома и, хромя, пошёл по дороге в магазин. Там он купил несколько мышеловок, кусок сыра и клей.

Когда Левон вернулся домой, он намазал основание мышеловок клеем и поместил их на потолок. Затем он закрепил в мышеловках по кусочку сыра и привёл их в готовность.

Ночью, когда мыши вышли из своих норок и увидели мышеловки на потолке, они решили, что это шутка. Они разгуливали по полу, толкая друг друга и показывая передними лапками вверх, и давились от смеха. В конце концов, довольно глупо прикреплять мышеловки на потолок.

Когда на следующее утро Левон вошёл в комнату и увидел, что ни одна мышка не попала в ловушку, он улыбнулся, но ничего не сказал.

Он взял стул, намазал клеем основания ножек и прикрепил перевернутый стул к потолку около мышеловок. То же самое он проделал со столом, телевизором и лампой. Всё, что было на полу, Левон, перевернув, прилепил к потолку. Он даже приклеил туда маленький коврик.

На следующую ночь, когда мыши вышли из своих норок, они продолжали шутить и смеяться над тем, что увидели в предыдущую ночь. Но когда они посмотрели на потолок на этот раз, то внезапно перестали смеяться.

— Боже мой! — закричала одна из мышек. — Посмотрите вверх! Там же — пол!

— Господи! — запричитала другая. — Мы, наверное, стоим на потолке!

— У меня начинает кружиться голова! — пропищала третья.

— У меня вся кровь прилила к голове! — заплакала четвёртая.





## Приложение

— Это ужасно! — сказала старшая мышь с длинными усами. — Это действительно ужасно! Мы срочно должны что-нибудь сделать!

— Я упаду в обморок, если мне придётся стоять на голове и дальше! — закричала молодая мышка.

— И я!

— Я не вынесу этого!

— Спасите нас! Сделайте что-нибудь, что-нибудь быстро сделайте!

У мышей началась истерика. «Я знаю, что мы будем делать, — сказала старшая мышь. — Мы встанем на головы, и тогда все будет нормально».

Мыши послушно встали на головы, и через некоторое время одна за другой упали в обморок из-за прилива крови к голове.

Когда Левон вошёл в комнату на следующее утро, весь пол был усыпан мышами. Он быстро собрал их и положил в корзину.



Итак, нужно запомнить: всякий раз, когда мир кажется вам перевёрнутым вверх дном, убедитесь, что вы твёрдо стоите на земле.

## 1. Почему Левон хотел избавиться от мышей?

- А. Он всегда ненавидел мышей.
- Б. Их было слишком много.
- В. Они слишком громко смеялись.
- Г. Они съели весь его сыр.

## 2. Куда Левон поместил мышеловки?

- А. В корзину.
- Б. Около мышиных норок.
- В. Под стулья.
- Г. На потолок.

## 3. Почему мыши толкали друг друга и, показывая передними лапками вверх, давились от смеха, когда вышли из своих норок в первую ночь?

- А. Они увидели стул на потолке.
- Бю Они решили, что Левон сделал нечто глупое.
- В. Они хотели сыра из мышеловок.
- Г. Они испугались того, что увидели.

## 4. Почему Левон улыбнулся, когда увидел, что в мышеловках нет мышей?

## Результаты по чтению литературных, научно-популярных текстов, работы с различными формами представления информации

Различия в освоении видов чтения, по мнению международных экспертов, объясняются несколькими факторами: отличиями в программах обучения чтению и в используемых учебниках. Результаты также зависят от того, в каком классе преобладает обучение литературному чтению, а в каком классе дети читают для того, чтобы освоить информацию в учебниках.

Страны по результатам разделились на две почти равные группы, в каждой из которых есть более высокие результаты по одному из видов чтения. По литературному чтению наилучшие результаты у школьников США, Исландии, Норвегии, Англии, Ирана, Венгрии, Кипра, Италии, Греции, Новой Зеландии, Литвы, Израиля и Канады.

**Россия относится к странам, в которых более высокие результаты по чтению научно-популярных текстов.** К этой группе стран также относятся Молдова, Гонконг, Франция, Марокко, Словацкая Республика, Латвия, Кувейт, Македония, Словения и Турция. В Шотландии, Колумбии, Сингапуре, Швеции, Нидерландах, Румынии, Чешской Республике, Германии, Болгарии, Белизе, Аргентине нет статистически значимых различий в освоении проверяемых видов чтения. Во всех странах у девочек более высокие результаты по каждому из двух видов чтения. Однако больше различий по результатам чтения литературных повествовательных текстов.

## Уровни грамотности чтения

Для описания результатов выполнения международных тестов по чтению введены четыре уровня грамотности чтения учеников начальной школы:

**1-й уровень** (самый низкий) определяется на международной шкале баллом 435, выше которого получили результаты 75% школьников из всех стран. Этот уровень можно интерпретировать как уровень на международной шкале, ниже которого находятся результаты 25% самых слабо подготовленных по чтению школьников.

**2-й уровень** на шкале соответствует её медиане, т.е. точке (510 баллов), разделяющей всех учащихся на две равные по численности группы. Половина наиболее подготовленных по чтению школьников получила более 510 баллов.

**3-й уровень** фиксируется на международной шкале точкой в 570 баллов. 25% лучше всего подготовленных учащихся имеют результаты выше этого балла.

**4-й уровень** (самый высокий) определяется положением на международной шкале в 615 баллов. 10% учащихся, лучше всего подготовленных по чтению, получили за выполнение международного теста баллы, превышающие этот уровень.



Среди российских учащихся начальной школы, принимавших участие в исследовании, самый высокий **4-й уровень** продемонстрировали 8% учащихся, т.е. эти школьники имеют результаты, превышающие 615 баллов по международной шкале. В лидирующих странах (Англии, Болгарии и Швеции) таких школьников 24%, 21% и 20% соответственно.

**3-й уровень**, выше которого показали свои результаты лучшие 25% всех учащихся, принимавших участие в исследовании, имеют 27% российских школьников (включая и тех, кто продемонстрировал 4-й уровень подготовки), в лидирующих странах — 45–47% школьников.

64% российских школьников продемонстрировали **2-й уровень** подготовки, соответствующий результатам лучшей половины школьников стран-участниц. В лидирующих странах таких детей оказалось от 72 до 80%.

92% российских школьников продемонстрировали, что овладели самым низким уровнем подготовки — **1-м уровнем**, который имеют 10% учащихся, наиболее слабо подготовленных по чтению. Однако 8% российских детей имеют уровень подготовки ниже данного. В лидирующих странах ситуация почти такая же: в Англии — 10% учащихся, в Болгарии 9% и в Швеции 4% учащихся продемонстрировали уровень подготовки ниже первого.

Для качественного описания того, какие умения сформированы у школьников, продемонстрировавших различные уровни подготовки, был использован специальный метод, который позволил определить, какие задания и к каким текстам успешно выполнили ученики той или иной группы. Для качественного описания подготовки учащихся по каждому уровню были объединены результаты выполнения международных тестов учащимися всех стран, достигших этого уровня подготовки.

Особенности международного теста в том, что все тексты, независимо от их вида, имели разную структуру, длину, грамматическую сложность, разную степень конкретизации содержания. Литературные тексты были представлены четырьмя короткими историями, в которых разворачивались события в основном вокруг двух главных героев. Тексты, проверяющие, как освоена и использовалась информация, включали различные иллюстрации, карты, таблицы, диаграммы и фотографии.

**1-й уровень грамотности чтения** означал, что при чтении с целью приобрести читательский литературный опыт на основе коротких текстов, описывающих одно-два события, которые происходят с одним-двумя героями, школьники смогли выявить в тексте заданную в явном виде информацию о действиях героев, их чувствах и воспроизвести эту информацию; выделить определённые части текста и использовать их для того, чтобы формулировать простые выводы.

При чтении для освоения и использования информации на основе разнообразных материалов, текстов, карт, иллюстраций, диаграмм и фотографий — учащиеся смогли выявить

5. Что сделал Левон после того, как приклеил стул к потолку?

- А. Улыбнулся и ничего не сказал.
- Б. Купил несколько мышеловок.
- В. Приклеил всё к потолку.
- Г. Дал мышам немного сыра.

6. Что подумали мыши во вторую ночь о том, где они стоят? Что они решили делать в связи с этим?

7. Найдите в тексте и выпишите одно предложение, которое показывает панику, охватившую мышей во вторую ночь.

8. Как в рассказе показано, что думали мыши по поводу происходящего?

- А. Говорится о том, что Левон думал о мышах.
- Б. Описывается, где живут мыши.
- В. Говорится, о чём мыши разговаривали друг с другом.
- Г. Описывается, как выглядят мыши.

9. Почему пол был покрыт мышами, когда Левон вошёл в комнату в последнее утро?

- А. Мыши слишком долго стояли на головах.
- Б. Левон дал мышам слишком много сыра.
- В. Мыши упали с потолка.
- Г. Левон размазал клей на полу.

10. Куда Левон положил мышей, после того как он собрал их с пола?

11. Как вы думаете, легко было обмануть мышей? Почему «да» или «нет»? Приведите один пример.

12. Вы узнали о Левоне по его поступкам. Опишите, каким он был человеком, и приведите два примера его поступков, которые это подтверждают.





и воспроизвести приведённые в тексте в явном виде факты о людях, животных, отдельных объектах; выделить предложение, включающее необходимую информацию, и использовать эту информацию для формулирования выводов, явно следующих из текста.

### **2-й уровень грамотности чтения**

означал: школьники смогли выявить и установить взаимосвязи между событиями на основе явно связанных между собой предложений в тексте; определить общую идею текста; выявить элементы структуры текста, включая план текста и отдельные характеристики (например, назвать рассказчика, определить роль отдельных героев, определить последовательность событий, начало и конец истории); дать простую интерпретацию действий основных героев или целей, с которыми даются различные части текста.

При чтении для освоения и использования информации на основе текстов, карт, иллюстраций, диаграмм и фотографий школьники смогли сделать выводы о соответствии представленной в явном виде информации в тексте; проанализировать различные части рекламного листка с текстом, таблицей, картой и рисунками и выделить необходимую информацию; определить общее отношение к тексту, иногда иллюстрируя его отдельными примерами.

### **3-й уровень грамотности чтения**

означал: учащиеся смогли сравнить и противопоставить действия или чувства героев (например, описать, чем отлича-

ются два героя рассказа); объяснить взаимосвязи между намерениями и действиями героев, а также между событиями и подтвердить это текстом; сделать первоначальный анализ особенностей языковых средств, используемых в тексте.

При чтении для освоения и использования информации на основе текстов, карт, иллюстраций, диаграмм и фотографий школьники смогли выделить в тексте специальную информацию, заданную в неявном виде; сформулировать выводы на основе связей между отдельными предложениями в тексте; на основе обобщённой информации интерпретировать текст с привлечением своих знаний и опыта; определить цели использования и отдельные характеристики различных типов текста; понять информацию, представленную простыми метафорами.

И, наконец, **4-й уровень грамотности чтения** означал: школьники смогли на основе обобщения информации, представленной в тексте, интерпретировать основные характеристики героев, их намерения и чувства и подтвердить примерами из текста; обобщить информацию из текста и объяснить значение текста или его основную идею.

При чтении для освоения и использования информации на основе текстов, карт, иллюстраций, диаграмм и фотографий школьники смогли обобщить информацию из различных текстов и свои знания и применить их к ситуациям реальной жизни. **НО**

