

ВНЕДРЕНИЕ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ: ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ



Ирина Бурцева,
заместитель
председателя
комитета
по образованию
Новомосковской
муниципальной
администрации

Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования принята в 2002 г.¹ Эксперимент по введению профильного обучения начал 1 сентября 2003 г. Более двухсот общеобразовательных учреждений в десяти регионах России отработывают модель этого наиболее существенного направления модернизации школьного образования.

Помимо официальных экспериментальных площадок, профильное обучение в той или иной мере затронуло деятельность всех российских школ. Идея быстро вышла за рамки теоретических исследований, охватила не только педагогов, учащихся и их родителей, но поставила новые задачи перед педагогическими вузами и системой повышения квалификации работников образования. Согласимся с мнением, что профильное обучение — наиболее жизнеспособная из реформ образования в постсоветское время.

Накопленный опыт отражён в Основных направлениях опытно-экспериментальной работы по введению профильного обучения, которые были подготовлены рабочей группой по профильному обучению Министерства образования и науки РФ². Всего направлений восемь:

- новый базисный учебный план (БУП);
- экспериментальная проверка учебно-методического обеспечения преподавания учебных предметов на базовом и профильном уровнях;
- апробация элективных курсов;
- портфель учебных достижений («портфолио»);
- организация профильного обучения;
- педагогические кадры;
- нормативная база введения профильного обучения;
- предпрофессиональная подготовка как направление профильного обучения в старших классах.

Разработчики эксперимента исходят из того, что введение профильного обучения принесёт много нового и в содержание обучения, и в его организацию, и в нормативную базу. Поскольку выявить и охватить все факторы сразу невозможно, то выделим приоритетные (ключевые, наиболее значимые), которые оказывают существенное влияние на эффективность новой модели обучения. В связи с этим лишь по отдельным направлениям профильного обучения целесообразно проводить «классический» педагогический эксперимент (на основе выдвижения и проверки гипотез). Основные же результаты планируется получить в ходе обобщения опыта работы школ, а именно:

- рекомендации для завучей, учителей, школьников и родителей;
- методика составления учебных планов;



Дмитрий Ермаков,
заведующий
кафедрой
естественно-научных
дисциплин
Новомосковского
филиала
Университета РАО,
кандидат
химических наук,
доцент

¹ Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования // Официальные документы в образовании. 2002. № 27. С. 13–33.

² Основные направления опытно-экспериментальной работы по введению профильного обучения в 2004/05 учебном году. <http://www.profile-edu.ru>.



- модели оценки учебных достижений учащихся;
- рекомендации по разработке и реализации элективных курсов;
- содержание и формы повышения квалификации педагогических кадров;
- проекты нормативных документов.

Нам хотелось бы остановиться не на планах опытно-экспериментальной работы, а на тех проблемах, которые остро встали при переходе профильного обучения с уровня политических деклараций и педагогических теорий в практическую работу школы.

Новый базисный учебный план

Как следует из пояснительной записки к БУПу среднего (полного) общего образования (2004 г.), переход к профильному обучению позволяет³:

- создать условия для дифференциации содержания обучения старшеклассников, построения индивидуальных образовательных программ;
- обеспечить углублённое изучение отдельных учебных предметов;
- установить равный доступ к полноценному образованию разным категориям обучающихся, расширить возможности их социализации;
- обеспечить преемственность между общим и профессиональным образованием.

В качестве основного способа профилизации в БУПе рассматривается двухуровневая структура федерального компонента учебного плана, исходя из которой учебные предметы могут быть представлены в учебном плане образовательного учреждения и/или выбраны для изучения учащимися либо на базовом, либо на профильном уровне. Анализ содержания предметных областей свидетельствует, что существенного изменения в номенклатуре учебных предметов не произошло. Таким образом, профилизация на уровне базовых и профильных предметов возможна лишь за счёт варьирования объёма учебного времени на изучение того или иного предмета.

Обращает внимание введённый для массовой школы новый курс «*Естествознание*», который объединяет в себе материал из химии, физики, биологии. Не получится ли так, что по кадровой причине школы откажутся от изучения полноценного интегративного курса естествознания, обладающего значительным образовательным и мировоззренческим потенциалом, и заменят его простым набором из указанных выше учебных предметов в объёме 1–2 часов в неделю?

На первый взгляд, существенные возможности для выбора индивидуальных траекторий обучения предоставляет третий блок учебного плана — *элективные курсы*, учебные проекты и практики. Действительно, именно эти виды учебной деятельности могут обеспечить условия для дифференциации и индивидуализации обучения, а также углублённое изучение отдельных учебных предметов и, кроме того (посредством практической деятельности), способствовать осознанному выбору будущей профессиональной карьеры. Однако объём учебного времени на освоение этого блока, предусмотренный БУПом (около 10% общей нагрузки), существенно отличается от учебного плана, описанного в концепции профильного обучения (20%). При этом если на изучение элективов в учебных планах 11 профилей, представленных в БУПе, отводится от 6 до 12 часов (за исключением оборонно-спортивного профиля — 20 часов), то в плане универсального (непрофильного) обучения в несколько раз больше — 17 часов. Получается, что непрофильное обучение в наибольшей степени способствует профилизации. Возможно, именно поэтому треть российских школ (до 35%) выбирают универсальный профиль, то есть то, что и сегодня существует в виде обычной общеобразовательной школы.

Может, это и не плохо, однако чем будет наполнен блок элективных курсов в универсальном профиле? Действительно ли эти курсы обеспечат индивидуализацию обучения, ориентацию в особеннос-



тях будущей профессиональной деятельности, совершенствование навыков познавательной, организационной деятельности или на практике всё ограничится дополнительными (и, возможно, обязательными) занятиями по предметам федерального компонента?

Учебно-методическое обеспечение преподавания учебных предметов на базовом и профильном уровнях

Основная проблема этого направления — *обеспечение учебной литературой*. До массового перехода на профильное обучение остаётся менее года, до сих пор школы используют разработанные и изданные ранее учебники и учебно-методические пособия.

Анализ около ста учебных изданий, входящих в федеральный перечень учебников, которые в своём содержании реализуют обязательный минимум содержания среднего (полного) общего образования, свидетельствует⁴, что среди учебников, используемых в современной школе, практически нет ни одного, который в полной мере удовлетворяет требованиям обучения на базовом или профильном уровнях. В каждом случае требуется корректировка или существенная переработка текста пособия и методического аппарата. В некоторых учебниках высока степень несоответствия их содержания обязательному минимуму содержания, содержание перенасыщено излишне детализированным фактологическим материалом, выходящим за рамки базового содержания курса.

В 2003 г. Министерство образования выдвинуло требования к учебным изданиям для профильного обучения⁵, в том числе: соответствие требованиям образовательных стандартов; реализация деятельностного и личностно ориентированного подхода, решение задач индивидуализации образования; создание условий для самообразования, формирование у учащихся приёмов самостоятельной ра-

боты и самоконтроля; развитие мышления, творческого отношения к изучаемому материалу; наличие чёткой методологической основы, позволяющей достигать определённой формализации и моделирования познавательной деятельности, проектирования способов закрепления знаний и умений и осуществления связи с другими средствами обучения и самоконтроля.

Для большинства школ обеспечение такими учебниками, даже если они и будут созданы в массовом порядке к началу 2006/07 учебного года, остаётся неосуществимым. Во-первых, отсутствие финансирования — в большинстве школ старшеклассникам приходится приобретать учебники за собственный счёт. Во-вторых, учителя, особенно с большим стажем работы, привыкли к конкретному учебно-методическому комплексу (УМК). В-третьих, происходит унификация УМК на уровне муниципалитетов, так как заказ и приобретение учебной литературы осуществляются в основном не напрямую школами, а через муниципальные информационно-методические центры (методические кабинеты). При этом оптовым поставщикам учебной литературы выгоднее получить больший по объёму заказ. Методистам, курирующим работу учителей, контролирующим организацию образовательного процесса и результаты обучения, также удобнее иметь дело с одним УМК.

Недостаточна и рекламная деятельность издателей и авторов учебников для профильного обучения. Фактически учителя и специалисты муниципального уровня могут узнать лишь название учебников, включённых в федеральный комплект, из официальных изданий и предметных научно-методических журналов. Содержание УМК, методические особенности его использования практически не раскрываются. В связи с этим считаем перспективным проводить массовые и широко доступные через систему повышения квалификации методические семинары для учителей, а издательствам — разрабатывать Интернет-сайты поддержки УМК.

4

Рыжаков М. Справка о результатах анализа действующих учебников и возможных направлениях их доработки с целью использования на базовом и профильном уровнях в старшей школе. <http://www.profile-edu.ru>.

5

О профильных учебниках: Инструктивное письмо Министерства образования Российской Федерации от 20.10.03 № 03-58-73 ин/13-03. <http://www.profile-edu.ru>.



Апробация элективных курсов

Действующий БУП предлагает 12 различных профилей. Концепция профильного обучения предусматривает освоение учащимися старшей ступени 5–6 элективных курсов за два года обучения (10–11-й кл.). Таким образом, количество элективных курсов для обеспечения образовательного процесса по 12 профилям составляет 60–72, а с учётом возможности выбора минимум из 2–3 вариантов уже сейчас необходимо иметь *150–200 полноценных УМК по элективным курсам*.

Сегодня Минобрнауки России рекомендует для использования в образовательном процессе около 100 изданий⁶. Мало того, что их недостаточно, они и созданы были в 1998–2003 гг. с различными целями: пособия по общеобразовательным, факультативным и углублённым курсам, книги для чтения, сборники задач, комплекты наглядных пособий и т.п. Работать учителю с такими пособиями трудно. Несколько десятков УМК по элективным курсам разработаны при поддержке Национального фонда подготовки кадров⁷, но и эти количество и тираж (3–5 тыс. экз.) не решают проблемы.

Разработка элективов ложится на плечи учителей. Задача эта не только трудоёмка (разработка полноценного УМК занимает около 3–5 человеко-лет), но и сложна, так как учитель вынужден выполнять не свойственные ему функции методиста. Отсюда — низкое качество предлагаемых программ и неполное соответствие их требованиям, предъявляемым к элективным курсам⁸.

В частности, подавляющее большинство предлагаемых сегодня элективов носят узкий предметный характер. И интересны они, в первую очередь, учителям, а не ученикам. Это не удивительно, ведь в школах работают учителя-предметники. В большинстве случаев учителя и учащиеся предпочитают использовать время, отведённое на изучение курсов по выбору,

для дополнительных занятий по подготовке к сдаче ЕГЭ. Поскольку определение предметов школьного компонента и разработка образовательных программ относятся к компетенции образовательного учреждения, органы управления образованием не имеют полномочий влиять на ситуацию с преподаванием элективных курсов, а могут лишь порекомендовать поменять курсы.

Портфель учебных достижений («портфолио»)

По мнению заместителя председателя Координационной группы по профильному обучению Министерства образования и науки России, директора Центра социально-экономического развития школы Высшей школы экономики А. Пинского, «такое экзотическое новшество, как «портфолио», оказалось интересным для старшеклассников, педагогов, муниципальных управленцев»⁹. Действительно, *портфолио* как форма итоговой аттестации — собрание учебных произведений и документально подтверждённых достижений — привлекательно для учащихся в плане творческого самовыражения. Но что делать с этим набором учебных достижений дальше, на этапе окончания школы? Ведь сейчас большая часть выпускников общеобразовательных школ продолжают своё образование в вузах, для поступления в которые необходимым условием становится успешная сдача ЕГЭ. Но экзаменационным комиссиям вузов «портфолио» вовсе не нужны — там применяется традиционная балльная система оценки (с разницей лишь в количестве баллов). Таким образом, во многом привлекательная инновация в столь важной области педагогической деятельности, как мотивация и оценивание, в значительной степени теряет свой потенциал, будучи невостребованной на последующих этапах образования.

6

Учебные издания для элективных курсов, включённые в Федеральные перечни учебно-методических изданий. <http://www.profile-edu.ru>.

7

Элективные курсы в профильном обучении. М.: Вита-Пресс, 2004.

8

Ермаков Д., Петрова Г. Элективные курсы для профильного обучения // Народное образование. 2004. № 2. С. 114–119.

9

Пинский А. Профильное обучение требует новой системы оплаты труда учителей // Первое сентября. 06.08.2005. № 1394. С. 1.



Организация профильного обучения

К настоящему времени уже сложились *четыре основных варианта профильного обучения*¹⁰.

1) В рамках одного образовательного учреждения действуют несколько профильных классов (например, социально-гуманитарный, информационно-технологический, социально-экономический, естественно-научный и т.п.). Эта модель начала складываться ещё в 1990-е гг.

2) Организация однопрофильных школ старшей ступени, т.е. учащиеся 10–11-х классов готовятся по одному и единому для всех профилю. Постепенно формируются новые типы образовательных учреждений — школы третьей ступени.

3) Профильное обучение на основе индивидуальных учебных планов учащихся. На старшей ступени учащимся предлагается несколько учебных курсов независимо от того, связаны ли они общей направленностью. Можно выбрать и математику, и литературу одновременно, что не позволяет под одно определение подвести название профиля для такого ученика. Эти школы работают по сложному расписанию.

4) Сетевое взаимодействие школ. Этот вариант наиболее характерен для сельских образовательных учреждений. Учащимся предлагается выбрать учебный курс не только в школе, но и за её пределами. Иными словами, ученик получает образование фактически в нескольких учебных заведениях, а часть курсов осваивает дистанционно. Здесь имеются нормативно-правовые и финансовые сложности, но соответствующий пакет документов в эксперименте отрабатывается.

В целом переход на профильное обучение — процесс длительный и занимает на уровне образовательного учреждения около трёх¹¹, а на муниципальном уровне в сетевом варианте — около пяти лет¹².

Педагогические кадры

В соответствии с концепцией профильного обучения учитель профильной школы должен обеспечивать:

- проектирование индивидуальных образовательных траекторий;
- применение проектно-исследовательских и коммуникативных методов;
- формирование способностей и компетентностей, необходимых для продолжения образования в соответствующей сфере профессионального образования.

Новые требования к учителю в условиях профильного обучения диктуют необходимость дальнейшей модернизации педагогического образования и повышения квалификации действующих педагогических кадров. Решение этой задачи планируется как в дальней, так и в ближней перспективе. Очевидно, первое направление — опережающая разработка модели стандартов высшего педагогического образования третьего поколения — принесёт свои результаты не ранее чем через 5–10 лет, когда выпускники педвузов, обучавшиеся по новым образовательным стандартам, придут работать в школу.

В ближайшие же несколько лет основной объём учебной работы в профильной школе будет вести действующий педагогический состав. В этой связи для обеспечения необходимого уровня профессиональной подготовки учителей Концепция профильного обучения предусматривает повышение квалификации / профессиональную переподготовку педагогов, а также возможность оплаты труда педагогов профильной школы по 15-му разряду ЕТС.

К сожалению, практическая реализация этих мер связана с некоторыми трудностями. Уже сегодня без пересмотра системы оплаты труда объём работы, выполняемой учителями профильной школы, существенно возрос (разработка элективных курсов, проектирование индивидуальных учебных планов, организационная работа с учащимися, родителями). Проблема не только в увеличении

10

Алейникова И.

Мы подумали — и я решил. Профилизация не позволит управлять школой по старинке // Управление школой. 16–30 сент. 2005. № 18. С. 2–3.

11

Петренко А. Предпрофильная подготовка в основной школе: управление практическим внедрением // Управление школой. 16–31 сент. 2005. № 20. С. 6–9.

12

Выгодная сеть. Об опыте организации образовательной сети профильного обучения на уровне города // Управление школой. 1–15 сент. 2005. № 15. С. 2–3.



нагрузки: работа по массовому повышению квалификации учителей, начало которой было запланировано на 2003 г., практически не ведётся. Основная причина — отсутствие финансирования и специалистов-практиков в области профильного обучения. К сожалению, далеко не все регионы России могут обеспечить массовую переподготовку одновременно нескольких тысяч учителей, как это удалось, например, в Татарстане. В основном работа по повышению квалификации проводится методистами муниципальных информационно-методических центров, которым самим приходится разбираться в непростых проблемах профилизации практически с нуля.

Помимо необходимости повышать квалификацию всех учителей, которые будут работать на профильной ступени, особенно остро встает проблема обеспечения педагогическими кадрами по новому и обязательному для гуманитарных профилей предмету «Естествознание». В педагогических вузах такой специальности не было и нет. Возникает вопрос: кто в школах должен преподавать этот предмет?

Нормативная база профильного обучения

Принятая в 2002 г. Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования стала первым нормативным документом федерального уровня, предписывающим изменение учебных планов в связи с осуществлением дифференциации и индивидуализации обучения, основанного на интересах и способностях учащихся. Норма о праве на обучение в пределах государственных образовательных стандартов по индивидуальным учебным планам (ст. 50 Закона «Об образовании») юридически существовала, но на практике активно не применялась.

В то же время на протяжении уже десятка лет многие учреждения занимались профильным обучением путём взаимодействия школ с вузами и углубленно-

го изучения отдельных предметов. Такие классы условно назывались инженерные, медицинские, педагогические, эстетические, юридические и т.п. Их официальный статус мог быть официально определён постановлением главы органа местного самоуправления (ст. 31 Закона «Об образовании»), но *нормативная процедура принятия решения о профилизации* отсутствовала. Отсутствует она и сейчас.

Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования, кроме положительного демократического подхода к индивидуализации учебных планов, вносит трудности, связанные с толкованием самого понятия профильности. В концепции понятие «профильное обучение» определено как средство индивидуального обучения, что само по себе нелогично: обучение не может быть средством обучения. По-видимому, имеется в виду система обучения. В документе не определена и процедура перехода на профильное обучение. Выбрать название профиля из перечня, предложенного концепцией, можно, но это ещё не будет означать, что он определён в соответствии с интересами детей. Значит, самая сложная задача должна решаться на уровне образовательного учреждения. Какие варианты её решения сложились?

А. Школа выбирает единый профиль, исходя из материальной и учебно-методической базы, кадрового обеспечения. Этот вариант наиболее простой организационно, но существенно снижает возможности выбора профиля обучения для самих учащихся. Опыт существовавших прежде профильных классов свидетельствует, что на выходе многие выпускники не продолжили обучение по выбранной в школе специализации.

Б. Школа изучает мнения (потребности) учащихся и их родителей (например, в форме анкетирования), по какому профилю они хотели бы обучаться. Далее учитываются возможности (материально-техническая база, кадры) и принимается взвешенное решение. Ошибок при этом



меньше, но больше недовольных, чьи интересы были озвучены, но не учтены.

В. По данным психолого-педагогического мониторинга (желательно за несколько прежних лет), школьные психологи определяют склонности, способности учащихся для дальнейшего выбора профиля. Этот путь наилучшим образом учитывает индивидуальные предпочтения школьников, но реализовать его на практике весьма затруднительно, так как возможности образовательных учреждений на сегодняшний день ограничены. Возможно, развитие сетевой модели профильного обучения, когда индивидуальные учебные планы будут реализовывать не в одном, а в нескольких учреждениях (в том числе дополнительного и профессионального образования), а также дистанционно, такой способ профилизации будет оптимальным.

Сегодня же наиболее вероятным представляется следующий алгоритм принятия решения о выборе профиля на уровне образовательного учреждения:

- диагностика профессиональных склонностей учащихся, знакомство учащихся с областями возможной профессиональной деятельности с учётом особенностей регионального рынка труда (предпрофильная подготовка, 9-й кл.);
- анализ возможностей образовательного учреждения на предмет реализации того или иного профиля (при этом в параллели оставляются общеобразовательные классы);
- анкетирование учащихся и их родителей по поводу выбора того или иного из предложенных профилей;
- принятие решения учащимися и их родителями.

Анализ опыта профилизации обучения позволяет сформулировать следующие **рекомендации**.

1. Разработать подробные, теоретически обоснованные и по возможности апробированные методические рекомендации по составлению учебных планов не только для образовательного учреждения в целом, но и для отдельных (профильных и общеобразовательных) классов и индивидуальных учебных планов для учащихся.

2. Издать массовым тиражом УМК по элективным курсам, а также по курсу естествознания, включая программу, учебное пособие для учащихся и методические рекомендации для учителя (желательно также рабочая тетрадь / сборник заданий / практикум для учащихся). Наряду с этим имеется потребность в методическом пособии по разработке элективных курсов учителями.

3. Активизировать работу по повышению квалификации и профессиональной переподготовке педагогических кадров, работающих в условиях профильного обучения.

4. Согласовать процедуру итоговой аттестации и контрольно-измерительные материалы для выпускников общеобразовательных школ и для абитуриентов высших учебных заведений (в частности, набор выпускных экзаменов, сдаваемых в форме ЕГЭ, в соответствии с профилем обучения, учёт портфолио приёмными комиссиями вузов).

5. Шире изучать проблемы и пропагандировать опыт профильного обучения, используя педагогические издания (в том числе специализированный журнал «Профильная школа»), Интернет-сайт «Профильное обучение». Публикацию нормативных документов, регламентирующих внедрение профильного обучения, необходимо сопровождать подробными рекомендациями по их практической реализации. **НО**