



ЕДИНЫЙ ГОСЭКЗАМЕН В ОБЩЕРОССИЙСКОЙ СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ¹

12–14 декабря 2005 г. в Москве состоялась III Международная конференция «Национальные экзамены в системе оценки качества образования». Организаторы конференции: Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, Национальный фонд подготовки кадров, Федеральный институт педагогических измерений. Предлагаем вниманию читателей выдержки из аналитического доклада конференции. В полном объеме доклад представлен в электронной версии этого номера журнала.

Оценка и управление качеством образования

Проблема качества в образовании всегда была в центре внимания российской педагогики. Но в последнее десятилетие на первый план выходят *проблемы управления качеством образования*. В новой модели устойчивого развития, принятой многими странами мира, ведущим законом становится закон опережающего развития качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта. Качество образования и качество интеллектуальных ресурсов становится главным геополитическим фактором в мире.

В одобренных Правительством России Приоритетных направлениях развития образовательной системы страны отмечается, что необходимо «... сформировать общенациональную систему оценки качества образования, получаемого гражданином, и реализуемых образовательных программ».

Необходимость создать общероссийскую систему качества образования подтверждает и анализ зарубежного опыта. К основным тенденциям, проявившимся в последнее десятилетие в мире в области оценки качества образования, можно отнести следующие:

— *изменилось понимание качества образования; комплексно рассматриваются проблемы управления качеством образования и обеспечения его качества; развиваются новые элементы системы оценки качества образования; используется многоуровневое системное моделирование при планировании исследований качества образования и анализе результатов; более широко*

1

См. также статью
Г.С. Ковалёвой в НО.
2005. № 1.



Ниже представлены направления совершенствования контрольных измерительных материалов в 2006 г. по всем учебным предметам, по которым проводится единый госэкзамен.

МАТЕМАТИКА

Единый экзамен по математике в 2006 г., как и в предыдущие годы, разрабатывается для выпускников средней школы, изучавших математику в объёме курса В (5 ч в неделю).

При разработке КИМ 2006 г. сохраняются основные изменения, реализованные в КИМ 2005 г. в структуре, числе заданий и распределении типов заданий по трём частям работы:

— 26 заданий распределяются по трём частям работы следующим образом: 13–10–3;

— для проверки умения решать разные типы простейших уравнений вместо заданий с выбором ответа предлагается использовать в части 1 задания с кратким ответом, что позволит сохранить стандартные формулировки соответствующих заданий обязательного уровня;

— в часть 2 наряду с заданиями повышенного уровня с кратким ответом предлагается включить два задания повышенного уровня, требующие развёрнутого ответа;

— выполнение заданий повышенного уровня сложности в части 2 (С1 и С2), требующих развёрнутого ответа, оценивать: 2 балла (верно), 1 балл (верно с недочётом), 0 (неверно), сохранив при этом оценку выполнения заданий высокого уровня сложности в части 3 (С3 — С5), требующих развёрнутого ответа, как и в 2002–2005 гг. по 4-балльной шкале;

— упростить задания части 1, понизив уровень трудности. Для усиления практической направленности КИМ 2006 г., не увеличивая общее число заданий (26) в вариантах КИМ, предусматривается возможность включить две текстовые задачи повышенного уровня сложности, при решении которых нужно использовать различные математические модели. Этот подход был использован в КИМ 2003 г., а также в проекте КИМ-профильный (2005 г.).

Предполагается также исследовать возможность разработать КИМ для ЕГЭ на двух уровнях стандарта: базовом и профильном.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Оптимальным вариантом решения проблемы соответствия КИМ по русскому языку новым стандартам становится разработка двух вариантов экзаменационной работы: общеобразовательного и профильного. Однако предлагаемые изменения планируются, исходя из того, что в 2006 г. общеобразовательный и профильный уровни останутся в рамках одной экзаменационной работы.

В контрольных измерительных материалах по русскому языку в 2006 г. будут укрупнены дидактические единицы в «Кодификаторе элементов содержания по русскому языку для составления контрольных измерительных материалов Единого государственного экзамена 2006 года»; в «Кодификаторе элементов содержания...»

понимаются образовательные достижения; проводятся широкомасштабные мониторинговые исследования качества образования на национальном и международном уровнях: она становится основой для принятия управленческих решений.

Оценка качества образования подразумевает оценку качества образовательных достижений учащихся и оценку качества образовательного процесса. *Под качеством образования понимается интегральная характеристика системы образования, отражающая степень соответствия реальных достигаемых результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям.*

К настоящему моменту сложилось следующее понимание общероссийской системы оценки качества образования: *это совокупность организационных и функциональных структур, обеспечивающих основанную на единой концептуально-методологической базе оценку образовательных достижений и выявление факторов, влияющих на образовательные результаты.*

Общероссийская система оценки качества образования позволит оценить уровень образовательных достижений учащихся школ и других образовательных учреждений для их итоговой аттестации и поступления на следующий уровень образования; оценить качество образования на различных ступенях обучения в рамках мониторинговых исследований качества образования на федеральном и международном уровнях; сформулировать систему измерителей для различных пользователей.

Основные пользователи информации, представляемой общероссийской системой оценки качества образования, — обучающиеся и их родители; педагогические коллективы школ и преподаватели вузов; органы управления образованием; работодатели.

Очевидно, что создание общероссийской системы оценки качества образования — это дело не одного дня. Отладить уже созданные и работающие механизмы, настроить их «под задачи» общероссийской системы оценки качества образования — задача первостепенная. И в связи с этим возникает вопрос: можно ли использовать единый экзамен как один из элементов в системе оценки качества образования, и если да, то насколько?

Чтобы ответить на этот вопрос, рассмотрим упрощённую модель, которая уже 30 лет используется во многих международных мониторинговых исследованиях качества образования.

Образование — это сложная система, которая состоит из множества объектов с различными связями, скрытыми и явными. В системе есть различные уровни: сама система (федеральный и региональный уровни), школа или класс,



ученик. Качество образования зависит от многих факторов, например, от условий обучения в школе и в классе, от организации учебного процесса.

Уровни содержания образования можно представить следующим образом.

Планируемый уровень образования разрабатывается на федеральном или региональном уровне. Он включает цели, содержание образования и требования к уровню подготовки учащихся, отражённые в стандартах. Это *ожидаемый* обществом *результат образования*.

Следующий уровень — это *реализуемый уровень образования*, который, безусловно, определяется верхним планируемым уровнем, но во многом зависит от многих факторов уже местного уровня, от самой школы, от её окружения, от того, какие дети учатся в школе, насколько профессионален коллектив и от многих других факторов, включая, конечно, и учебники. Понятно, что этот уровень ниже планируемого.

И последний — *достигнутый уровень образования* — это тот уровень, который школьники могут продемонстрировать при оценке образовательных достижений, например, на едином госэкзамене. Понятно, что достигнутый уровень значительно отличается от планируемого и реализуемого.

При анализе результатов ЕГЭ в 2003 г. впервые было зафиксировано значительное расхождение между суждениями экспертов по поводу того, как должны выполняться те или иные задания, и реальными данными. Это расхождение составило в среднем 10–15%, а по некоторым заданиям доходило до 40%. Это факт известный. Он говорит о том, что планируемый и достигнутый уровни всегда различаются, но величина расхождения зависит от информированности профессионального сообщества о реальных результатах образования в стране. При отсутствии необходимой информации в обществе создаётся искажённое представление об уровне образования.

Также необходимо принимать во внимание цели и задачи исследований по оценке качества образования. Основные цели: *описание системы образования* по выделенным параметрам в соответствии с определёнными критериями, которые задаются для описания данной системы; *установление взаимосвязей между отдельными объектами* (их показателями) в системе; *исследования модели взаимодействия объектов* (показателей) и *сравнение образовательных систем* в течение определённого времени на различных уровнях (региональном, федеральном и международном).

При оценке образовательных достижений получают достоверную информацию о том, каковы тенденции их изменений и что влияет на эти достижения школьников.

будет включён блок «Информационная обработка текста»; в экзаменационную работу войдут задания, проверяющие навыки информационной обработки текста; в вариант экзаменационной работы войдут задания с открытым развёрнутым ответом С2 (сочинение-рассуждение на лингвистическую тему), ориентированное на экзаменуемых, получивших профильную подготовку; будет усилена коммуникативная направленность теста; изменятся подходы к отбору языкового материала для экзаменационной работы (отбор лексики в зависимости от частотности и востребованности в речевой практике экзаменуемых; разработка требований к тексту в экзаменационной работе); в экзаменационную работу будут включены учебно-научные тексты и тексты делового стиля речи; отобрано оптимальное содержание, на котором проверяется лингвистическая компетенция.

В перспективе будет:

- разработан единый понятийный аппарат дисциплин филологического цикла;
- будет оцениваться уровень сформированности общеучебных умений в рамках предмета;
- проверяться сформированность основных видов речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения).

БИОЛОГИЯ

Сохраняется распределение заданий по блокам и линиям в соответствии с уровнями организации живой природы, что позволяет связать воедино все биологические закономерности и устранить излишнюю детализацию сведений по биологии. При совершенствовании КИМ учитывается, что в новых образовательных стандартах предусмотрена реализация компетентного подхода: это позволяет определить ориентиры в отборе тех заданий, которые проверяют наиболее значимые знания и умения, ценностные ориентации. Разрабатываются практико-ориентированные задания, позволяющие оценить компетентность выпускников в работе с информацией, сохранении здоровья человека и охране природы.

В тесте по биологии сохраняется 50 заданий, как и в тестах ЕГЭ 2005 г.; более строго соблюдаются параллельность вариантов, идентичность заданий по содержанию и форме в каждой линии; усиливается общебиологическая направленность заданий, тесты освобождаются от заданий, проверяющих знание малозначительных фактов, деталей, а также от сложных вопросов, не предусмотренных образовательным стандартом; уточняются формулировки ряда заданий, ответов и дистракторов к ним — они становятся более чёткими; проверяются умения применять знания на практике, работать с рисунками, схемами, таблицами, биологическим текстом, решать биологические задачи нового типа по цитологии, генетике, экологии; уточняются критерии оценивания заданий с кратким и развёрнутым ответом; уменьшается число заданий базового уровня (до 30% от максимального балла); увеличивается число заданий повышенного



уровня, проверяющих умение применять знания в изменённой ситуации (до 40% от максимального балла); увеличивается число заданий высокого уровня, проверяющих умение применять знания в новой ситуации (до 30% от максимального балла).

ФИЗИКА

При решении проблемы аттестации выпускников нужно чётко определить те результаты обучения, которые должны быть достигнуты выпускниками школы. Степень конкретизации этих требований должна быть такой, чтобы не допускать двоякого их толкования. Отбираемые задания для КИМ должны ориентироваться на определение приоритетов в целях единого экзамена по физике: итоговая аттестация выпускников школы или отбор будущих специалистов с высшим образованием, а не на процент выполнения задания выпускниками.

Для отбора будущих специалистов нужно ориентироваться на вузовские требования к абитуриентам, в частности, предпочтение должно быть отдано заданиям с развёрнутым ответом. Причём совсем не обязательно, чтобы они были непосильны для большинства выпускников школы.

Повышение уровня КИМ по физике сделает более обоснованным распределение заданий по отдельным частям работы, например, уменьшение заданий с кратким ответом типа В и перераспределение проверяемого в них содержания между заданиями с выбором ответа и с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом несут не больше информации о результатах обучения, чем задания с выбором ответа, по трудоёмкости выполнения близки к заданиям с развёрнутым ответом, но менее привлекательны для тестируемых: их выполнение оценивается одним баллом, а не тремя, как задания с развёрнутым ответом. Предлагается хотя бы сократить число таких заданий.

Дорабатывается кодификатор в соответствии с содержанием образовательных стандартов 2004 г.; сокращается число заданий с выбором ответа; увеличивается количество баллов за выполнение заданий с развёрнутым ответом; в связи с психолого-физиологическими требованиями будет, возможно, сокращено время тестирования.

Контрольные измерительные материалы по физике должны быть приведены в соответствие с условиями набора студентов в технические вузы и на естественнонаучные специальности.

ХИМИЯ

Уточняется содержание КИМ по химии в соответствии с новыми образовательными стандартами для средней (полной) школы, с ориентацией на два уровня государственного образовательного стандарта по химии — базового и профильного.

Сравнительный анализ обязательного минимума содержания (1998 г.) и государственного образовательного стандарта 2004 г. показал, что практически

В современном понимании образовательные достижения включают предметные знания и умения; их применение на практике; междисциплинарные умения; коммуникативные умения; умения работать с информацией, представленной в различном виде (таблицах, графиках и т.п.); умения работать с информацией с помощью компьютера; умения сотрудничать и работать в группах; умения учиться, решать проблемы.

Очевидно, что на едином экзамене нельзя рассчитывать на получение полного спектра перечисленных выше показателей: ЕГЭ оценивает только часть образовательных достижений — предметные знания и умения. Однако при определённых условиях ЕГЭ может стать важной частью системы оценки качества образования. Это произойдёт, если будут выполнены следующие основные требования к единому экзамену: сравнимость результатов ЕГЭ по годам; содержательная интерпретация результатов; наличие факторов, позволяющих объяснять полученные результаты; сопоставимость системы ЕГЭ с национальными и международными исследованиями качества образования; *сопоставимость показателей; использование взаимодополняющих показателей; общие подходы при разработке инструментария, обработке и анализе данных; учёт международных тенденций в разработке инструментария* (что возможно при участии в совместных сравнительных исследованиях).

К счастью, большинство экспертов, разрабатывающих контрольные измерительные материалы для ЕГЭ, участвуют в разработке инструментария национальных мониторинговых исследований и хорошо знакомы с опытом проведения в России международных мониторинговых исследований.

ЕГЭ и образовательный процесс

Независимая система оценки подготовки выпускников в форме ЕГЭ впервые позволила регулярно получать объективные данные о подготовке выпускников средней школы по основным предметам: система образования получает документы, в которых конкретизируются и уточняются итоговые требования к уровню общеобразовательной подготовки выпускников — спецификации контрольных измерительных материалов (КИМ), обобщённые планы и демонстрационные версии экзаменационных работ.

Ежегодно к началу учебного года разработчики КИМ готовят содержательные отчёты по результатам экзамена и рекомендации по совершенствованию преподавания отдельных предметов. Все подготовленные материалы находятся в открытом доступе в Интернете и открыты для обсуждения.

Эта система мер позволяет *выделить и зафиксировать планируемые образовательные результаты*



в обобщённой, вербальной форме и конкретизировать их в виде системы проверочных заданий. В свою очередь, это ориентирует образовательный процесс на достижение планируемых результатов.

В регионах началась интенсивная работа по использованию результатов ЕГЭ в системе *повышения квалификации* учителей и управленческих кадров. Ежегодно более 50 тысяч учителей школ и преподавателей вузов страны проходят специальную подготовку в качестве экспертов ЕГЭ по системе стандартизированной проверки заданий с развёрнутыми ответами, а затем эксперты участвуют в проверке работ выпускников, что также повышает квалификацию педагогов.

Сравнение результатов ЕГЭ 2004 и 2005 гг. с использованием единой шкалы в рамках экспериментального исследования, проведённого Федеральным институтом педагогических измерений, показало, что результаты стали лучше практически по всем предметам при увеличении требований к экзаменуемым.

Для того чтобы успешно выполнить экзаменационную работу, выпускники должны овладеть рядом общеучебных умений: уметь извлекать и интерпретировать информацию, которая содержится в инструкциях о выполнении работ, в формулировках заданий, в требованиях к системе оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, приобрести навыки организации и планирования работы.

Резкое — почти в два раза — увеличение количества учащихся, получивших отличные оценки по истории и обществознанию (предметам, где освоение названных навыков особенно существенно) на рубеже 2003 и 2004 гг., подтверждает позитивное влияние ЕГЭ на достижение нового качества образования, прежде всего — группой наиболее подготовленных учащихся.

Выбор индивидуальной стратегии подготовки и выполнения работы, начиная с того, что выпускник принимает решение «сдать или не сдать ЕГЭ» и определять свою собственную, персональную цель участия в этой процедуре, становится ключевым моментом и одновременно ключевой проблемой, от решения которой зависит успешность проведения единого экзамена.

Управленческие решения на основе независимой внешней оценки

Единый экзамен, безусловно, повысил интерес руководителей школ и органов управления образованием к проблемам оценки качества образования.

До недавнего времени большинство работников сферы управления образованием к проблемам независимой оценки качества образования в России относились индифферентно.

все элементы содержания обязательного минимума 1998 г. в действующем кодификаторе и проверяемые заданиями ЕГЭ в несколько иных формулировках отражены и в государственном стандарте 2004 г. Поэтому содержание отдельных пунктов кодификатора для ЕГЭ 2006 г. было соответствующим образом скорректировано.

Вместе с тем при анализе выявлены такие элементы содержания, которые включены только в стандарт 2004 г., причём многие из них в должной мере не отражены в действующих программах и учебниках, и, следовательно, включать их в кодификатор и задания для ЕГЭ преждевременно.

Совершенствуются задания, входящие в экзаменационную работу. Тип и содержание задания должны соответствовать уровню требований к усвоению соответствующего понятия и глубине его изучения.

Качественный анализ отдельных заданий с выбором ответа показал, что формулировка условия задания не всегда обеспечивает однозначность проверки определённого умения (вида деятельности), соответствующего требованиям стандарта. Должно быть обеспечено однозначное соответствие содержания задания тому виду деятельности, которая необходима для его выполнения — это обязательное условие для всех типов заданий. Поэтому при разработке заданий в первую очередь детализируются представленные в требованиях виды деятельности. Затем определяется, какие из них обеспечивают правильное выполнение задания и каков его уровень сложности.

Сокращается общее число заданий с 50 до 45 (уменьшается число заданий базового уровня (часть А) с 35 до 30). Сокращение числа заданий даёт ребятам дополнительное время для выполнения заданий более высокого уровня трудности.

Предполагается использовать новую форму заданий с выбором ответа: на оценку правильности двух суждений, содержащих характеристику химического элемента, свойств веществ или особенностей протекания реакции. Эта форма заданий была впервые апробирована на ЕГЭ 2003 и 2004 гг.

Планируются также некоторые изменения в заданиях части С. Так, в традиционных заданиях С2 требовалось написать уравнения реакций в соответствии с заданной в условии последовательностью превращения веществ («цепочки превращений»). В КИМ 2006 г. предполагается использовать на этой позиции задания, при выполнении которых надо написать уравнения всех возможных реакций между предложенными в условии веществами.

Такая форма заданий (в частности, отсутствие в условии схемы его выполнения) позволит проверять более широкий круг элементов содержания, что соответствует требованиям к более высокому уровню подготовки выпускников.



Изменяется система оценивания отдельных заданий. Вводится переход на новую шкалу оценивания отдельных заданий части В: новая шкала предусматривает, что за полный правильный ответ экзаменуемый получает 2 балла, за правильный неполный — 1 балл, за неверный ответ (или при его отсутствии) — 0 баллов.

Описанное выше изменение формы задания С2 предполагает, что ответ ученика должен содержать четыре элемента. Таким образом, максимальная оценка за выполненное задание станет 4 балла (вместо 5).

Компетентностно-ориентированный подход на материале химии имеет свои особенности. В контрольных измерительных материалах по химии содержится значительное число заданий, ориентированных на проверку различных компетенций учащихся: *учебно-познавательной; социально-трудовой; информационной; ценностно-смысловой; общекультурной.*

ГЕОГРАФИЯ

Основные направления совершенствования КИМ ЕГЭ по географии в 2006 г. связаны с введением новых образовательных стандартов (2004 г.) и необходимостью обеспечить более точную дифференциацию по уровням географической подготовки наиболее сильных выпускников, поступающих в вузы.

В связи с усилением в образовательном стандарте 2004 г. внимания к формированию такой предметной компетенции, как умение использовать различные источники географических знаний для решения широкого круга познавательных задач, в 2006 г. предполагается включить в КИМ задания, проверяющие умения анализировать статистические материалы, читать географические карты различного содержания, работать с географическими текстами².

В спецификации экзаменационной работы предусматривается возможность использовать названные источники знаний при выполнении заданий части З: сначала выпускники, не обращаясь к атласу, выполняют части 1 и 2 работы, а затем используют атласы при выполнении части 3; время на выполнение работы в целом и отдельных её частей регламентируется.

В 2006 г. предполагается ввести хорошо себя рекомендовавшее политическое оценивание для всех заданий на установление соответствия части 2; увеличить максимальный балл за выполнение заданий части 3: это позволит увеличить удельный вес заданий повышенного и высокого уровней трудности и усилить дифференциацию наиболее подготовленных выпускников по уровню географической подготовки.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Для более полной реализации компетентностно-ориентированного подхода к разработке КИМ для единого

² В 2005 г. разработаны задания, проверяющие эти умения на базовом, повышенном и высоком уровнях. Эти задания включены в специально подготовленные апробационные варианты КИМ.

Никого особенно не интересовали не только результаты, которые показывали российские школьники в международных исследованиях (IEAP-1990, TIMSS-1995, 1999; PISA-2000, 2003, и др.), но и результаты мониторинга образовательных достижений, который проводился в рамках эксперимента по совершенствованию структуры и содержания общего среднего образования (2001–2004 гг.).

Единый экзамен вызвал всплеск интереса к проблемам оценки: многие руководители хотят получать независимую объективную информацию об учебных достижениях учащихся, о деятельности отдельных образовательных учреждений и региональных подсистем образования. Многие руководящие и методические работники образования используют результаты ЕГЭ в управлении качеством образования, при аттестации школ и педагогов. Правда, при этом часто не учитывают статистическое значение результатов, что может вызвать целый ряд негативных последствий.

Больше становится руководителей, использующих результаты ЕГЭ грамотно и обоснованно: для определения приоритетов образовательной политики, комплексных показателей деятельности учреждения.

Ясно, что необходимы специальные семинары и курсы повышения квалификации для руководителей образовательных структур и сотрудников методических служб, чтобы выработать навыки аналитической работы со статистической информацией, интерпретации данных и т.д.

В ряде регионов школы получили право на добровольной основе, в заявительном порядке использовать результаты ЕГЭ при аттестации, по усмотрению школы — по всем или только по ряду предметов из сдававшихся. При этом с учётом специфики содержания экзаменационной работы, проводимой по форме и по материалам ЕГЭ, результаты сдачи единого экзамена рассматриваются как основание для аттестации и старшей, и основной ступеней школы при условии, что состав обучающихся при переходе от основной ступени к старшей существенно не изменился.

Место ЕГЭ в общероссийской системе оценки качества образования

Рассмотрим возможности использовать результаты ЕГЭ в общероссийской системе оценки качества образования в рамках некоторых моделей его проведения после завершения эксперимента.

Отбор моделей для анализа определялся с учётом результатов общественного обсуждения перспектив введения ЕГЭ в штатном режиме. За основу при построении модели принималось возможное отношение вузов к зачислению абитуриентов по результатам единого экзамена.



Во всех рассматриваемых вариантах подразумевается, что у вузов сохраняется право принимать абитуриентов по итогам предметных олимпиад и творческих конкурсов, а также сохраняются определённые законом льготные категории граждан.

Модель 1

В правилах приёма вузы самостоятельно определяют, учитывают ли они результаты ЕГЭ в качестве вступительных испытаний. При таких условиях число вузов — участников ЕГЭ может сократиться до уровня 2003 года. Как следствие, резко сократится количество выпускников, заинтересованных в сдаче ЕГЭ. Если при этом участие выпускников в итоговой аттестации в форме и по материалам ЕГЭ будет добровольным, то, как показывает анализ опыта ряда регионов (в частности, Москвы в 2004 г.), общая численность выпускников — участников ЕГЭ не превысит 5–10% даже по самым массовым предметам. В свою очередь, это может привести к обесцениванию результатов единого экзамена.

Однако такая модель проведения ЕГЭ имеет незначительные перспективы для реализации: большинство вузов не занимает такой крайней позиции и готовы рассматривать результаты ЕГЭ при зачислении.

Модель 2

Вузы обязаны принимать результаты ЕГЭ по всем предметам; при этом они имеют право проводить по тем же предметам традиционные для вузов вступительные испытания.

Такая модель встретит поддержку подавляющего большинства вузов.

Основной риск этой модели для абитуриентов, поступающих по результатам ЕГЭ, связан с тем, что вузы могут произвольно завышать планку вступительных требований к абитуриентам, поступающим по результатам ЕГЭ. Этот риск, однако, заметно снижается при увеличении числа выпускников, проходящих итоговую аттестацию в форме и по материалам ЕГЭ, а если экзамены в форме ЕГЭ становятся массовыми или обязательными, этот риск будет минимальным.

При такой модели можно ожидать, что количество выпускников, выбирающих экзамены в форме ЕГЭ, будет увеличиваться год от года и через несколько лет составит до 60–70% от общего числа выпускников. Тогда экзаменационные материалы имеет смысл ориентировать по всем предметам на требования к профильному уровню образовательных стандартов. ЕГЭ в этом случае даст информацию об уровне

экзамена будет создаваться банк жизненных, практических ситуаций, с которыми встречается человек в разных социальных ролях (труженик, гражданин, потребитель, семьянин, собственник); увеличится удельный вес практико-ориентированных заданий в банке ЕГЭ (заданий-задач и других заданий с анализом конкретных, типичных жизненных ситуаций). Продолжится разработка заданий практического характера для части С, в первую очередь задач, решение которых требует моделирования практических действий на основе знаний, умений, привлечения личного социального опыта; разработка модификаций практико-ориентированных заданий на основе имеющихся в банке ЕГЭ (расширяя круг требований к экзаменуемому).

В имеющиеся модели будут включаться задания с информацией, предлагаемой в виде графиков, диаграмм, статистических материалов; также будут создаваться и апробироваться новые модели и разновидности заданий, ориентированных на наиболее полное выявление компетентности как некоего целостного личностно-го образования.

Контрольные измерительные материалы 2006 г. разрабатываются, исходя из того, что ЕГЭ по географии — это экзамен по выбору для выпускников, изучавших предмет по учебным пособиям, отражающим старый минимум содержания обществоведческой подготовки; с ориентацией на содержание и требования нового стандарта 2004 г. базового уровня.

В структуру, число заданий и распределение заданий по частям работы будут внесены изменения.

Предполагается пересмотреть принцип деления части А по содержанию; сократить число заданий базового уровня, имеющих в основном репродуктивную направленность; скорректировать соответствие заявленного уровня сложности реальному уровню сложности заданий; увеличить долю заданий повышенного уровня сложности; усилить ориентацию заданий не только на рекомендованные учебники, но и на учебно-методические комплекты к ним (включая задачки, сборники заданий, дидактические материалы и хрестоматии); исключить задания, не проверяющие сущностные обществоведческие знания — вопросы частного характера, специфические термины, не имеющие широкого распространения; привести содержание альтернативных заданий в соответствие критериям их оценивания; включить задания, проверяющие определённые умения, названные в образовательных стандартах 2004 г.; использовать больше заданий с кратким ответом на установление соответствия позиций, представленных в двух перечнях (включение заданий на дифференциацию фактов и аргументов); разработать новые формы и модели заданий с кратким и развёрнутым ответом; совершенствовать процедуру внешней экспертизы заданий с развёрнутым ответом.

Для усиления практической направленности КИМ в 2006 г. предполагается включить в варианты различные



формы практико-ориентированных заданий всех уровней сложности, которые показали свою тестологическую состоятельность в апробации в сентябре 2005 г. Большинство заданий, планируемых для КИМ 2006 г., предполагают проверку знаний через умение их применять.

Коммуникативные умения будут проверяться в работе с оригинальными источниками и различными знаковыми системами (в частности, умение извлечь и проинтерпретировать информацию, представленную в форме таблиц, диаграмм, графиков, схем).

ИСТОРИЯ

Уточняется соответствие контрольных измерительных материалов федерального компонента государственных образовательных стандартов основного общего, среднего (полного) общего образования; разрабатываются и вводятся новые типы заданий; вносятся изменения в кодификатор 2005 г.; расширяется и конкретизируется круг умений, который может быть использован в заданиях для выявления компетентности выпускников в применении знаний и умений.

Разрабатываются новые типы заданий (на проверку умений общеучебной направленности, на разнообразие приёмов работы с историческими источниками, суждениями историков и т.д.). В контрольные измерительные материалы можно включать задания нового типа. Могут обновляться задания по проблемам социальной истории, научно-технического прогресса, вопросам этнонациональной политики и т.п. В систему оценивания включаются не только качество знаний выпускников, но и уровень их овладения умениями. Создаётся инструментарий оценки умений применять знания, использовать их в различных ситуациях; будут разграничены задания на проверку знаний базового и профильного уровня.

ЛИТЕРАТУРА

В модели контрольных измерительных материалов по литературе произошли позитивные изменения: были устранены существенные противоречия между спецификой предмета и новыми формами проверки литературных знаний. Успешная экспериментальная проверка этой модели стала основой дальнейшего совершенствования КИМ для ЕГЭ по литературе в 2006 г.

Изменяется кодификатор элементов содержания по литературе для составления контрольных измерительных материалов (в соответствии с письмом министра образования и науки РФ А.А. Фурсенко № АФ-59/03 от 17 марта 2005 г. КИМ разрабатываются с ориентацией на два документа: обязательный минимум среднего (полного) общего образования (утверждён приказом Минобрнауки России № 56 от 30 июня 1999 г.) и федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, утверждён приказом Минобрнауки России № 1089 от 5 марта 2004 г.).

общеобразовательной подготовки наиболее подготовленной части выпускников по предмету.

Оценивать достижение базового уровня стандарта для старшей школы в этом случае надо будет с использованием дополнительных процедур.

Заинтересованность вузов в участии в едином экзамене в рамках этой модели позволит распространить практику включения в КИМ альтернативных заданий на все учебные предметы. При этом группам родственных вузов можно предложить включать в эту часть работы задания, соответствующие специфике их вузов.

Модель 3

Вузы обязаны принимать результаты ЕГЭ по всем предметам; при этом они не имеют права проводить по тем же предметам традиционные для вузов вступительные испытания. Исключение делается только для приёма на творческие специальности в установленном перечне вузов и/или для узкого круга «элитных» вузов, которым разрешено проводить дополнительные испытания по тем же предметам или дополнительные испытания (собеседования и т.п.) для определения профессиональной пригодности абитуриентов. Ожидаемый уровень участия выпускников в ЕГЭ при такой модели — до 90%.

Эта модель не устраивает многие вузы, поэтому они могут так или иначе дезинформировать абитуриентов: например, слишком поздно сообщать важные для них сведения. Причём этот риск сохранится вне зависимости от того, будет ли итоговая аттестация в форме ЕГЭ обязательной или она будет проходить на основе добровольного выбора выпускников: в последнем случае риск будет выше и проблем с организацией и подготовкой к ЕГЭ станет больше.

При реализации такой модели необходимо разрабатывать контрольно-измерительные материалы по всем предметам для базового и профильного уровней стандарта. При введении одного или двух обязательных предметов, итоговая аттестация по которым ведётся в форме и по материалам ЕГЭ, необходимо разрабатывать КИМ для базового и профильного уровней стандарта только по этим предметам. ЕГЭ в этом случае может дать информацию о достижении базового уровня общеобразовательной подготовки по всем или по избранным предметам наименее подготовленной частью выпускников; об уровне общеобразовательной подготовки наиболее подготовленной части выпускников по предмету.

При добровольности участия выпускников в ЕГЭ (так же как и в аналогичном случае в рамках второй модели) экзаменационные материалы имеют смысл ориенти-



ровать по всем предметам на требования к профильному уровню образовательных стандартов. ЕГЭ в этом случае даст информацию об уровне общеобразовательной подготовки наиболее подготовленной части выпускников по учебному предмету.

Основные направления совершенствования контрольных измерительных материалов для Единого госэкзамена 2006 года

Не так давно, в 2003 г., в Москве был создан **Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ)** во главе с А.Г. Ершовым. Сегодня институт объединяет предметные кафедры, где создаёт инструментарий (КИМ) для Единого госэкзамена.

За период с 2001 по 2005 г. контрольные измерительные материалы для ЕГЭ постоянно совершенствовались; по мнению как российских, так и зарубежных специалистов они обладают более высокой содержательной валидностью и надёжностью по сравнению с экзаменационными материалами на традиционных выпускных школьных и вступительных вузовских экзаменах.

Однако есть ряд проблем, которые требуют решения на федеральном уровне: не определена приоритетная цель Единого госэкзамена (вступительные экзамены в вузы или итоговая аттестация выпускников общеобразовательных учреждений); не решён вопрос об обязательности экзаменов в форме ЕГЭ (право решения этого вопроса передано регионам); в связи с введением новых государственных образовательных стандартов 2004 г. не решён вопрос, на какие стандарты должны ориентироваться КИМ по всем предметам, включая математику и русский язык: на базовый или профильный или на тот и другой в равной степени; в государственных образовательных стандартах недостаточно разработаны требования к уровню подготовки выпускников средней школы; не определено оптимальное количество оригинальных вариантов КИМ по каждому предмету; не решён вопрос авторского права на всех этапах закупки, создания и передачи КИМ государственному заказчику; не создана полноценно функционирующая инфраструктура для производства КИМ, включающая достаточное количество помещений, оборудованных компьютерной сетью и системой видеонаблюдения.

Впервые в общегосударственном масштабе закладываются основы управления качеством образования. Единый государственный экзамен, контрольные измерительные материалы, их содержание и форма, а также система оценивания начинают воздействовать на процесс обучения.

При отборе фрагментов художественных текстов учитывается специфика стандарта для образовательных учреждений с родным (нерусским) языком обучения.

В соответствии с новыми образовательными стандартами при разработке контрольных измерительных материалов применяется компетентностный подход к содержанию образования (задания проверяют умения использовать элементы причинно-следственного и структурно-функционального анализа, определять сущностные характеристики изучаемого объекта; находить нужную информацию по заданной теме; развёрнуто обосновывать суждения, давать определения, приводить доказательства; объяснять изученные положения на самостоятельно подобранных конкретных примерах; понимать язык художественного произведения; владеть навыками создания собственного текста).

Увеличивается количество проблемных заданий, связанных с воспитательным потенциалом предмета, выявляющих ценностные ориентации учащихся.

В частях I и III экзаменационной работы увеличивается число заданий, апеллирующих не только к содержанию приведенного фрагмента, но и к произведению в целом.

Более разнообразной становится типология заданий с выбором ответа и с кратким ответом. Варианты КИМ выравниваются по уровню сложности.

ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ

Дорабатывается кодификатор ЕГЭ по иностранным языкам в соответствии с Федеральным компонентом стандарта общего образования по иностранным языкам. Уточняется содержание *разделов «Аудирование» и «Чтение»*: определяется жанрово-стилистическая принадлежность используемых в КИМ текстов; возможно, в этих разделах будет меньше заданий; изменится система оценивания выполнения заданий типа В.

В *разделе «Говорение»*: расширяется список предлагаемых для обсуждения на экзамене тем в соответствии с Федеральным компонентом стандарта. Соответствие данного списка тем социокультурному опыту выпускников становится обязательным условием; объединяются задания повышенного и высокого уровней, уменьшается количество заданий на проверку умений учащихся в диалогической речи; время подготовки в этом разделе сокращается до 2–3 минут, тем самым речь учащихся становится действительно неподготовленной.

В *разделах «Грамматика и лексика» и «Письмо»* расширяется круг проверяемых умений в соответствии с Федеральным компонентом стандарта для всех уровней сложности экзамена.

Приводится в соответствие с Федеральным компонентом стандарта номенклатура заданий *раздела «Письмо»*.

Пересматривается система оценивания (критерии и схемы оценки) заданий с развёрнутым ответом в *разделах «Письмо» и «Говорение»*.



Больше внимания уделяется предметно-содержательной стороне используемых в экзамене материалов: они должны быть культурно, социально, идеологически и педагогически приемлемы для российских школьников.

ИНФОРМАТИКА

Принятые в 2004 г. стандарты общего среднего образования по информатике значительно отличаются от минимума содержания 1998 г.: стандарты в большей мере ориентированы на проверку сформированности умений, применение знаний при решении практико-ориентированных задач, т.е. на компетентный подход. Соответственно должно измениться и содержание контрольных измерительных материалов.

Необходимо создать условия, позволяющие принимать единый госэкзамен по информатике в полном объёме на компьютере. Это позволит на практике проверить умения школьников, уровень их владения информационными технологиями, способность использовать полученные знания для решения практических задач, т.е. компетентность в сфере информационно-коммуникативных технологий.

ЕГЭ по информатике пока имеет небольшую историю (проведённый в 2004 г. экзамен и подготовленные контрольные измерительные материалы для ЕГЭ 2005 г.), поэтому чрезвычайно важно правильно выбрать оптимальный формат ЕГЭ по информатике, грамотно сочетать задания с выбором ответа, с кратким и развёрнутым ответом, практические задания, выполняемые на компьютере. Банк заданий по информатике пока наполнен недостаточно.

На основе профильного стандарта для средней школы составлен новый кодификатор: экзамен по информатике используется только для абитуриентского тестирования и только на тех специальностях, где информатика и информационно-коммуникативные технологии — профильные дисциплины.

Возможность сдать единый экзамен по информатике за компьютером может быть обеспечена тогда и только тогда, когда будут созданы специальные компьютерные среды, эмулирующие работу специализированного программного обеспечения (текстовых редакторов, электронных таблиц, систем управления базами данных, сред программирования), но не связанные с конкретными коммерческими продуктами. Эти среды должны быть специально разработаны для целей единого экзамена и впоследствии для обучения школьников.

В заданиях с развёрнутым ответом, как правило, требуется написать короткую программу для решения конкретной вычислительной задачи. Пока эти задания выполняются без компьютера. Подчеркнём, что сама по себе постановка задачи — написать программу, не имея возможности её отладить на компьютере, достаточно искусственна. Эту искусственность можно преодолеть, используя на едином госэкзамене строго ограниченный набор сред программирования (языков программирования) и разработав экзаменационные задания, пригодные для реализации в любой из этих сред (на любом из этих языков). Но это дело будущего. ■

Оценка общеобразовательной подготовки выпускников средней школы будет более объективной, а названных рисков станет меньше, поскольку контрольные измерительные материалы в 2006 и ближайшие годы будут:

совершенствоваться с учётом государственных образовательных стандартов 2004 г.;

повысится содержательная валидность и надёжность оценки общеобразовательной подготовки выпускников средней школы за счёт более тщательного отбора содержания экзамена и типа используемых заданий, а также совершенствования системы оценивания отдельных заданий и работы в целом;

будут разработаны контрольные измерительные материалы нового поколения: с их помощью можно оценить умения применять полученные в школе знания в изменённых и незнакомых ситуациях (а не просто их воспроизводить);

компьютерные задания дадут возможность оценивать подготовку экзаменуемых в интерактивном режиме, проверить ряд практических умений в модельных ситуациях, приближенных к реальным;

разработаны задания, оценивающие межпредметные и общеучебные умения в рамках предметных КИМ;

разработаны специальные КИМ, оценивающие способность экзаменуемых к обучению, т.е. сформированность общеучебных умений, познавательных интересов, общее развитие выпускников на межпредметной основе.

Вводится система интегральной оценки образовательных достижений выпускников, учитывающей результаты независимого внешнего экзамена (ЕГЭ) и результаты накопительной системы образовательных достижений в школьной и во внешкольной деятельности (портфолио), использующей различные методы и формы оценки образовательных достижений. Экспериментальные и практические умения можно оценивать с использованием лабораторного оборудования на школьном или муниципальном уровне.

Использование компьютерных технологий при разработке КИМ и проведении ЕГЭ предполагает создание автоматизированной системы генерации («клонирования») тестовых заданий; введение компьютерного тестирования; создание системы стандартизированной проверки выполнения заданий с развёрнутым ответом на основе компьютерных технологий; создание компьютерной программы подготовки экспертов для проверки заданий с развёрнутым ответом.

Создаётся Федеральный банк тестовых заданий, имеющих статистические характеристики, на основе которого в автоматическом режиме собираются экзаменационные работы по всем предметам. **НО**