

ЕДИНЫЙ ГОСЭКЗАМЕН:

май — июнь 2005 г.



Галина Ковалёва,
заместитель
директора
Федерального
института
педагогических
измерений
Рособрнадзора,
кандидат
педагогических
наук

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) рассматривается как один из элементов создающейся общероссийской системы оценки качества образования. В эксперименте по ЕГЭ решаются задачи создания нормативной базы, научно-методического и информационно-технологического обеспечения системы итоговой аттестации выпускников средней школы. Создающаяся база единого экзамена уже на этапе эксперимента становится основой для управления образованием на федеральном и региональном уровнях.

Полученная информация о результатах сдачи экзамена выпускниками школ позволяет проанализировать различные стороны общеобразовательной подготовки школьников, которые приняли участие в едином экзамене, и на этой основе выявить сильные и слабые стороны преподавания отдельных учебных предметов, возможности повысить качество образовательного процесса.

Основные результаты

Единый госэкзамен в 2005 г. проводился по математике, русскому языку, физике, химии, биологии, географии, обществознанию, истории, литературе, иностранным языкам (английскому, немецкому и французскому) и информатике. Но поскольку экзамен по немецкому и французскому языкам сдавали немногие (немецкий — 636 выпускников, французский — 286 человек, а экзамен по информатике проводился в июле 2005 г. и в нём приняли участие чуть более двух тысяч человек), результаты этих трёх экзаменов в публикуемом материале не представлены.

В 2005 г. в едином экзамене участвовали 78 регионов (в 2004 г. — 65). По данным Федерального центра тестирования, число участников ЕГЭ в мае — июне 2005 г. составило 855 185 человек; всего было обработано 1 628 046 экзаменационных работ по всем предметам.

Больше всего выпускников сдавали экзамен по математике (680 154 человека). Вторым по охвату был экзамен по русскому языку (652 116). Больше выпускников, чем в 2004 г., сдавали ЕГЭ по истории — 44 049 (41 853 в 2004 г.), географии — 18 340 (17 930), обществознанию — 65 358 (60 392), литературе — 5737 (5283), немецкому языку — 636 (604) и французскому языку — 286 (237). Уменьшилось число сдававших ЕГЭ по физике — 68 916 (71 865), химии — 27 372 (28 069), биологии — 58 733 (64 659) и английскому языку — 6349 (7316).

Материалы подготовлены при участии авторских коллективов под руководством Л.О. Денищевой (математика), И.П. Цыбулько (русский язык), И.И. Нурминского (физика), А.А. Кавериной (химия), Г.С. Калиновой (биология), Г.П. Аксакаловой (география), Е.Л. Рутковской (обществознание), О.В. Волобуева (история), С.А. Зинина (литература), М.В. Вербицкой (иностранные языки) в рамках работ, проводимых Федеральным институтом педагогических измерений Рособрнадзора по Единому госэкзамену.

При оценке результатов единого экзамена 2005 г. использовались статистические данные, предоставленные Федеральным центром тестирования. Дополнительно специалисты Федерального института педагогических измерений детально обработали данные по каждому варианту контрольных измерительных материалов. Для установления тенденций в изменении результатов ЕГЭ 2005 г. по сравнению с результатами 2004 г. специалисты Федерального института педагогических измерений провели экспериментальное шкалирование результатов 2005 г. (с учётом результатов 2004 г.) на основе единого банка откалиброванных тестовых заданий ЕГЭ 2004–2005 гг. В 2005 г. была усовершенствована методика анализа и описания качества подготовки выпускников с разными уровнями подготовки по предмету (получивших разные отметки на экзамене). Для разработки оптимальных способов анализа качества подготовки выпускников на этапе эксперимента по ряду учебных предметов используются отличающиеся друг от друга подходы.



Общее число участников ЕГЭ по разным предметам представляло различную долю выпускников всех регионов, принимавших участие в том или ином экзамене. Математику сдавали 52% всех выпускников 70 регионов страны, которые приняли участие в экзамене по математике. Единый экзамен по русскому языку сдавали выпускники из 69 регионов, это 50% всех выпускников 2005 г. этих регионов.

По другим предметам общий охват выпускников 2005 г. регионов, принимавших участие в экзамене по предмету, составил: по физике — 6%, химии — 2%, биологии — 4%, географии — 1,4%, истории — 3,2%, обществознанию — 5%, литературе — 0,4%, английскому языку — 0,5%, французскому — 0,03% и немецкому языку — 0,04%. Данные свидетельствуют о том, что по результатам ЕГЭ по этим предметам нельзя сравнивать ни отдельные регионы между собой, ни отдельные образовательные учреждения в регионах.

В соответствии с требованиями к числу испытуемых, участвующих в процедурах педагогических измерений, только в регионах, число участников ЕГЭ которых превысило 90% от выпускников региона данного года, результаты экзамена по математике или русскому языку можно использовать для сравнения результатов по отдельным образовательным учреждениям или сравнения результатов между регионами. Сравнение с другими регионами страны статистически недостоверно.

Для единого экзамена в 2005 г. было разработано 465 оригинальных вариантов по 13 предметам. Как и в предыдущие годы, контрольные измерительные материалы по всем предметам, кроме литературы и иностранных языков, состояли из трёх частей, включающих задания различного типа и разной сложности. В первой части предлагались задания с выбором одного ответа из четырёх предложенных вариантов, во второй части — задания с кратким свободным ответом и в третьей части — задания с развёрнутым свободным ответом.

По иностранным языкам контрольные измерительные материалы состояли из пяти частей: четырёх письменных («Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика», «Письмо») и одной устной («Говорение»). В первых трёх разделах — «Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика» — предлагались задания с выбором ответа и задания с кратким ответом, в разделе «Письмо» — задания с развёрнутым письменным ответом и в разделе «Говорение» — задания с развёрнутым устным ответом.

В экзаменационной работе по литературе были выделены четыре части, каждая из которых имела различную ценность для определения уровня подготовки выпускников по литературе. Работа включала задания разных типов: с выбором ответа, с кратким ответом и с ограниченно развёрнутым ответом к трём различным художественным текстам (прозаическому, драматическому или стихотворному), изучавшимся на уроках литературы, и завершалась ответом на проблемный вопрос (мини-сочинение в выбранном учеником жанре).

Содержание всех заданий по всем предметам независимо от их уровня (базового, повышенного или высокого) соответствовало обязательному минимуму содержания общего основного и среднего (полного) общего образования.

Задания базового уровня проверяли достигнутый учеником уровень общеобразовательной подготовки, зафиксированный в требованиях к подготовке выпускников средней школы. Практически по всем предметам для оценки достижения базового уровня подготовки использовались задания с выбором ответа. По математике в 2005 г. в эту группу вошли задания с кратким ответом, требующие самостоятельного решения и краткой записи ответа. Успешное выполнение заданий базового уровня было достаточным для положительной удовлетворительной отметки.

Задания повышенного уровня были составлены на материале, который обычно контролируется на выпускных экзаменах в школе и на вступительных экзаменах в вузах. С помощью этих заданий в основном оценивались умения применять знания и умения в изменённой ситуации. По формату ответа использовались задания с выбором одного или нескольких правильных ответов, с кратким или развёрнутым ответом.

Задания высокого уровня сложности использовались для оценки сформированности умений применять знания из различных разделов учебных предметов в незнакомой ситуации. Для того чтобы выполнить эти задания, нужно записать развёрнутый ответ (решение, обоснование, доказательство, выражение собственной позиции, аргументация). Задания этого уровня должны выявить выпускников с высоким уровнем подготовки по проверяемому предмету. Эти задания соответствовали более сложным заданиям традиционных выпускных экзаменов в средней школе и на вступительных экзаменах в вузы.

Оценивалась экзаменационная работа на основе первичных баллов, полу-



ченных за выполнение заданий из всех частей работы. Для «тройки» достаточно было набрать определённое число баллов за выполнение заданий базового уровня или других заданий из всей работы. Как правило, по большинству предметов отметка «3» выставлялась, если правильно было выполнено более половины заданий базового уровня. Для того чтобы получить «пятёрку», нужно правильно выполнить задания из всех трёх частей, среди которых должно быть хотя бы одно задание с развёрнутым ответом (из третьей части) высокого уровня сложности.

Результаты единого госэкзамена в 2005 г. представлялись в двух системах оценивания: в виде аттестационных отметок по пятибалльной шкале и в баллах, выставленных по стобалльной шкале (см. таблицу). Соответствие оценок в двух системах определялось после пересчёта первичных результатов выполнения различных вариантов на одну шкалу, позволяющую сравнивать с достаточной точностью подготовку выпускников, выполнявших разные варианты. При определении тестовых баллов использовались два подхода: современная теория тестирования (теория моделирования и параметризации педагогических тестов)¹ — для всех предметов, кроме иностранных языков; и классическая теория тестирования на основе первичных баллов за каждый раздел экзамена с учётом весовых коэффициентов — для иностранных языков. Соответствие школьных отметок и тестовых баллов устанавливалось на основе анализа статистических данных специальной комиссией, в которую входили члены рабочей группы Рособнадзора, специалисты-предметники, а также специалисты в области педагогических измерений.

Общеобразовательная подготовка выпускников средней школы по разным предметам существенно отличается. Про-

цент выпускников, получивших те или иные отметки по пятибалльной шкале, определяется многими факторами (соотношением первичных и тестовых баллов, полученных при обработке результатов всех сдававших экзамен; особенностями контрольных измерительных материалов; требованиями к обязательному уровню подготовки выпускников по данному предмету; особенностями контингента выпускников, которые сдавали экзамен; сложившейся практикой обучения в школе и т.п.). Все эти факторы необходимо учитывать при интерпретации результатов экзамена, особенно при сравнении результатов по отдельным предметам или годам.

Основные выводы

Единый госэкзамен в мае — июне 2005 г. позволил получить в целом объективную картину состояния общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших экзамен, по всем предметам, кроме немецкого и французского языков. Практически по всем предметам есть положительные тенденции по отдельным направлениям общеобразовательной подготовки выпускников.

Сравнение результатов ЕГЭ 2005 и 2004 гг. (с использованием единой шкалы) показало, что результаты стали более высокими. Ясно, что контрольные измерительные материалы можно использовать для дифференциации учащихся по уровню их подготовки для итоговой аттестации выпускников средней школы, вступительных испытаний и зачисления в вузы и сузуы. Единый экзамен даёт более объективную и надёжную оценку подготовки выпускников средней школы по сравнению с традиционной системой итоговой аттестации и приёмными экзаменами в сузуы и вузы.

Анализ состава участников ЕГЭ 2005 г. показал, что больше всего выпускников, выбравших экзамен в форме ЕГЭ, живут в сельской местности и в городах с населением до 450 тыс. человек. По многим предметам по выбору выпускники сельских школ и школ из посёлков городского типа составили более трети участников ЕГЭ по предмету. Можно сделать вывод, что ЕГЭ в известной мере оправдывает свою социальную роль, расширяя контингент поступающих в вузы за счёт выпускников из различных, часто отдалённых территорий страны.

Особенности организации ЕГЭ в регионах (в ряде регионов экзамен сдавали все выпускники средней школы, в остальных — либо большинство, либо только желающие) не позволяют с достаточным основанием распространять количественные результаты экзамена на всю совокупность выпускников средней школы страны. Однако некоторые выявленные характерные тенденции (позитивные и негативные) в общеобразовательной

¹ См. Нейман Ю.М., Хлебников В.А. Как оценивается уровень подготовленности учащихся по результатам Единого государственного экзамена. М.: Центр тестирования МО РФ, 2003; Нейман Ю.М., Хлебников В.А. Введение в теорию моделирования и параметризации педагогических тестов. М.: Прометей, 2000.



Соответствие результатов Единого госэкзамена (май — июнь 2005 г.), представленных в различных системах оценивания (в баллах по стобальной шкале и отметках по пятибалльной шкале)²

По состоянию на 26.06.2005 г.

Предмет	Отметки по пятибалльной шкале				Средний балл
	2	3	4	5	
	Интервал баллов по стобальной шкале/процент учащихся, набравших соответствующие баллы				
1. Русский язык	0–30 (7,1%)	31–50 (45,0%)	51–68 (37,1%)	69–100 (10,8%)	50
2. Алгебра и начала анализа (на основе первичных баллов за выполнение заданий по курсу «Алгебра и начала анализа») ³	0–52 (2,1%)	6–11 (35,0%)	12–18 (32,1%)	19–30 (10,9%)	11
3. Математика	0–37 (21,6%)	38–55 (40,2%)	56–74 (31,3%)	75–100 (6,9%)	50
4. Физика	0–33 (10,5%)	34–50 (40,7%)	51–67 (38,1%)	68–100 (10,6%)	50
5. Химия	0–31 (12,5%)	32–49 (39,0%)	50–63 (33,7%)	64–100 (14,7%)	49
6. Биология	0–31 (6,7%)	32–48 (42,9%)	49–65 (38,2%)	66–100 (12,1%)	50
7. История России	0–32 (13,2%)	33–49 (41,1%)	50–65 (31,4%)	66–100 (14,4%)	49
8. География	0–36 (15,7%)	37–50 (42,2%)	51–65 (32,4%)	66–100 (9,8%)	49
9. Английский язык	0–35 (7,5%)	36–63 (32,1%)	64–88 (49,5%)	89–100 (10,9%)	66
10. Немецкий язык	0–35 (6,1%)	36–63 (29,2%)	64–88 (41,0%)	89–100 (23,6%)	70
11. Французский язык	0–35 (3,1%)	36–63 (21,3%)	64–88 (51,4%)	89–100 (24,1%)	75
12. Обществознание	0–30 (6,2%)	31–44 (30,9%)	45–58 (41,9%)	59–100 (21,0%)	49
13. Литература	0–33 (17,5%)	34–50 (35,7%)	51–66 (35,2%)	67–100 (11,7%)	49

подготовке, присущие данной совокупности учащихся, целесообразно учитывать в преподавании отдельных предметов уже сейчас, на этапе эксперимента по введению единого экзамена.

Сравнение результатов участников ЕГЭ из образовательных учреждений различных типов показало, что по всем предметам выпускники общеобразовательных школ имеют более высокие результаты, чем учащиеся вечерних школ и образовательных учреждений начального профессионального образования; более высокие результаты показали выпускники лицеев, гимназий, а также школ с углублённым изучением отдельных предметов.

Анализ результатов выполнения экзаменационных работ с учётом места проживания учащихся зафиксировал влияние размеров населённого пункта и отдалённости территории от центра на подготовку учащихся по всем предметам (у выпускников сельских школ в среднем результаты ниже, чем у выпускни-

ков городских школ), что позволяет сделать вывод о необходимости учитывать эти факторы в образовательной стратегии государства.

Наиболее высокие результаты получены в тех субъектах Федерации, которые проводят ЕГЭ уже 3–4 года, где отработаны система подготовки к ЕГЭ и процедура его проведения, а отношение к экзамену в форме ЕГЭ положительное, где хорошо работает информационная служба по организации и проведению экзамена, эффективно готовят экспертов, работают с учителями, широко используя литературу по ЕГЭ.

² Приводится таблица, составленная Федеральным центром тестирования на основе распоряжений Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

³ По результатам Единого госэкзамена по математике выставлялись две оценки: аттестационная по курсу «Алгебра и начала анализа» на основе первичных баллов только за выполнение заданий по курсу «Алгебра и начала анализа» (10–11 класс) и оценка по математике по стобальной шкале за выполнение всей работы, которая выставлялась в сертификат для поступления в учреждения среднего и высшего профессионального образования.



Опыт проведения единого экзамена показывает, что в основном выпускники достаточно успешно справляются с новой формой экзаменов. Однако для того, чтобы его результаты были более эффективными, надо специально готовить учащихся к экзамену (например, вырабатывать умения работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать время работы с различными частями экзаменационного задания, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания). Ясно, что надо использовать тестовые формы оценки наряду с традиционными методами и формами, повторять пройденный материал, особенно за курс основной школы, выделив для этого специальное время в учебном процессе.

Положительную роль в подготовке к единому экзамену играют публикации по итогам единого экзамена и широкое издание в 2003—2005 гг. материалов для подготовки к ЕГЭ по всем предметам.

Анализ контрольных измерительных материалов 2005 г. на федеральном и региональном уровнях показывает, что их качество стало выше. Однако для того, чтобы результаты были более объективными, контрольные измерительные материалы надо постоянно совершенствовать (более тщательно отбирать задания, проверяющие различные уровни подготовки выпускников, уточнять систему оценивания заданий с краткими и развёрнутыми ответами, уточнять инструкции для учащихся по выполнению отдельных заданий и работы в целом, улучшать систему экспертизы и апробации заданий и систему подготовки экспертов, проверяющих, как выполнены задания с развёрнутыми ответами).

Математика

В 2005 г. Единый госэкзамен по математике сдавали 680 154 выпускника из 69 регионов России, т.е. по сравнению с 2004 г. (671 538 выпускников из 58 регионов) увеличилось число регионов и общее число учащихся. Число участников экзамена в регионах варьировалось от 142 до 48 555.

Результаты 2005 г., как и в 2001—2004 гг., показали значительные различия в уровне математической подготовки участников экзамена. «Неудовлетворительный» уровень показали — 21,6% участников экзамена (2004 г. — 24,4%); «удовлетворительный» — 40,2% (2004 г. — 39,4%); «хороший» — 31,3% (2004 г. — 28,9%); «отличный» — 6,9% (2004 г. — 7,3%). Самые высокие тестовые баллы (91—100) получили 0,2% (2004 г. — 0,2%), ровно 100 баллов — 0,02% (2004 г. — 0,02%).

В 2005 г. немного снизился (примерно на 3%) процент учащихся, показавших «неудовлетворительную» подготовку, и примерно на столько же увеличился процент учащихся, показавших «хороший» уровень подготовки. Таким образом, математическая подготовка в 2005 г. стала несколько лучше, хотя различия в распределении учащихся по выделенным уровням подготовки в эти годы невелики.

Иная тенденция выявилась в подготовке по курсу алгебры и начал анализа в 10—11-х классах. Уровень подготовки по этому курсу характеризует, как распределились аттестационные отметки, выставленные участникам экзамена в 2005 г.: «2» — 22,1% (2004 г. — 19,5%), «3» — 35,0% (2004 г. — 34,0%), «4» — 32,1% (2004 г. — 35,4%), «5» — 10,9% (2004 г. — 11,1%). Таким образом, уровень алгебраической подготовки выпускников снизился незначительно: примерно на 3% стало меньше подготовленных выпускников (получивших отметки «4» и «5») и соответственно примерно на 3% больше стало слабо подготовленных выпускников (получивших отметку «2»).

Состояние алгебраической подготовки характеризуют результаты выполнения заданий разного уровня сложности. С большинством заданий базового уровня по курсу алгебры и начал анализа, включённых в различные варианты работы, в 2005 г. справились 48%—75% выпускников (2004 г. — 50%—85%). Таким образом, в целом результаты выполнения базовых заданий всеми экзаменуемыми несколько ниже по сравнению с 2004 г. Однако стало ясно, что ребята с хорошим и отличным уровнем подготовки уверенно владеют большинством элементов минимума содержания, контролируемым на базовом уровне. Группа самых слабых выпускников по-прежнему показала в целом неудовлетворительный уровень владения проверяемым минимумом содержания, однако среди них больше стало тех, кто овладел отдельными базовыми умениями.

Результаты выполнения алгебраических заданий повышенного уровня всеми участниками в 2005 г. (20%—40%) примерно такие же, как и в 2004 г. (11%—46%). Алгебраические задачи повышенного (С1 и С2) и высокого уровня сложности (С3 и С5), требующие развёрнутого ответа, в среднем успешно выполнили: С1 — 11%—16%; С2 — 15%—19%; С3 — 4%—5%; С5 — 0,0%—1,9% (аналогичное задание С4 в 2004 г. хорошо выполнили 0,1%—0,9%, в 2003 г. — 0,2, —1,15%).

В соответствии со спецификацией работы в неё были включены геометрические задачи только повышенного и высокого



уровня. С большинством задач повышенного уровня по планиметрии справились 2%–18% выпускников (2004 г. — 2%–16%), по стереометрии — 3%–23% (2004 г. — 4%–16%). Стереометрические задачи высокого уровня (С4) выполнили по вариантам 0,2%–3,3% (2004 г. — 0,2%–1,7%). Таким образом, несколько выше стал уровень геометрической подготовки по сравнению с предыдущими годами (в целом участники экзамена продемонстрировали невысокий уровень подготовки). Однако при интерпретации этих результатов надо иметь в виду, что часть выпускников, не заинтересованных в получении свидетельства о сдаче ЕГЭ по математике для поступления в вузы или средние учебные заведения, скорее всего просто пропустили эти задания.

Результаты ЕГЭ в 2005 г. подтвердили целесообразность тех изменений, которые были внесены в структуру и содержание вариантов контрольно-измерительных материалов (КИМ). Удалось найти оптимальную для вариантов КИМ форму предъявления отдельных заданий базового и повышенного уровней, а также определить характер и сложность заданий, обеспечивающих более плавный переход от заданий повышенного уровня к высокому, что позволило более тонко дифференцировать выпускников с повышенным и высоким уровнями математической подготовки. Эта модель будет сохранена при разработке контрольно-измерительных материалов 2006 г. В дальнейшем модель будет совершенствоваться с учётом требований стандарта, принятого в 2004 г.

Анализ результатов ЕГЭ-2005 по математике позволяет высказать некоторые общие рекомендации:

- Сравнительный анализ результатов выполнения базовых заданий одинаковой тематики в 2002–2005 гг. показал повторяющиеся из года в год типичные ошибки учащихся. Авторам учебников, разработчикам методических пособий, учителям следует совершенствовать методику выработки базовых умений.

- В 2005 г. незначительно улучшились результаты выполнения заданий по геометрии. Однако геометрическая подготовка выпускников школы пока оставляет желать лучшего. Поэтому по-прежнему необходимы усиленное внимание к преподаванию курса геометрии в основной и старшей школе. Важно, чтобы учащиеся не только усваивали теорию, но и умели решать геометрические задачи и математически грамотно их записывать.

Русский язык

Единый госэкзамен по русскому языку в 2005 г. проводился в 68 регионах России, его сдавали 652 116 выпускников средней школы (на 110 804 больше, чем в 2004 г.) и составило 51% от общего числа выпускников регионов, принимавших участие в ЕГЭ в 2005 г.

При наметившейся тенденции к значительному росту числа экзаменуемых, сдававших единый экзамен по русскому языку, совокупность учащихся, выполнявших экзаменационную работу на ту или иную школьную отметку, в процентном отношении (по сравнению с 2004 г.) практически не изменилась: «двойку» получили 7,1%; отметку «3» — 45% экзаменуемых; отметку «4» —

37,2%; «пятёрку» получили 10,8%. 93% участников экзамена получили положительную отметку, из них 48% экзаменуемых усвоили материал курса на качественно высоком уровне. 91–100 баллов получили 3729 человек (0,57%), 415 выпускников набрали по итогам экзамена 100 баллов.

Сравнение групп экзаменуемых, выделенных на основе школьных отметок, полученных по результатам ЕГЭ, позволило выявить ряд особенностей, специфичных для каждой группы. У выпускников, получивших по результатам ЕГЭ «пятёрку», достаточно высокий уровень лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Самыми сложными для этой группы экзаменуемых оказались отдельные задания, требующие лингвистического анализа текста.

Ребята, сдавшие ЕГЭ по русскому языку на «4», практически не ошибаются, выполняя задания, проверяющие языковую и коммуникативную компетенции. Проблемы в усвоении учебного материала у этих школьников связаны в основном с тем, что они недостаточно прочно усвоили элементы лингвистической компетенции. Поэтому чаще всего эти ребята ошибаются при лингвистическом анализе текста и отдельных языковых явлений.

Выпускники, получившие «тройку» за экзаменационную работу, успешно выполняют отдельные задания, проверяющие лингвистическую компетенцию. Процесс чтения текста у этих ребят крайне поверхностный. Очень многим трудно написать собственный текст заданной типологической структуры, выполнить лингвистический анализ текста. Примерно треть этих выпускников не может ясно и убедительно доказать свою позицию, если она не совпадает с позицией автора текста или найти контраргументы, убедительно обосновать своё несогласие с доводами автора, защитить своё понимание проблемы, логично развить свою мысль. У этих выпускников бедный лексический запас и грамматический строй речи.



У экзаменуемых, получивших «2», не вызывают затруднения в основном задании, проверяющие языковую компетенцию: задания на определение лексического значения слова в контексте и вне контекста; задание, проверяющее, владеет ли ученик грамматической (морфологической) нормой. Это вполне объяснимо, если учесть, что экзамен сдают носители языка, и именно эти аспекты языковой подготовки формируются ещё в раннем детстве и постоянно развиваются в процессе речевого общения. Понимание текста приходит только на уровне определения темы текста.

Анализ результатов ЕГЭ 2005 г. позволил выявить недостатки в подготовке выпускников по русскому языку: отмечается невысокий уровень сформированности лингвистической компетенции, что объясняется игнорированием в процессе изучения языка теоретических (лингвистических) знаний для выработки практических речевых умений. Остаётся острой проблема формирования языковой компетенции. Именно сформированность этой компетенции становится основой решения социально значимой задачи — совершенствования культуры речи школьников. Приоритетной остаётся задача повышения уровня коммуникативной культуры: невысокий уровень сформированности таких умений и навыков, которые необходимы для обучения в вузе и в будущей профессиональной деятельности выпускников: навыков чтения текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи; навыков создания собственных текстов.

Одним из главных направлений следует считать проверку сформированности у экзаменуемых коммуникативной культуры.

Физика

Единый экзамен по физике в июне 2005 г. сдавали 68 916 выпускников средней школы из 54 регионов России (в 2004 г. в ЕГЭ участвовали 47 регионов, 71 865 выпускников). От 0 до 33 баллов получили 10,5% сдававших экзамен (отметка «2»), 34–50 баллов — 40,7% (отметка «3»), 51–67 баллов — 38,2% (отметка «4») и 68–100

баллов 10,6% (отметка «5»). 91–100 баллов получили 332 (0,5%) экзаменуемых, 23 участника ЕГЭ получили 100 баллов.

Многие задания, в которых проверялись знание формул и законов, а также умение их применять в простейших ситуациях, успешно выполняли даже выпускники, получившие за экзамен «двойку» или «тройку». У выпускников, получивших «четвёрку», достаточно развито умение применять полученные знания в ситуациях повышенной сложности или в незнакомых ситуациях, с которыми они не встречались при изучении физики. Выпускники, получившие «пятерку», отличаются от выпускников с «четвёрками» главным образом умением использовать знания по физике при выполнении сложных заданий. Именно эти ребята успешно выполнили большинство заданий, которые отражают уровень требований на вступительных экзаменах в вузах.

Ряд заданий даже простейшего (базового) уровня оказался трудным для всех сдававших экзамен. Соответствующие этим заданиям плохо усвоенные физические понятия и законы выявлены во всех разделах школьного курса физики. Особенно слабо усвоены вопросы преобразования энергии при изменениях агрегатного состояния вещества и вопросы атомной физики. Нет сомнения, что выявленные на экзамене недостатки в уровне подготовки тестируемых свойственны и всем остальным выпускникам российских школ, по тем или иным причинам не сдававшим ЕГЭ по физике. Учителям, методистам и авторам учебников необходимо учитывать все эти недостатки. Кроме того, нужно детально конкретизировать обязательный минимум содержания общего образования по физике.

Основным направлением совершенствования КИМ по физике является удельная доля заданий, связанных с методами научного познания.

Химия

В 2005 г. Единый госэкзамен по химии проводился в 54 регионах России (в 2004 г. ЕГЭ по химии проводился в 50 регионах). Экзаменационную работу выполняли 27 372 выпускника различных типов общеобразовательных учреждений (в 2004 г. — 28 069).

В 2005 г. 87,5% выпускников набрали за выполнение работы от 32 до 100 баллов, что обеспечило им положительные отметки. По сравнению с 2004 г. доля таких выпускников увеличилась на 3,6%. Соответственно уменьшилась доля выпускников, получивших отметку «двойку», — 12,5% (16,1% в 2004 г.). Отметку «3» получили 39,1% выпускников (39,2% в 2004 г.).

На качественно высоком уровне (отметки «4» и «5») усвоили материал 50,0% участников экзамена (в 2004 г. — 44,7%). «Четвёрки» получили 33,7% выпускников (29% в 2004 г.).

Несколько уменьшилось число получивших «пятерку» — 15,7% (16,3% в 2004 г.), среди них получили 91–100 баллов: в 2005 г. — 84 выпускника (0,31%), в 2004 г. — 494 (1,8%); 100 баллов: в 2005 г. — 16 человек (0,06%), в 2004 г. — 22 (0,08%).



Выпускники хорошо усвоили на базовом уровне важнейшие элементы содержания основных разделов и тем школьного курса химии: периодический закон и периодическую систему химических элементов Д.И. Менделеева; современные представления о строении атома; электроотрицательность, степень окисления; характерные химические свойства простых веществ металлов; общую характеристику металлов IА–IIIА групп и неметаллов IV–VII групп периодической системы; виды химической связи и способы её образования; классификацию неорганических и органических веществ; классификацию химических реакций; обратимые и необратимые химические реакции; химическое равновесие и условия его смещения; окислительно-восстановительные реакции; реакции ионного обмена; основные положения теории химического строения органических веществ А.М. Бутлерова, изомерию и гомологию; ароматические углеводороды; характерные химические свойства альдегидов.

В целом результаты экзамена продемонстрировали положительную динамику уровня знаний выпускников по большинству проверяемых элементов содержания учебного предмета.

Вместе с тем успешность выполнения заданий по некоторым элементам содержания понизилась по сравнению с 2004 г. Хуже выполнены, например, задания, проверяющие, как усвоены характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: кислот, солей (средних), оснований, амфотерных гидроксидов, простых веществ — неметаллов. Это снижение результатов, по всей вероятности, объясняется тем, что в заданиях 2005 г. для усиления их практической направленности больше внимания обращалось на проверку знаний характерных химических свойств конкретных веществ.

Сравнение групп выпускников, выделенных на основе полученных за работу отметок, показало следующее:

- Выпускники, получившие «3», наиболее успешно справились с заданиями, которые проверяют усвоение знаний элементов содержания, относящихся к блокам «Химический элемент» и «Вещество». Такие результаты вполне закономерны, так как учебный материал этих блоков изучается на протяжении всего курса химии.
- Выпускники, получившие «4», показали хорошие результаты при выполнении большинства заданий (82%) экзаменационной работы.
- Выпускники, получившие отметку «5», выполнили задания всех уровней сложности наиболее успешно, что свидетельствует о высоком уровне системности знаний и сформированности соответствующих умений.

Результаты ЕГЭ позволили выявить существующие проблемы в знаниях и умениях выпускников. Для повышения уровня их общеобразовательной подготовки в преподавании химии целесообразно уделить особое внимание:

- выработке умений, необходимых для успешного усвоения объективно трудных элементов содержания, таких, как электролиз растворов и расплавов солей, скорость химической реакции и ряд других;

- совершенствованию системы контроля учебных достижений: использовать задания различного типа, в том числе задания на комплексное применение знаний из нескольких разделов курса и практико-ориентированных заданий.

Биология

В 2005 г. ЕГЭ по биологии сдавали 58 733 выпускника из 50 регионов (в 2004 г. — 64 659 из 47 регионов).

Положительные отметки по пятибалльной шкале получили 93,3% выпускников (из них «тройки» (32–48 тестовых баллов) — 42,9%, «четвёрки» (49–65 баллов) — 38,2%, «пятёрки» (66–100 баллов) — 12,1%). «Двойки» выставлены 6,7% учащихся.

Десять участников ЕГЭ (0,017%) получили 100 баллов, что на два человека больше, чем в 2004 г. 91–100 баллов получили 107 человек (0,18%).

Большинство экзаменуемых овладели системой знаний, составляющих основу научного мировоззрения, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологической и генетической грамотности. Лучшее всего усвоены знания по экологии и гигиене человека. Увеличился процент верных ответов при решении задач базового уровня по генетике, цитологии и экологии.

Как и в предшествующие годы, низкие результаты получены при ответах на вопросы, изучаемых в основной школе, в частности, о классификации организмов, об условиях строения растений и животных в процессе исторического развития. Обнаружены недостатки в ответах по теоретическим обобщениям: знаниях клеточной теории, теории эволюции, законов наследственности, учения об экосистемах и т.п.

Очевидно, что успешность выполнения заданий зависит не только от содержания проверяемых знаний, но и от формы используемых заданий. Больше всего верных ответов дали экзаменуемые на задания с выбором одного верного ответа, меньше верных ответов — на задания с выбором нескольких ответов, на соответствие объектов, процессов и явлений живой природы.



Затруднения вызвали у выпускников задания на определение последовательности процессов и явлений. По-прежнему наиболее сложными для экзаменуемых остаются задания, требующие свободного развёрнутого ответа. Большинство выпускников не могут последовательно и логично построить ответ, используют материал, не имеющий отношения к заданиям.

Выпускники, получившие на экзамене «пятёрки», выполнили практически все задания базового уровня, четвёрчники — около 4/5, троечники — примерно половину заданий этого уровня. Сильные ученики выполнили в 2–3 раза больше заданий, чем слабые.

В 2005 г., по сравнению с 2004 г., существенных отличий в подготовке выпускников средней школы, сдававших ЕГЭ, не наблюдалось.

При организации учебного процесса по биологии следует уделить особое внимание:

- повторению и обобщению наиболее значимых и наиболее сложных для школьников знаний (классификация органического мира, обмен веществ, уровни организации живой природы, движущие силы, результаты и направления эволюции, экологические закономерности и т.п.);
- контролю знания основных биологических закономерностей, теорий, общебиологических понятий;
- решению задач по цитологии, генетике, эволюции и экологии;
- выработке умений применять полученные знания в новой ситуации, сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, выполнять практико- и личностноориентированные задания, письменно излагать свои мысли.

География

В ЕГЭ по географии в 2005 г. принимали участие 18 340 выпускников из 41 региона (на 11 регионов и 410 выпускников, сдававших ЕГЭ по географии, больше, чем в 2004 г.). Из регионов, принимавших участие в ЕГЭ впервые, единый экзамен по географии сдавали 3034 выпускника.

«Тройку» получили 42,2% выпускников (набрали 37–50 баллов), «четвёрку» — 32,4% (51–65 баллов), «пятёрку» — 9,8% выпускников (66–100 баллов). 15,7% учащихся набрали 36 баллов или менее и получили «2».

Самые высокие результаты (91–100 баллов) у 49 выпускников (0,27%), среди них 100 баллов получили шесть человек.

Анализ результатов ЕГЭ показал, что в уровне подготовки учащихся есть существенные различия.

Учащиеся, получившие на экзамене «5», в полном объёме овладели содержанием школьной географии, проверяемом на едином экзамене.

Школьники, получившие «четвёрки», показали глубокое (хотя и неполное) знание фактологического материала и достаточно детальные пространственные представления, отражающие географические различия природы, населения, хозяйства мира и России. У них сформирована достаточно полная система теоретических знаний (понятия, закономерности), но только часть этой группы выпускников может применить свои знания для объяснения особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий.

Основной недостаток в подготовке группы выпускников, получивших «тройки», — фрагментарность и поверхностность знаний по многим темам, невысокий уровень теоретических знаний. Они не умеют выявлять существенные признаки географических объектов и явлений; не могут увидеть «частное» в «общем» и наоборот. Уровень усвоения материала ограничивается его воспроизведением.

Выпускники, получившие неудовлетворительные отметки, из всего содержания школьной географии, проверяемого в рамках ЕГЭ, овладели только умением определять географические координаты.

Выше стал уровень усвоения целого ряда вопросов. Значительно выше стал процент выполнения заданий, в которых знания и умения надо было использовать в изменённой или новой ситуации.

Вместе с тем отметим, что с заданиями, проверявшими умения, впервые включённые в экзаменационную работу ЕГЭ в 2005 г., справились только наиболее подготовленные выпускники.

Как и в 2004 г., учащиеся лучше справились с заданиями, требующими простого воспроизведения материала; процент выполнения заданий, проверяющих умения применять тот же материал даже в незначительно изменённой ситуации, ниже. Теоретические знания большинство выпускников усвоили формально.

Многие недостатки подготовки учащихся, как и в 2004 г., связаны с разной степенью внимания, которое уделяется некоторым вопросам минимума содержания в действующих учебниках, методических пособиях, что, в свою очередь, может быть объяснено недостаточной конкретизацией требований к подготовке учащихся в действующих нормативных документах.

На основании анализа результатов экзамена можно предложить некоторые меры совершенствования школьного географического образования. При доработке стандартов, примерных



программ необходимо учитывать данные, полученные при анализе результатов эксперимента по ЕГЭ, конкретизировать требования к уровню подготовки учащихся, определить перечень основных географических терминов и понятий, которые надо усвоить. При подготовке новых учебников и учебно-методических пособий, планировании учебного процесса, следует предусмотреть виды деятельности учащихся, ориентированные на применение знаний и умений, а не на простое их воспроизведение.

- Для совершенствования контрольно-измерительных материалов нужно улучшить систему оценивания заданий разных типов; разработать и апробировать задания, проверяющие сформированность умений работать с комплексом источников географической информации, включающим тексты, карты, изображения и статистические материалы.

Обществознание

В ЕГЭ по обществознанию в 2005 г. приняли участие 65 358 выпускников средних общеобразовательных учреждений из 40 регионов России. По сравнению с 2004 г. (60 392 выпускников из 27 регионов) увеличилось число регионов и общее число участников.

В 2005 г., как и в предыдущие годы, основная масса экзаменовавшихся получила удовлетворительные (30,9%) и хорошие (41,9%) отметки, набрав при этом соответственно 31–44 и 45–58 баллов. Отличные отметки получили 21% выпускников, набравших от 59 до 100 баллов. 6,2% испытуемых не справились с экзаменационной работой. По сравнению с результатами экзамена 2004 г. практически сохранилось количество двоек и пятёрок, меньше стало троек, больше четвёрок.

Самые высокие результаты в 2005 г. (91–100 баллов) показали 53 человека (0,08%), из них 100 баллов получили три выпускника (0,005%). В 2004 г. выпускников, получивших 100 баллов, не было.

При расширении количества регионов и числа участников экзамена полученные результаты имеют общую положительную динамику.

Знания, выносимые на проверку в рамках ЕГЭ, по всем содержательным линиям усвоены удовлетворительно. Явно выявилась тенденция: лучше стали результаты выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Зафиксирован некоторый рост результатов выполнения ряда заданий с развёрнутым ответом — прежде всего заданий-задач и заданий по работе с источниками социальной информации. Выпускники владеют теми элементами содержания, которые системно и основательно проработаны в учебных пособиях основной и старшей школы. К сожалению, наиболее общие теоретические знания и умения устанавливать связи, анализировать социальные явления, использовать теоретические знания в моделируемых жизненных ситуациях по-прежнему демонстрируют лишь хорошо подготовленные экзаменуемые.

Итоги ЕГЭ 2005 г. по обществознанию позволяют сделать следующие общие рекомендации:

- следует более глубоко раскрывать и прорабатывать понятия высокого уровня обобщения; усилить внутрпредметные и межпредметные связи; использовать в процессе преподавания материалы, отражающие социальные реалии; анализировать типичные социальные ситуации, иллюстрирующие изучаемые теоретические положения.

История России

Экзамен сдавали 44 049 человек из 49 регионов страны (в 2004 г. — 41 853 человека из 38 регионов).

Большинство выпускников средней школы (87%) справились с экзаменационной работой, около 46% экзаменуемых получили «четвёрки» и «пятерки»: 41,1% набрали от 33 до 49 баллов (получили «3»), 31,4% — 50–65 баллов («4») и 14,4% — 66–100 («5»). Не справились с работой, т.е. набрали менее 33 баллов, 13,2% выпускников. Самые высокие баллы (91–100) получили 240 человек (0,58%). 16 выпускников набрали максимальный балл 100.

По сравнению с результатами 2003–2004 гг. прослеживается относительно положительная динамика: лучше стало качество знаний и владение умениями по многим типам заданий в каждой из трёх частей экзаменационной работы. Большинство выпускников, кроме получивших «2», справились с заданиями базового уровня. По сравнению с ЕГЭ 2004 г. выросли показатели по ряду заданий на проверку знания дат, фактов, объяснения причин и следствий, поиска информации в источнике. Средний процент выполнения заданий базовой части экзаменационных работ составил по отдельным элементам проверяемого содержания от 56% до 61%. Анализ результатов показывает, что более 75% заданий по истории первой части (А) не вызывают затруднений у большинства экзаменуемых, получивших положительные отметки.

Несколько снизились результаты по сравнению с другими заданиями повышенного уровня сложности — в ответах на задания, требующих установить



соответствие двух рядов информации. Такие затруднения возникали у части экзаменуемых, получивших «4», и почти у всех, получивших «3».

Заметно лучше стали результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом высокого уровня сложности. Больше выпускников набрали наивысшие баллы за ответы на эти задания. Начиная с 2004 г. лучше стали результаты выполнения заданий для работы с источником.

Результаты значительной части выпускников показали, что основные элементы содержания усвоены по всем аспектам исторического знания. Тем не менее очевиден разброс показателей уровня знаний, проявляющийся при выполнении заданий по вопросам социально-экономического и внутриполитического развития, внешней политики, развития культуры по отдельным периодам истории. Выпускники, получившие за экзамен «тройки» и «двойки», продемонстрировали слабое знание отдельных базовых элементов содержания (культура, внешняя политика и т.п.).

Выпускники, получившие «5» и «4», как правило, владеют всеми элементами содержания предмета или их значительной частью, а также комплексом умений, предусмотренных стандартом. У выпускников, получивших «тройку», есть пробелы в знании фактов и понятий, они с трудом ориентируются в исторических периодах и этапах, недостаточно прочно освоили умения для выполнения заданий с развёрнутым ответом.

Анализ результатов ЕГЭ 2003 г. по истории России позволяет высказать следующие предложения по 1) организации активной познавательной деятельности учащихся, использованию в старшей школе разных форм занятий и всех типов заданий, которые вошли в варианты ЕГЭ 2005 г. как обучающие и контролируемые задания; 2) использованию методических приёмов, обеспечивающих дифференцированный подход к ученикам разного уровня подготовленности; 3) совершенствованию учебников по истории для старших классов с точки зрения более полной реализации требований

образовательных стандартов и, следовательно, возможности успешно сдать единый экзамен; 4) изданию хрестоматий и дидактических материалов с продуманной системой творческих заданий; 5) подготовке методических пособий для учителей основной и старшей школы с учётом опыта проведения ЕГЭ.

Литература

В 2005 г. в ЕГЭ по литературе приняли участие 5737 выпускников из 21 региона России, что составляет 0,4% от всех выпускников этих регионов (в 2004 г. — 5283).

В целом результаты ЕГЭ 2005 г. близки к тем, что получены в 2004 г.: на «2» выполнили работу 17,5% — набрали 0–33 балла, (2004 г. — 16,8%), на «3» выполнили работу 35,7% — набрали 34–50 баллов (2004 г. — 36,8%), на «4» выполнили работу 35,2% — набрали 51–66 баллов, (2004 г. — 34,6%), на «5» выполнили работу 11,7% — набрали 67–100 (2004 г. — 11,8%). Самые высокие результаты — 91–100 баллов получили 17 выпускников (0,3%). 100 баллов получили 2 выпускника.

В сравнении с результатами ЕГЭ 2004 г. учебные достижения выпускников, экзаменовавшихся в 2005 г. по литературе, улучшились по ряду разделов курса: по творчеству Н.В. Гоголя — на 7%, по творчеству Л.Н. Толстого — на 14%, по лирике Ф.И. Тютчева и А.А. Фета — на 25%, по роману М.А. Шолохова «Тихий Дон» — на 32%, по лирике А.А. Блока — на 10% и т.д. При этом средний результат выполнения заданий с выбором ответа, проверяющих навыки работы с художественным текстом, составил в 2005 г. 73,7% (2004 г. — 56,9%).

Качество выполнения заданий с кратким ответом, проверяющих умения выявлять особенности художественной формы произведений, в сравнении с прошлым годом не имеет значимых различий (53,9% — в 2005 г. и 55,5% — в 2004 г.), поскольку задания этого типа проверяли знания и понимание базовых теоретико-литературных понятий на примерах предложенных выпускниками текстов. Задания такого характера предлагались и в прошлом году: они традиционны для курса литературы в школе.

Задания с ограниченно развёрнутым и полным развёрнутым ответом, составляющие содержательное ядро экзамена, по-прежнему вызывают трудности у экзаменуемых и требуют более эффективной подготовки к этому виду работы. В 2005 г. выполнили задания этого типа 34,9% выпускников, в 2004 г. — 42,1%.

Единый госэкзамен по литературе в 2005 г. проводился на основе новой экзаменационной модели, в которой в большей мере, чем в прежней версии, была реализована установка на работу с художественным текстом. Задания с выбором ответа и с кратким ответом, прежде ориентированные на проверку знания учениками частных компонентов школьного литературного курса, в экзаменационной версии 2005 г. были отнесены к конкретным художественным текстам и систематизированы в соответствии с общей структурой анализа.



Анализ результатов ЕГЭ по литературе 2005 г. показал, что контрольные измерительные материалы дают возможность получить вполне объективные данные о качестве общеобразовательной подготовки по литературе.

Подчеркнём, что задания с развёрнутым ответом по-прежнему рассматриваются как центральная часть экзаменационной работы: её нужно обязательно выполнить для того, чтобы получить удовлетворительную оценку. поэтапная деятельность экзаменуемого, которую можно представить как движение от простейших тестов к формам индивидуально-творческого осмысления литературного материала, соответствует логике постижения предмета, в основе которой — накопление литературных представлений от непосредственного восприятия текста до сложных обобщений и ассоциаций.

Иностранные языки

Экзамен по иностранному языку в форме ЕГЭ в 2005 г. сдавали 7253 выпускника из 22 регионов (в 2004 г. — 8157 выпускников из 16 регионов). Из них сдавали экзамен по английскому языку — 6332 человек (7316 в 2004 г.), немецкому языку — 636 человек (604 в 2004 г.) и французскому языку — 285 человек (237 человек в 2004 г.).

По итогам экзамена выпускники показали следующие результаты:

Английский язык: 0–35 баллов — 7,5% выпускников (отметка «2»); 36–63 балла — 32,1% выпускников («3»); 64–88 баллов — 49,5% учащихся («4»); 89–100 баллов — 11% выпускников («5»). При этом высший балл (100) не получил ни один выпускник: лучший результат на экзамене — 99 баллов.

Немецкий язык: 0–35 баллов — 6,1% учащихся (отметка «2»); 36–63 балла — 29,3% учащихся («3»); 64–88 баллов — 41% учащихся («4»); 89–100 баллов — 23,6% учащихся («5»). 5 человек получили высший балл — 100.

Французский язык: 0–35 баллов — 3,2% учащихся (отметка «2»); 36–63 балла — 21,4% учащихся («3»); 64–88 баллов — 51,6% учащихся («4»); 89–100 баллов — 23,9% учащихся («5»). Ни один выпускник не получил высший балл — 100.

По сравнению с прошлым годом общее количество положительных оценок возросло, а отрицательных уменьшилось. Особенно хорошо видна эта тенденция в результатах по немецкому и французскому языкам. Регионы принимали участие в едином экзамене второй год: учителя смогли проанализировать ошибки 2004 г. и лучше подготовить учащихся к экзамену 2005 г.

Результаты экзамена по иностранным языкам показывают, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо, говорение, чтение. Уровень сформированности навыков использования языкового ма-

териала в коммуникативно-ориентированном контексте и умение воспринимать на слух иноязычную речь (аудирование) несколько ниже.

Анализ результатов выполнения теста в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «Аудирование», «Чтение») показал, что у экзаменуемых в целом сформировано умение понимать аутентичные тексты различных жанров и типов, но недостаточно сформированы умения, связанные с интерпретацией текста.

Результаты проверки владения грамматическими и лексическими навыками (раздел «Грамматика и лексика») показывают, что большинство учащихся испытывают трудности при выборе адекватных видовременных форм глагола и лексических единиц для подстановки их в предлагаемый текст.

Анализ результатов выполнения заданий в разделе «Письмо» показал, что у выпускников достаточно хорошо сформированы умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учётом адресата; пользоваться соответствующим стилем речи. Однако в письменной речи у выпускников возникают трудности при использовании видовременных форм глагола, согласовании времён и употреблении сложноподчинённых предложений.

Результаты экзамена по разделу «Говорение» показали, что у экзаменуемых достаточно устойчиво сформированы три крупных блока умений: умение создавать самостоятельное монологическое высказывание по предложенной речевой ситуации; обмениваться фактической информацией и принимать решение на основе полученной информации; умение обмениваться оценочной информацией и, в результате обсуждения, достигать договорённости с собеседником. Отметим, что при достаточно адекватной сформированности произносительных навыков нужно повысить уровень сформированности практических лексико-грамматических умений. **НО**