

Результаты ЕГЭ в 2006 г. Предметы гуманитарного цикла

Май — июнь

Галина Сергеевна Ковалёва, заместитель директора Федерального института педагогических измерений Рособнадзора, кандидат педагогических наук

Материалы подготовлены при участии Л.О. Денищевой, К.А. Краснянской (математика), И.П. Цыбулько (русский язык), Г.П. Аксакаловой, В.В. Барабанова (география), М.В. Вербицкой, В.Н. Симкина (иностранные языки), С.А. Зинина (литература), Е.Л. Рутковской (обществознание), Я.В. Соловьёва (история), М.Ю. Демидовой (физика), А.А. Кавериной (химия), Г.С. Калиновой (биология), П.А. Якушкина (информатика) в рамках работ, проводимых Федеральным институтом педагогических измерений Рособнадзора по Единому государственному экзамену.

Эксперимент по введению Единого государственного экзамена (ЕГЭ) создаёт основу для управления системой общего образования на федеральном и региональном уровнях. Накапливается опыт практического использования результатов ЕГЭ, повышается степень доверия к ним со стороны органов управления образованием, учителей, учащихся и их родителей.

ЕГЭ, целью которого является объективная независимая оценка уровня и качества подготовки выпускников общеобразовательных учреждений, осуществляется на основе единых контрольных измерительных материалов в ходе стандартизированных процедур. Результаты экзамена представляются по единой шкале, позволяющей сравнивать результаты учащихся, выполнявших различные варианты в разных регионах, а также выявлять тенденции в результатах различных лет по отдельным предметам.

Содержание контрольных измерительных материалов (КИМ) становится одним из ориентиров при подготовке выпускников к прохождению государственной итоговой аттестации.

На основании сравнения результатов ЕГЭ нескольких лет становится очевидным, что данные, получаемые в ЕГЭ, демонстрируют не случайные результаты, а отражают определённые тенденции в состоянии общего образования по отдельным предметным областям. Это подтверждается и другими исследованиями.

Информация о результатах сдачи экзамена выпускниками общеобразовательных учреждений позволяет проанализировать различные

стороны общеобразовательной подготовки выпускников, которые приняли участие в ЕГЭ, и на этой основе выявить сильные и слабые стороны преподавания отдельных учебных предметов, выявить причины полученных результатов и наметить пути совершенствования образовательного процесса с целью повышения его качества.

Таким образом, аналитический отчёт, который ежегодно создаётся специалистами Федерального института педагогических измерений по результатам ЕГЭ, становится частью информационной системы общего образования.

В аналитическом отчёте 2006 г. представлен анализ результатов ЕГЭ, проводимого в мае-июне 2006 г. по 11-ти учебным предметам. При подготовке аналитического отчёта использовались статистические данные, предоставленные Федеральным центром тестирования, а также данные, полученные специалистами Федерального института педагогических измерений.

Как и ранее, в силу очевидных объективных причин (невозможности отражения результатов выполнения всех вариантов КИМ, подготовленных для сдачи экзамена в 2006 г., а также временных ограничений) отчёт не может претендовать на полноту и всесторонность представления результатов ЕГЭ 2006 г. Тем не менее полученные данные об особенностях общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, которые приняли участие в ЕГЭ 2006 г., могут быть использованы в управленческих и научно-методических целях.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

ЕГЭ в 2006 г. проводился по математике, русскому языку, физике, химии, биологии, географии, обществознанию, истории, литературе, иностранным языкам (английскому, немецкому и французскому) и информатике. В связи с тем, что ЕГЭ по немецкому и французскому языкам сдавало небольшое число выпускников (немецкий — 654 человека, французский — 294 человека), детальный анализ результатов этих выпускников не приводится.

В 2006 г. более 60% выпускников общеобразовательных учреждений страны сдавали ЕГЭ, а именно 830 415 человек из 1306996 выпускников. ЕГЭ проводился в 78 субъектах РФ. Всего 939 153 человека сдавали хотя бы один экзамен в форме ЕГЭ, учитывая вузовскую сдачу экзаменов в июле. В региональных центрах обработки информации и Федеральном центре тестирования было обработано 1 935 913 экзаменационных работ.

В 2006 г. больше всего выпускников сдавало экзамен по русскому языку (680 100 человек). Вторым по охвату был экзамен по математике (623 493 человека), число сдававших экзамен по математике оказалось меньше, чем в 2005 г. (680 154 человека). По всем остальным предметам число сдававших ЕГЭ в 2006 г. увеличилось по сравнению с 2005 г.: по физике — с 68 916 до 90 389 человек; по обществознанию соответственно с 65 358 до 85 592; по биологии — с 58 733 до 68 157; по истории — с 44 049 до 51 045; по химии — с 27 372 до 30 371; по географии — с 18 340 до 20 246; по английскому языку — с 6 349 до 10 977; по литературе — с 5 737 до 8 758; по немецкому языку — с 636 до 654 и по французскому языку — с 283 до 294. Информатику в июне 2006 г. сдавали только выпускники Санкт-Петербурга (661 человек).

Степень участия в ЕГЭ определялась на региональном уровне. Общее число участников ЕГЭ по разным предметам представляло различную долю выпускников регионов, принимавших участие в том или ином экзамене.

По русскому языку охват выпускников составил 52% от их общего числа из 73 регионов страны, которые приняли участие в данном экзамене. В 24 регионах число участников ЕГЭ составило 90% и выше от всех выпускников 2006 г. этих регионов; в 2005 г. таких регионов было всего 12. К данным регионам относятся республики Бурятия, Горный Алтай, Карелия, Мордовия, Саха (Якутия); Краснодарский край, Пермский край; Иркутская, Калининградская, Камчатская,

Костромская, Курская, Ленинградская, Магаданская, Новгородская, Псковская, Самарская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Читинская области, г. Санкт-Петербург, Еврейский АО, Агинский Бурятский АО. В 11 регионах экзамен по русскому языку сдавало от 80 до 90% выпускников 2006 г.

ЕГЭ по математике сдавали почти 48% от всех выпускников 2006 г. из 73 регионов. В 29 регионах число участников ЕГЭ составило 90% и выше от числа выпускников 2006 г. в данных регионах (22 региона в 2005 г.). Это республики Адыгея, Бурятия, Горный Алтай, Карелия, Марий Эл, Мордовия, Удмуртия, Чувашия; Краснодарский, Хабаровский и Пермский края; Архангельская, Вологодская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Кировская, Костромская, Курганская, Новгородская, Пензенская, Псковская, Самарская, Тверская, Томская, Челябинская, Читинская, Ярославская области, Еврейский АО. В 10 регионах экзамен по русскому языку сдавало от 80 до 90% выпускников 2006 г.

По другим предметам общий охват выпускников 2006 г. в регионах, принимавших участие в экзаменах, составил (в %): по физике — 7 (в 2005 г. — 6); по химии соответственно 2,3 и 2; по биологии — 5,2 и 4; по географии — 1,6 и 1,4; по истории — 3,9 и 3,2; по обществознанию — 6,6 и 5; по литературе — 0,7 и 0,4; по английскому языку — 0,8 и 0,5; по французскому языку — 0,02 и 0,03; по немецкому языку — 0,05 и 0,04 и по информатике — 0,05.

Анализ представленных данных показывает, что только по двум предметам (русскому языку и математике) можно проводить сравнение результатов по регионам и образовательным учреждениям и только для тех регионов, число участников ЕГЭ которых превысило 90% от выпускников региона данного года. По остальным предметам нельзя проводить сравнение ни отдельных регионов между собой, ни отдельных образовательных учреждений в регионах.

Для проведения Единого государственного экзамена в мае — июне 2006 г. было разработано 465 оригинальных вариантов КИМ по 11 предметам. Данные о КИМ для ЕГЭ 2006 г. представлены в таблице 1.

КИМ разрабатываются в соответствии с целью ЕГЭ — объективной оценкой уровня и качества общеобразовательной подготовки выпускников образовательных учреждений, реализующих программы среднего (полного) общего образования, а также начального и среднего профессионального образования. На основе результа-

Таблица 1

Данные о контрольных измерительных материалах для ЕГЭ 2006 года

№ п/п	Предмет	Время (мин)	Общее число заданий	Число заданий с выбором ответа (А)	Число заданий с кратким ответом (В)	Число заданий с развёрнутым ответом (С)	Макс. первич. балл	Число оригинальных вариантов КИМ 2006 г.
1	Математика	240	26	10	11	5	37	86
2	Русский язык	180	40	31	8	1	60	71
3	Физика	210	40	30	4	6	52	50
4	Химия	180	45	30	10	5	67	33
5	Биология	180	50	36	8	6	69	36
6	География	180	50	31	12	7	60	30
7	Обществознание	180	44	30	6	8	62	33
8	История	180	50	33	10	7	69	36
9	Литература	240	31	15	12	4	51	26
10	Информатика	240	32	20	8	4	40	15
11	Английский язык	170	48	28	16	4	100	19
12	Французский язык	170	48	28	16	4	100	15
13	Немецкий язык	165	48	28	16	4	100	15

тов ЕГЭ осуществляются итоговая аттестация выпускников общеобразовательных учреждений и вступительные испытания в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание всех заданий по всем предметам независимо от их уровня (базового, повышенного или высокого) соответствует обязательному минимуму содержания общего основного и среднего (полного) общего образования.

Особенностью содержания КИМ 2006 г. является его ориентация на образовательные стандарты 2004 г. С 2006 г. постепенно увеличивается внимание к оценке предметной компетентности, т.е. способности решать проблемы, близкие к реальным, средствами предмета. Практически во всех предметах уменьшено число заданий репродуктивного характера на оценку знаний учащихся и увеличено число заданий на выявление степени понимания основных элементов содержания общего образования и оценку сформированности умений применять полученные знания в различных ситуациях.

Как и в предыдущие годы, КИМ по всем предметам, кроме литературы и иностранных языков, состояли из трёх частей, включающих задания

различного типа и разной сложности. В первой части использовались задания с выбором одного ответа из четырёх предложенных вариантов, во второй части — задания с кратким свободным ответом и в третьей части — задания с развёрнутым свободным ответом.

По иностранным языкам КИМ состояли из пяти частей: четырёх письменных («Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика», «Письмо») и одной устной («Говорение»). В первых трёх разделах использовались задания с выбором ответа и задания с кратким ответом, в разделе «Письмо» — задания с развёрнутым письменным ответом и в разделе «Говорение» — задания с развёрнутым устным ответом.

В экзаменационной работе по литературе были выделены четыре части, каждая из которых имела различную ценность для определения уровня подготовки выпускников по литературе. Работа включала задания разных типов: с выбором ответа, с кратким ответом и с ограниченно развёрнутым ответом к трём различным художественным текстам (прозаическому, драматическому или стихотворному), изучавшимся на уроках литературы, и завершалась ответом на проблемный вопрос (мини-сочинение в выбранном учащимся жанре).

Задания базового уровня проверяли достижение уровня общеобразовательной подготовки, зафиксированной в требованиях к подготовке выпускников средней школы. Практически по всем предметам для оценки достижения базового уровня подготовки использовались задания с выбором ответа. По математике в 2005 г. в данную группу вошли задания с кратким ответом, требующие самостоятельного решения и краткой записи ответа. Успешное выполнение заданий базового уровня являлось достаточным для получения положительной удовлетворительной отметки.

Задания повышенного уровня были составлены на материале, который обычно контролируется как на выпускных экзаменах в школе, так и на вступительных экзаменах в вузах. С помощью этих заданий в основном оценивались умения применять освоенные знания и умения в изменённой ситуации. По формату ответа используемые задания относились к заданиям с выбором одного или нескольких правильных ответов, с кратким или развёрнутым ответом.

Задания высокого уровня сложности использовались для оценки сформированности умений применять знания из различных разделов учебных предметов в незнакомой ситуации. Выполнение этих заданий требовало записи развёрнутого ответа (решения, обоснования, доказательства, выражения собственной позиции, аргументации и других умений). Задания данного уровня были направлены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень подготовки по проверяемому предмету, и соответствовали более сложным заданиям традиционных выпускных экзаменов в средней школе и более сложным заданиям, предлагаемым на вступительных экзаменах в вузы.

Оценка выполнения экзаменационной работы осуществлялась на основе первичных баллов, полученных экзаменуемыми за выполнение заданий из всех частей работы. Для получения отметки «3» достаточно было набрать определённое число баллов за выполнение заданий базового уровня или других заданий из всей работы. Как правило, по большинству предметов отметка «3» выставлялась, если правильно было выполнено более поло-

должно было быть хотя бы одно задание с развёрнутым ответом (из третьей части) высокого уровня сложности.

Результаты ЕГЭ представляются в двух системах оценивания: в виде аттестационных отметок по пятибалльной шкале и в баллах, выставленных по стобалльной шкале. Соответствие оценок в двух системах определялось после пересчёта первичных результатов выполнения различных вариантов на одну шкалу, позволяющую сравнивать с достаточной точностью подготовку выпускников, выполнявших разные варианты. При определении тестовых баллов использовались два подхода: современная теория тестирования (теория моделирования и параметризации педагогических тестов)¹ — для всех предметов, кроме иностранных языков, и классическая теория тестирования на основе первичных баллов за выполнение всей работы — для иностранных языков. Установление соответствия школьных отметок и тестовых баллов осуществлялось на основе анализа статистических данных специальной комиссией, в которую входили члены рабочей группы Росбурнадзора, специалисты-предметники, а также специалисты в области педагогических измерений.

По сравнению с 2005 г. повысилось качество КИМ. Средняя надёжность (коэффициент альфа, Кронбах) КИМ по всем предметам находится в пределах от 0,85 до 0,93. Средняя дифференцирующая способность заданий по всем предметам, кроме математики, колеблется от 30 до 60% (соответственно в 2005 г. 25–57%), причём для заданий с выбором ответа она составляет 30–51% (25–51), для заданий с кратким ответом — 36–58% (31–55) и для заданий с развёрнутым ответом — 25–60% (21–57).

В таблице 2 и на рис. 1 представлены результаты ЕГЭ в мае — июне 2006 г. в различных системах оценивания.

Как видно из таблицы 2, общеобразовательная подготовка выпускников средней школы по разным предметам существенно отличается. Процент выпускников, получивших те или иные отметки по пятибалльной шкале, определяется многими факторами (соотношением первичных и тестовых баллов, полученных при обработке результатов всей совокупности испытуемых, сдававших экзамен; особенностями КИМ; требованиями к обязательному уровню подготовки выпускников по данному предмету; особенностями контингента испытуемых, которые сдавали экзамен; сложившейся практикой обучения в школе и др.). Все эти факторы необходимо учи-

¹ См. **Нейман Ю.М., Хлебников В.А.** Как оценивается уровень подготовленности учащихся по результатам Единого государственного экзамена. М.: Центр Тестирования МО РФ, 2003.; а также: **Нейман Ю.М., Хлебников В.А.** Введение в теорию моделирования и параметризации педагогических тестов. М.: Прометей, 2000.

полнено более половины заданий базового уровня. Для получения отметки «5» нужно было выполнить правильно задания из всех трёх частей, среди которых

Таблица 2

**Соответствие результатов ЕГЭ (май — июнь 2006 года),
представленных в различных системах оценивания (в баллах
по стобальной шкале и отметках по пятибалльной шкале)².
По состоянию на 04.08.2006 г.**

Предмет	Отметки по пятибалльной шкале				Средний балл
	2	3	4	5	
	Интервал баллов по стобальной шкале/процент учащихся, набравших соответствующие баллы				
1. Русский язык	0–30 7,9%	31–49 42,5%	50–66 37,3%	67–100 12,3%	50
2. Алгебра и начала анализа (на основе первичных баллов за выполнение заданий по курсу «Алгебра и начала анализа») ³	0–5 20%	6–11 34,2%	12–18 34%	19–30 11,9%	
3. Математика	0–37 19,8%	38–53 39,5%	54–71 33,6%	72–100 7,1%	49
4. Физика	0–34 16%	35–51 41,4%	52–69 31,1%	70–100 11,5%	50
5. Химия	0–30 15,1%	31–49 36,5%	50–66 30,5%	67–100 17,9%	49
6. Биология	0–31 8%	32–49 46,6%	50–66 33,5%	67–100 11,9%	49
7. История России	0–32 13%	33–49 40,5%	50–65 31,4%	66–100 15,1%	49
8. География	0–35 15,9%	36–51 40,7%	52–67 32,3%	68–100 11,1%	49
9. Английский язык	0–30 9,4%	31–58 26,1%	59–83 48,4%	84–100 16,1%	62
10. Немецкий язык	0–30 6,3%	31–58 30,7%	59–83 36,7%	84–100 26,3%	65
11. Французский язык	0–30 2%	31–58 19,1%	59–83 50,0%	84–100 28,9%	71
12. Обществознание	0–33 8%	34–47 33,3%	48–60 37,9%	61–100 20,8%	50
13. Литература	0–36 17,9%	37–51 38,6%	52–66 32%	67–100 11,5%	50
14. Информатика	0–25 8,5%	26–46 31,8%	47–68 39,2%	69–100 20,6%	51

² Приводится таблица, составленная Федеральным центром тестирования на основе распоряжений Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

³ По результатам Единого государственного экзамена по математике выставлялись две оценки: аттестационная по курсу «Алгебра и начала анализа» на основе первичных баллов только за выполнение заданий по курсу «Алгебра и начала анализа» (10–11 класс) и оценка по математике по стобальной шкале за выполнение всей работы, которая выставлялась в сертификат, используемый для поступления в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

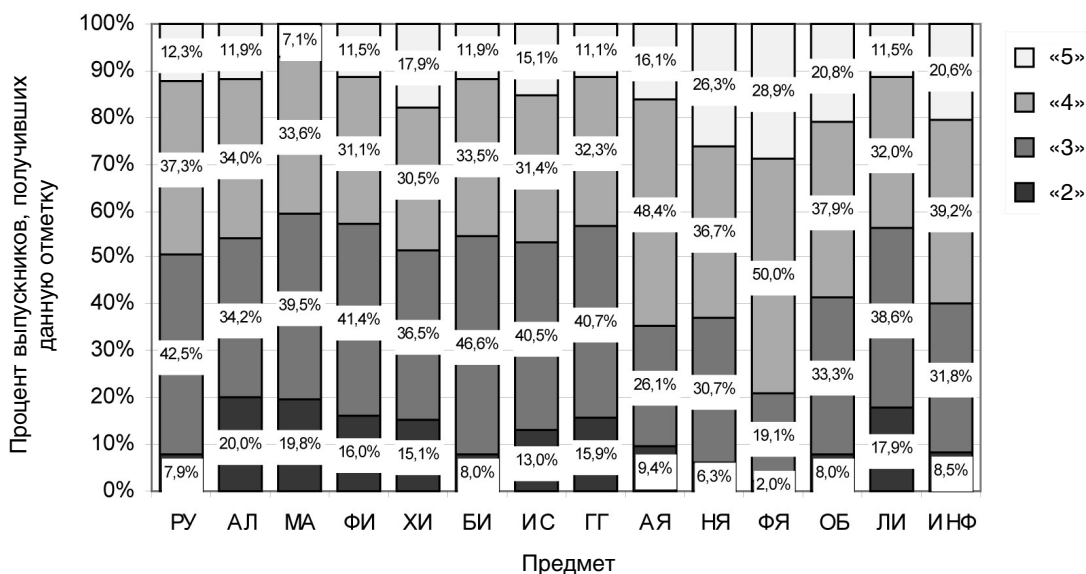


Рис. 1. Распределение школьных отметок по отдельным предметам по результатам ЕГЭ 2006 года

тывать при интерпретации результатов экзамена, особенно при сравнении результатов по отдельным предметам или годам.

Особенностью анализа результатов ЕГЭ 2004–2006 гг. является выделение для основного анализа вариантов с достаточной статистикой, которые выполняли выпускники в большом числе регионов (как правило, более 10). Исключение составили экзамены по иностранным языкам. Дополнительно для получения более полной картины результатов экзамена и подтверждения сформулированных выводов, а также анализа качества КИМ анализировались результаты по всем остальным вариантам.

В связи с этим выводы, полученные на основе результатов экзаменов по разным предметам, имеют достаточную степень надёжности для совокупности всех выпускников, которые сдавали экзамен в 2006 г. Однако, учитывая, что схему сдачи ЕГЭ определяли регионы (ни по одному из предметов экзамен в форме ЕГЭ не был обязательным для всех регионов), полученные количественные результаты экзамена нельзя распространять на всю совокупность выпускников страны, получивших общее среднее образование, несмотря на большое число учащихся, сдававших экзамен по ряду предметов. Тем не менее в этих результатах явно проявились характерные тенденции в состоянии общеобразовательной подготовки выпускников средней школы страны. Это подтверждается сравнением результатов ЕГЭ 2006 г. с результатами экзаменов предыдущих лет.

Основные выводы

1. Анализ ЕГЭ, проводимого в мае-июне 2006 г. (состава экзаменуемых, качества КИМ, результатов выполнения экзаменационных работ, результатов перепроверки выполнения заданий с развёрнутым ответом 100-балльниками и др.), показывает, что в целом ЕГЭ позволяет получить объективную картину состояния общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших экзамен, и осуществить дифференциацию экзаменуемых по уровню и качеству их подготовки для осуществления итоговой аттестации выпускников средней школы, а также проведения вступительных испытаний и зачисления в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

2. Как и в прошлые годы, значительная часть выпускников, выбравших экзамен в форме ЕГЭ, проживает в населённых пунктах сельского типа (около 30%). Вместе с выпускниками, проживающими в населённых пунктах городского типа и малых городах населением до 100 тыс. человек, они по-прежнему составляют более половины участников экзамена. По сравнению с 2005 г. заметно увеличилось число участников ЕГЭ, проживающих в наиболее крупных городах. Этот факт может рассматриваться как следствие повышения общественного доверия к ЕГЭ как форме итоговой аттестации выпускников.

3. По сравнению с 2005 г. значительно увеличилось число регионов, в которых экзамен по математике и русскому языку сдавало более 90%

выпускников общеобразовательных учреждений 2006 г. (по математике — с 22 до 29, по русскому языку — с 12 до 24). Результаты этих регионов уже можно сравнивать между собой для выявления качества образования по основным обязательным предметам. В данных регионах можно проводить сравнение качества подготовки выпускников по общеобразовательным учреждениям.

Таким образом, ЕГЭ становится основным звеном в системе оценки качества образования, дающим независимую объективную оценку образовательных достижений выпускников средней школы.

4. Учитывая, что в 2006 г. охват выпускников средней школы даже по таким предметам, как математика и русский язык, составил около 50%, а по другим предметам — от 0,02 до 7%, количественные результаты ЕГЭ по предметам с достаточным основанием нельзя распространять на всю совокупность выпускников средней школы страны. Однако некоторые выявленные характерные тенденции (позитивные и негативные) в состоянии общеобразовательной подготовки, присущие данной совокупности выпускников, целесообразно учитывать при совершенствовании преподавания отдельных предметов.

5. В соответствии с рекомендациями Минобрнауки России КИМ 2006 г. стали учитывать образовательные стандарты 2004 г. Это отразилось в увеличении числа заданий на выявление степени понимания основных элементов содержания общего образования и оценку сформированности умений применять полученные знания в различных ситуациях.

6. В 2006 г. в целом получены результаты, близкие к результатам прошлого года. По некоторым предметам отмечается тенденция небольшого улучшения результатов по отдельным знаниям и умениям.

По результатам ЕГЭ появилась возможность не только обоснованно дифференцировать выпускников по уровню и качеству общеобразовательной подготовки, но и описывать особенности подготовки различных групп учащихся с учётом требований образовательных стандартов. Можно говорить о том, что в целом экзаменуемые, показавшие на ЕГЭ «отличный» и «хороший» уровни подготовки, овладели основными проверяемыми требованиями стандарта на базовом и повышенном уровнях. Общеобразовательная подготовка выпускников с «удовлетворительным» уровнем подготовки характеризуется фрагментарностью, несформированнос-

тью системы основных знаний и умений, соответствующих требованиям образовательных стандартов, неспособностью применять даже имеющиеся отдельные знания в изменённой ситуации.

В целом при незначительно изменяющихся КИМах наметилась тенденция стабилизации результатов ЕГЭ. При этом по большинству предметов выявляются повторяющиеся из года в год типичные ошибки экзаменуемых при выполнении заданий одинаковой тематики.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о необходимости целенаправленных усилий педагогического сообщества по повышению качества образования. ЕГЭ является инструментом, позволяющим выявить особенности общеобразовательной подготовки выпускников, но не изменить сложившуюся ситуацию. Следует обратить внимание учителей, авторов учебников и разработчиков методических пособий, специалистов системы повышения квалификации, работников образования на необходимость совершенствования учебного процесса с учётом результатов ЕГЭ. Особенно следует сконцентрировать усилия на формировании базовых умений, необходимых для продолжения образования и профессиональной деятельности.

Основные проблемы в подготовке выпускников и рекомендации по их разрешению рассмотрены в методических письмах, подготовленных сотрудниками ФИПИ на основе результатов ЕГЭ, а также в методических пособиях по подготовке к ЕГЭ по отдельным предметам, и представлены в открытой печати. С заданиями, конкретизирующими обязательные требования стандарта к подготовке выпускников средней (полной) школы, можно будет ознакомиться на сайте ФИПИ.

7. Результаты ЕГЭ постоянно показывают отличия в уровне подготовки выпускников общеобразовательных учреждений разных типов и видов, а также расположенных в разных местах. Выпускники общеобразовательных школ имеют более высокие результаты, чем учащиеся вечерних школ и образовательных учреждений начального профессионального образования. Более высокие результаты показывают выпускники лицеев, гимназий, а также школ с углублённым изучением отдельных предметов. Выпускники образовательных учреждений, расположенных в сельской местности, в среднем показывают более низкие результаты, чем выпускники городских образовательных учреждений.

Эти результаты необходимо учитывать при создании системы оценки качества образования на федеральном и региональном уровнях и разработке показателей, на основе которых может проводиться сравнение общеобразовательных учреждений. Нельзя корректно проводить сравнение общеобразовательных учреждений без их разделения по указанным выше характеристикам.

Использование результатов ЕГЭ может помочь в выявлении образовательных учреждений, нуждающихся в методической помощи, и своевременном её оказании для обеспечения равного доступа к качественному образованию.

8. Одним из направлений использования результатов ЕГЭ является разработка образовательных стандартов общего среднего образования (уточнение содержания образования и требований к уровню подготовки с учётом реального состояния обучения, выявленного в ходе ЕГЭ; ориентация системы оценивания достижения образовательных стандартов на складывающуюся систему ЕГЭ).

Проверка достижения на базовом уровне выделенных требований стандарта 2004 г. в рамках ЕГЭ 2006 г. позволила получить образцы заданий, конкретизирующих эти требования, а также достоверные количественные показатели, характеризующие соответствие указанным стандартам не только всех участников ЕГЭ, но и учащихся, продемонстрировавших различные уровни общеобразовательной подготовки. В итоге выделены требования, которые выполняются (или, наоборот, не выполняются) большинством выпускников общеобразовательной школы. Эти данные необходимо учитывать при совершенствовании обязательных требований стандарта 2004 г. и при разработке стандартов нового поколения, чтобы они более адекватно отвечали социальному заказу современного российского общества и в то же время были сильными для большинства школьников.

9. Опыт проведения ЕГЭ свидетельствует о том, что в основном выпускники достаточно успешно справляются с новой формой экзаменов. Однако для повышения объективности результатов необходимо осуществлять специальную подготовку учащихся к экзамену (например, формировать умения работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания). Шире вводить в практику преподавания тестовые формы оценки образовательных достижений

наряду с традиционными методами и формами. Целесообразно организовать повторение пройденного материала, особенно за курс основной школы, выделив для этого специальное время в учебном процессе.

Положительную роль в подготовке к ЕГЭ могут сыграть публикации по итогам ЕГЭ 2005 г. и широкое издание в 2003–2006 гг. материалов для подготовки к ЕГЭ по всем предметам.

10. Анализ КИМ 2006 г. показывает повышение их качества. В 2007 г. не предполагается внести существенных изменений в структуру и содержание КИМ по всем предметам. Такие изменения будут возможны в 2009 г. после их экспериментальной проверки и широкого обсуждения с педагогическим сообществом.

Небольшие изменения, улучшающие измерительные качества экзамена, будут проведены по следующим направлениям: расширение числа объектов проверки в соответствии с образовательными стандартами 2004 г., увеличение удельного веса заданий, проверяющих умения применять знания, в том числе анализировать информацию, предлагаемую в разной форме и др.

Ниже представлены основные результаты ЕГЭ по предметам гуманитарного цикла, а также полученные выводы.

Русский язык

1. ЕГЭ по русскому языку в 2006 г. проводился в 73 регионах России. Всего этот экзамен сдавали 680 100 выпускников средней школы, что на 27 984 человека превысило число участвовавших в ЕГЭ в 2005 г. и составило 52% от общего числа выпускников регионов, принимавших участие в ЕГЭ в 2006 г.

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2006 г. в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ 2005 г. Число выпускников, выполнявших экзаменационную работу на ту или иную школьную отметку, в процентном отношении практически не изменилось: отметку «2» получили 7,9% экзаменуемых (в 2005 г. соответственно — 7,1%); отметку «3» — 42,5 (45); отметку «4» — 37,3 (37,2); отметку «5» — 12,3 (10,8). Самые высокие результаты (91–100 баллов) продемонстрировали 2 991 человек (0,44%), из них 100 баллов получили 238 человек (0,03%).

2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить ряд особенностей выполнения экзаменационной работы по русскому языку 2006 г.

Наметилась положительная динамика по сравнению с 2005 г. в усвоении таких разделов школьного курса русского языка, как «Фонетика», «Текст. Стили и типы речи», «Морфемный анализ слова».

Улучшились результаты выполнения заданий, проверяющих степень сформированности лингвистической компетенции. Эти задания стали успешней выполняться группой экзаменуемых, получивших оценку «удовлетворительно».

При наметившейся положительной динамике в освоении раздела «Речеведение» остаётся недостаточно усвоенным раздел, связанный с интерпретацией содержания текста, анализом его структуры, выяснением способов и средств связи предложений, что сказывается на выполнении экзаменуемыми третьей части экзаменационной работы (нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения). Ниже по сравнению с 2005 г. были результаты выполнения заданий по разделу «Лексика», непрочными оказались знания выпускников по разделам: «Словообразование», «Морфология», «Синтаксис». Низкий процент усвоения этих разделов выявляется и на базовом, и на повышенном уровнях и сказывается на сформированности навыков в области практической грамотности. Подобные результаты объясняются низким уровнем развития лингвистической компетенции сдающих экзамен, а также несформированностью понятийного аппарата, недостаточно развитыми навыками аналитической работы со словом и отсутствием достаточной практики анализа языковых явлений.

Сравнение групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по школьным отметкам, позволило выявить ряд особенностей, специфичных для каждой группы. Экзаменуемые, выполнившие экзаменационный тест на «отлично», продемонстрировали высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Больше ошибок в экзаменационном тесте испытуемые этой группы допускают в заданиях, проверяющих уровень сформированности лингвистической компетенции.

Экзаменуемые, выполнившие тест на «хорошо», успешно решают все задания, ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием языковой компетенции, однако так же, как и выпускники, получившие «отлично», чаще всего ошибаются при выполнении заданий, проверяющих элементы лингвистической компетенции. Выпускники этой группы демонстрируют хорошо сформированную ком-

муникативную компетенцию. Ошибки в выполнении третьей части работы в основном связаны с нарушением речевой нормы.

У экзаменуемых, получивших отметку «удовлетворительно», языковая, лингвистическая и коммуникативная компетенции сформированы лишь частично. Экзаменуемые, получившие оценку «неудовлетворительно», в целом не продемонстрировали владения умениями, составляющими предметные компетенции.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы с учётом гендерных признаков показал устойчивые различия в подготовке по русскому языку в группе девушек и юношей. Девушки показывают более высокие достижения при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности. При этом существенные различия наблюдаются при решении заданий, проверяющих сформированность лингвистической компетенции. По сравнению с 2005 г. тенденция в различиях сохраняется.

3. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2006 г. позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания этого предмета.

В старшей школе необходимо учитывать объективные закономерности педагогического процесса: усложнение тематики и проблематики общения, необходимость работы с текстами различных стилей и типов речи, потребность овладения в условиях профильной школы навыками работы с информацией, представленной в различной форме, а также умениями, связанными с созданием собственного речевого высказывания.

Особое значение приобретает принцип целенаправленного развития всех видов речевой деятельности, который реализуется на основе текстоцентричного подхода к обучению русскому языку на старшем этапе обучения. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны — предоставить необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты. Резервом повышения эффективности формирования коммуникативной компетенции может быть усиление внимания к вопросам структурной организации текста.

Следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип

обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений.

Необходимо постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.)

Результаты ЕГЭ по русскому языку убеждают в необходимости использования в работе учителя современных способов проверки знаний, умений и навыков учащихся, освоения критериального подхода к оценке творческих работ учащихся, соблюдения норм проверки ученических работ, выработки требований к подготовке педагогических кадров.

Литература

1. В 2006 г. в ЕГЭ по литературе приняли участие 8 758 выпускников из 36 регионов РФ (в 2005 г. экзамен сдавало 5737 человек из 21 региона).

Результаты ЕГЭ 2006 г. продемонстрировали стабильность выполнения экзаменационной работы, обновлённая структура которой была введена год назад. Неудовлетворительную оценку получили 18,2% выпускников (17,5% — соответственно в 2005 г.); отметку «3» — 36,8% (35,7); на «4» выполнили работу 32,3% (35,2); наконец, высшей оценки удостоились 12,6% экзаменуемых (11,7). Самые высокие результаты (91–100 баллов) продемонстрировал 31 выпускник (0,35%), 100 баллов за выполнение экзаменационной работы получили 10 выпускников (0,11%).

2. Подведение итогов ЕГЭ 2006 г. показало в целом удовлетворительные результаты освоения учащимися литературных знаний и владения навыками анализа художественного текста. Выполнение базовой части экзаменационной работы по различным содержательным блокам (литература Древней Руси, литературная классика XVIII, XIX и XX вв.) продемонстрировало успешное освоение учащимися таких базовых категорий предмета, как литературный род и жанр, композиция и система образов, авторская позиция и авторский комплекс средств художественной выразительности и т.п. (средний процент выполнения заданий с выбором ответа и с кратким ответом в ряде содержательных блоков достигал 71–74%).

Безусловно, оправдали себя введённые в экзаменационную модель прошлого года задания с

развёрнутым ответом ограниченного объёма, проверявшие умения выпускников в краткой, ёмкой форме обобщать литературные явления и факты, рассматривая их в литературном контексте (средний показатель выполнения таких заданий повышенного уровня по отдельным элементам содержания составил от 33% до 54%).

Наиболее важную контрольно-измерительную функцию выполняли и продолжают выполнять задания с полным развёрнутым ответом, проверяющие умение учащихся самостоятельно создавать «текст о тексте», отражающий способность экзаменуемого интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным проблемным вопросом высокого уровня сложности (средний процент выполнения таких заданий по различным критериальным позициям — от 20 до 54). В целом уровень выполнения заданий с полным развёрнутым ответом по-прежнему остаётся недостаточно высоким и требует дополнительных усилий со стороны преподавателей и учащихся в формировании умений и навыков по созданию самостоятельного развёрнутого письменного высказывания на литературную тему.

3. В связи с отмеченным выше следует уделить особое внимание следующим компонентам школьного литературного образования:

- освоение теоретико- и историко-литературных знаний на смысловом и терминологическом уровне с целью овладения литературоведческим инструментарием, необходимым для анализа художественного текста;
- совершенствование навыков «медленного чтения» с выявлением особенностей содержания и формы литературного произведения;
- формирование умений логико-аналитического и речевого характера, необходимых для овладения жанром самостоятельного письменного ответа на проблемный вопрос, требующий разрешения определённого познавательного противоречия.

4. Итоги проведённого в 2006 г. экзамена по литературе в формате ЕГЭ позволяют определить перспективные направления в дальнейшей разработке существующей модели проведения проверки литературных знаний. К ним относятся оптимизация структуры экзаменационной работы (вместо трёх художественных текстов для анализа предполагается оставить два — текст эпического (драматического) произведения и лирический текст), содержательная корректировка заданий с выбором ответа (выведение их из зоны интерпретационных решений), дальней-

шее совершенствование заданий с развёрнутым ответом (усиление их самостоятельного, творческого потенциала). Указанные направления работы призваны способствовать достижению наибольшего соответствия экзаменационной формы специфике предмета.

Обществознание

1. В 2006 г. в экзамене участвовали 85 592 выпускника общеобразовательных учреждений из 52 регионов (в 2005 г. — 65 364 выпускника из 40 регионов). По числу участников обществознание продолжает находиться в числе массовых предметов, уступая среди предметов по выбору только физике.

В 2006 г., как и в предыдущие годы, основная масса экзаменуемых продемонстрировала удовлетворительный (34,1%) и хороший (37,7%) уровни подготовки по обществознанию. В 2005 г. таких экзаменуемых было соответственно 30,9 и 41,9%. Отличные отметки получили 20% выпускников (в 2005 г. — 21,5%); 8% испытуемых (в 2005 г. — 6,2%) не справились с экзаменационной работой. Самые высокие результаты (91–100 баллов) продемонстрировали 82 выпускника (0,1%), среди них 100 баллов получили 3 человека (0,004%).

2. Знания, проверяемые КИМ, в целом усвоены по всем содержательным линиям. Направленность ЕГЭ по обществознанию не только на оценку знаний, но и на сформированность умений позволяет отметить усиление прикладной (практической) составляющей подготовки выпускников школы. В целом возрос уровень выполнения выпускниками заданий на обращение к социальным реалиям и заданий по работе с источниками социальной информации. Этот факт — свидетельство влияния экзамена на процесс преподавания обществознания в школе.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы выпускниками, продемонстрировавшими различные уровни обществоведческой подготовки, показывает следующее. Выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки в целом не освоили ни одного из умений, проверяемых КИМ. В отдельных случаях они демонстрируют умение распознавать некоторые определения, отдельные признаки и проявления определённых социальных объектов. Выпускники, получившие на экзамене удовлетворительную отметку, продемонстрировали умение распознавать признаки отдельных понятий, характерные черты некоторых социальных объектов, элементы их описания, сравнивать единичные

социальные объекты содержательных линий «Человек», «Социальные отношения», «Право», соотносить видовые понятия с родовым и исключать лишнее.

Выпускники, имеющие хороший уровень подготовки, продемонстрировали также умения распознавать признаки понятий, характерные черты социальных объектов, элементы их описания; сравнивать социальные объекты, выявляя их общие черты и различия; соотносить обществоведческие знания с социальными реалиями, их отражающими; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими терминами, понятиями; анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (схема, таблица, диаграмма); различать в социальной информации факты и мнения; находить в оригинальном источнике информацию, данную в явном виде, и интерпретировать её с опорой на предложенный текст.

Выпускники, получившие на экзамене отличные отметки, продемонстрировали, кроме указанных выше, умения оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук; называть термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту, и применять в предлагаемом контексте обществоведческие термины и понятия.

Ни одна из рассмотренных групп экзаменуемых в целом не освоила наиболее сложные умения: применять знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определённого класса, осуществляя выбор необходимых позиций из предложенного списка; целостно называть признаки социальных явлений, объектов одного класса; раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук и приводить примеры определённых общественных явлений, действий, ситуаций; применять социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных и практических задач, отражающих актуальные проблемы жизни человека и общества; осуществлять комплексный поиск, систематизацию и интерпретацию социальной информации по определённой теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических); формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Данные умения

на экзамене продемонстрировали лишь отдельные наиболее подготовленные выпускники.

3. В дальнейшем в преподавании обществоведческого курса важно обеспечить более осознанное усвоение учащимися обществоведческих знаний. Необходимо усилить проработку базовых обществоведческих категорий и понятий высокого уровня обобщения («общество», «системность», «деятельность», «экономические системы» и т.п.), используя не только текст учебников, но и активно привлекая учебно-методический комплект, опираясь на внутрикурсовые и межпредметные связи, знания по биологии, истории, географии, литературе, мировой художественной культуре и другим учебным дисциплинам. Следует преодолевать устойчивые быденные, житейские представления о социальных объектах, нередко противоречащие положениям науки, а также основательно прорабатывать и контролировать развитие предметных умений учащихся. В этой связи важно усилить внимание и повысить роль в учебном процессе заданий, требующих применения интеллектуальных умений, и заданий практико-ориентированного характера.

В связи с переходом к профильной школе целесообразно более активно вводить в практику преподавания тематические составляющие курса, представленные в стандартах 2004 г. и включаемые в УМК, издаваемые в последние годы.

4. В целях дальнейшего совершенствования КИМ целесообразна разработка новых моделей заданий на проверку осознанности знаний выпускников, их способности анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, умения объяснять причинно-следственные и функциональные связи социальных объектов, рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы; а также заданий, позволяющих оценить опыт познавательной деятельности (в частности, получение социальной информации и её критическое восприятие; наблюдение, анализ и оценку современных явлений и событий) и социальный опыт выпускников, накопленные ими приёмы социальной активности, взаимодействия с социумом.

История России

1. В 2006 г. в ЕГЭ по истории участвовало 54 региона, 51 045 человек. По сравнению с прошлым годом число сдававших экзамен выпускников увеличилось почти на 7 000 человек (на

16%), а число регионов, принявших участие в экзамене, — на 5.

Распределение выпускников по уровням подготовки в сравнении с прошлым годом (данные по нему приводятся далее в скобках) выглядит следующим образом: 13% экзаменуемых получили отметку «2» (13,2); 40,5% — «3» (41,1); 31,4% — «4» (31,4); 15,1% — «5» (14,4). Самые высокие результаты (91–100 баллов) получили 396 человек (0,78%), из них 22 человека получили 100 баллов (0,04%).

2. Общие тенденции динамики итогов экзамена положительны: процент выпускников, овладевших требуемыми знаниями и познавательными умениями, увеличился по сравнению с 2005 г. почти по всем элементам подготовки. Прежде всего это относится к знанию понятий, терминов и умению группировать, классифицировать события, явления. Улучшились показатели, отражающие умение выпускников работать с источниками. Однако общие показатели пока остаются достаточно низкими. По большинству заданий базового уровня сложности средний результат выполнения не достиг 65%, а по большинству заданий повышенного и высокого уровней средний результат менее 50%.

Анализируя результаты ЕГЭ 2006 г. по отдельным периодам, следует отметить, что стабильно высокий уровень знаний показывают учащиеся при выполнении заданий по истории России VIII–XVIII вв. Большинство выпускников освоили основные элементы содержания данного периода. Хороший процент выполнения имеют и задания по XIX в., хотя в среднем они уступают показателям выполнения заданий базового уровня по периоду VIII–XVIII вв. на 5–8%. В целом показатели по разным типам заданий данного раздела повысились по сравнению с прошлым годом, особенно по заданию на группировку и классификацию событий и явлений. Процент выполнения заданий разного типа по периоду первой половины XX в. практически не изменился. Как и в прошлом году, результаты экзамена по этому периоду ниже (в среднем на 10%) результатов по истории VIII–XIX вв. и второй половины XX в., что свидетельствует о проблемах, связанных с изучением этого периода в средней школе (далеко не последнюю роль в этом играет концентрическая структура изучения истории). По сравнению с показателями 2005 г. вырос процент выполнения заданий базового уровня по второй половине XX в. Особенно значительный рост наблюдается по заданиям на знание дат. Определённые изменения в лучшую сторону наблюдаются в изучении ис-

тории культуры России, задания по которой все предыдущие годы вызывали серьёзные трудности у выпускников. Однако и в 2006 г. показатели выполнения этих заданий ниже, чем по другим темам.

Следует отметить, что для всех экзаменуемых, получивших разные отметки, оказалось затруднительным выполнить задания высокого уровня сложности (кроме заданий, связанных с анализом исторического документа). Получившие «неудовлетворительно» не освоили весь комплекс знаний и умений, проверяемых на экзамене. Группой, получившей «удовлетворительно», полностью освоены только умения, связанные с работой с источником. Экзаменовавшиеся, получившие «хорошо», освоили большую часть базовых знаний и умений. Получившие «отлично» справились со всеми типами заданий базового и повышенного уровня и с заданиями высокого уровня сложности на анализ документа.

3. Проведённый анализ результатов ЕГЭ по истории позволяет сделать следующие рекомендации по совершенствованию учебного процесса:

- при изучении школьного курса отечественной истории следует больше внимания уделить изучению первой половины XX в. и периоду «перестройки», изучению культуры и быта России на всём протяжении её истории;
- следует обратить больше внимания на изучение «сквозных проблем» (формирование крепостного права, становление самодержавия, решение Восточного вопроса, история народов России и др.);
- необходимо при рассмотрении тех или иных вопросов истории России чаще обращаться к фактам и событиям всемирной истории, развивая межкурсовые связи;
- необходимо усовершенствовать подготовку учащихся к проведению ЕГЭ, ознакомлению с технологией его проведения.

4. При дальнейшей работе над КИМ наряду с указанными выше направлениями очевидна настоятельная необходимость разработки обязательного минимума, включающего даты, персоналии, понятия по курсу отечественной истории, на который в дальнейшем будут опираться разработчики КИМ.

Иностранные языки

1. Экзамен по иностранному языку в форме ЕГЭ в 2006 г. сдавали 11 925 выпускников из 34 регионов; в 2005 г. — 7253 выпускника из 22 регионов. Из них сдавали экзамен по английскому

языку — 10 977 человек (63 32 в 2005 г.), немецкому языку — 636 человек (636) и французскому языку — 285 человек (285).

По итогам экзамена выпускники показали следующие результаты (в %):

- английский язык: отметка «2» — 9,4 (в 2005 г. — 7,5); отметка «3» — 26,1 (32,1 соответственно в 2005 г.); отметка «4» — 48,4 (49,5); отметка «5» — 16,1 (11). При этом высшие результаты (91–100 баллов) показали 475 выпускников (4,3%). 100 баллов не получил ни один выпускник;
- немецкий язык: отметка «2» — 6,3 (6,1 в 2005 г.); отметка «3» — 30,7 (29,3); отметка «4» — 36,7 (41); отметка «5» — 26,3 (23,6). 91–100 баллов получили 79 человек (12%), 5 человек получили высший балл (100);
- французский язык: отметка «2» — 2 (3,2 в 2005 г.); отметка «3» — 19,1 (21,4); отметка «4» — 50 (51,6); отметка «5» — 28,9 (23,9). Самые высокие результаты (91–100 баллов) показали 27 человек (9,2%), ни один из них не получил высший балл (100).

2. Комплексный характер КИМ по иностранным языкам позволил проконтролировать уровень сформированности большого спектра языковых навыков и речевых умений выпускников. Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют предположить, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо, говорение и чтение. Уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте и умений понимания звучащей иноязычной речи (аудирование) относительно ниже.

Анализ результатов выполнения теста в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «Аудирование», «Чтение») показал, что у экзаменуемых в целом сформировано умение понимать аутентичные тексты различных жанров и типов.

Однако сравнительный анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение» показывает, что у учащихся по-прежнему недостаточно сформированы умения, связанные с интерпретацией текста.

Результаты проверки владения грамматическими и лексическими навыками (раздел «Грамматика и лексика») свидетельствуют о том, что значительная часть учащихся испытывает трудности в выборе адекватных видовременных форм глаголов и в определении лексических

единиц, необходимых для подстановки в предлагаемый текст.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы в разделе «Письмо» показал, что у выпускников школ достаточно хорошо сформированы умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учётом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи. При этом анализ работ экзаменуемых подтвердил, что выпускники в письменной речи испытывают определённые трудности при применении видовременных форм глагола, согласовании времён и употреблении сложноподчинённых предложений.

Результаты экзамена в разделе «Говорение» показали, что у экзаменуемых достаточно устойчиво сформированы три крупных блока умений. Это умение создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации; умение обмениваться фактической информацией и принимать решение на основе полученной информации; умение обмениваться оценочной информацией и в результате обсуждения приходиться с собеседником к общей точке зрения. При этом необходимо отметить, что при достаточно адекватном уровне сформированности произносительных навыков требуется дополнительная работа для формирования практических лексико-грамматических умений. Необходимо отметить возросшее (незначительно) количество экзаменуемых, не приступивших к устному ответу или отказавшихся от него вскоре после начала ответа.

3. С целью повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в организации учебного процесса по иностранным языкам и подготовки к экзамену учителям необходимо обращать более пристальное внимание на:

- применение различных приёмов аудирования и чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- ознакомление учащихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети интернет;
- формирование умений языковой догадки;
- приёмы активной поддержки, управления беседой;
- формирование умений обосновывать, аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии;

- совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;

- развитие таких общеучебных умений, как умение самостоятельно добывать и обрабатывать информацию, делать заключения и аргументировать их, принимать решения на основе полученной информации, в том числе и в ходе речевого взаимодействия.

4. Основными направлениями совершенствования КИМ по иностранным языкам в 2007 г., дополнительно к указанному выше для всех предметов, являются:

- уточнение содержания разделов «Аудирование» и «Чтение», а именно определение жанрово-стилистической принадлежности используемых текстов и изменение системы оценивания выполнения заданий с кратким ответом (В);

- в разделе «Говорение»: расширение списка предлагаемых для обсуждения на экзамене тем в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по иностранным языкам. Считать обязательным условием соответствие списка тем социокультурному опыту выпускников; сокращение времени на подготовку в данном разделе до 2 мин. и, таким образом, проверку действительно неподготовленной речи учащихся;

- совершенствование системы оценивания (критерии и схемы оценки) заданий с развёрнутым ответом (С) в разделах «Письмо» и «Говорение». □