

Моделирование исследовательской деятельности учащихся: практические аспекты

Александр Владимирович Леонтович, научный руководитель городской экспериментальной площадки «Разработка модели образовательного процесса на основе учебно-исследовательской деятельности учащихся», кандидат психологических наук

В ПРОШЛОМ ВЫПУСКЕ «ШТ» МЫ ОПУБЛИКОВАЛИ СТАТЬЮ А.В. ЛЕОНТОВИЧА О КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ОСНОВАХ МОДЕЛИРОВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ. СЕГОДНЯ ЗНАКОМИМ ЧИТАТЕЛЕЙ С ПРИКЛАДНЫМИ АСПЕКТАМИ МОДЕЛИРОВАНИЯ.

Рекомендации учреждениям, входящим в городскую экспериментальную площадку

Алгоритм выбора тематики и формы экспериментальной работы образовательными учреждениями

Каждому учреждению, изъявившему желание войти в состав экспериментальной площадки, предлагалось проделать следующую работу:

- выделить собственную специфику в соответствии с видом и индивидуальными особенностями учреждения и определить, для каких направлений работы исследовательская деятельность может быть адекватной и эффективной;
- сформулировать тему экспериментальной деятельности учреждения, конкретизирующую и уточняющую общую тематику работы ГЭП в условиях учреждения в соответствии с его спецификой;
- определить и зафиксировать имеющийся задел, позволяющий сформулировать значимые цели и задачи в области развития исследовательской деятельности учащихся;
- определить актуальные цели и задачи экспериментальной работы, решающие общие проблемы реализации исследовательской деятельности и адаптации её обобщённой модели в индивидуальных условиях образовательного учреждения с фиксацией образовательного результата, достигаемого учащимися;
- определить тип методического комплекта или практико-ориентированного продукта (это

может быть концепция, образовательная программа, методическая разработка, исследовательская работа и др.), который станет результатом экспериментальной работы;

— зафиксировать проделанную работу в заявочных документах на вхождение в ГЭП (заявка, программа, план, состав участников).

Совокупность результатов работы образовательных учреждений позволяет заполнить матрицу разработок для инновационной трансляции исследовательской деятельности в образовательной системе.

	Концепция	Метод. разр.	Программа	Исследование
Лицей Гимназия СОШ УДО УПО Нач. школа				

Заявка на вхождение в ГЭП должна включать:

- аналитическое описание предпосылок, задела и достигнутых результатов по запуску эксперимента в соответствии с темой;
- педагогическое описание образовательных форм, программ и др.;
- техническое задание на разработку продукта, пригодного для инновационного распространения;
- научное описание целостной модели эксперимента с фиксацией полученных результатов.

— предъявление продуктов, с помощью которых можно обучать техникам, наработанным в ходе эксперимента, представителей других учреждений. Это, во-первых, каталог разработок (программы учебных курсов, описание моделей, методические и дидактические разработки и т. д.), пригодных для распространения в образовательной системе. Во-вторых, анализ соответствия результатов эксперимента целям и задачам, гипотезе. В-третьих, разработка концепции дальнейшего развития эксперимента или фиксация результатов и окончание эксперимента.

Особенности работы сети. Партнёрские программы

В соответствии с концепцией построения в Москве образовательного общества эффективность работы инновационных сетей определяется степенью их интеграции в другие инновационные сети, наличием партнёрских программ и проектов с учреждениями и организациями различного профиля.

Сеть имеет партнёрские программы: окружную программу развития «**Дети-исследователи**», на основе которой формируется исследовательская система в Южном округе, и комплексную программу «**Развитие одарённости**», которую реализует Московский городской Дворец детского (юношеского) творчества и в рамках которой отрабатывается программно-методическое обеспечение исследовательской деятельности учащихся в части применения технологий дополнительного образования.

Многие учреждения, помимо исследовательской инновационной сети, участвуют в работе **других экспериментальных площадок**. Это позволяет координировать работу в рамках различных ГЭП, эффективно использовать продукты, наработанные в этих экспериментах при реализации исследовательской деятельности. Так, исследовательские методы организации работы используются при реализации широкого спектра образовательных технологий: художественного и экологического образования, личностно-ориентированного обучения и др. Но в рамках этих экспериментов исследовательская деятельность оказывается не в фокусе внимания и многие значимые результаты не получают развития. Активное привлечение учреждений, работающих одновременно в исследовательской сети и в других ГЭП, позволяет тесно увязать на их основе результаты по двум или более направлениям, создать на их базе двухпрофильные эффективно действующие эксперименты.

Таким учреждениям рекомендуется проработать следующие вопросы:

— какие направления работы в рамках исследовательской сети оказываются более эффективными в результате использования опыта работы в другой ГЭП?

— какие продукты, наработанные в рамках другой ГЭП, можно эффективно использовать при реализации настоящего эксперимента? Как результаты исследовательского эксперимента применяются в рамках работы других экспериментов?

— как вы координируете работу по разным экспериментам?

Требования к результатам и отчётным материалам учреждений, входящих в ГЭП

Часто от учителей, начинающих работу в рамках эксперимента, приходится слышать: «У нас полно экспериментальных результатов», «Мы уже 10 лет экспериментируем сами по себе». Действительно, для большинства творческих педагогов применение элементов эксперимента в повседневной педагогической деятельности — норма. Для этого совсем необязательно входить в состав экспериментальных площадок. Каковы же функции вхождения в состав экспериментальной площадки для творческого, ищущего коллектива?

Напомним, что работа в составе эксперимента — проект (как правило, продолжительностью три года). А любой проект предполагает создание образа предполагаемого результата и план его достижения. Именно вхождение в экспериментальную площадку позволяет структурировать экспериментирование; выделить главный научный или практический контекст этой деятельности, наметить и достичь результата, который воплотится в экспериментальном продукте — статье, методической разработке, программе и т.д. В этом случае многочисленные результаты, достигнутые в предыдущей опытной творческой деятельности учителя, перестают быть собственно экспериментальными и превращаются в ресурсы для построения работы по достижению результата в рамках трёхлетнего эксперимента.

Одна из особенностей проекта — фиксация ресурсов его реализации. В этом одна из главных психологических трудностей разработки проекта для учителей — осмыслить свои творческие находки не как конечный результат, а как предпосылки для разработки общешкольного проек-

та. При этом важна кооперация с другими учителями, создание единых психолого-педагогических моделей и продуктов на материале различных учебных предметов. Это необходимо для построения единой концепции эксперимента.

Следующий шаг — выработать единые представления о характере и функциях результата экспериментальной деятельности. В массовом сознании прочно укоренились представления об отчётности как о статистической справке. Такого рода отчёт ничего не даёт для понимания сути эксперимента, подобную информацию нельзя применить в других образовательных учреждениях. Отчёт должен содержать две части: в первой дан аналитический обзор экспериментальной деятельности (цель — средства — результат) с развёрнутой характеристикой каждой составляющей, а также встретившихся трудностей, корректировкой этапов на основе анализа этих трудностей. Вторая часть содержит собственно продукт экспериментальной деятельности, или инновационный комплект эксперимента. В рамках второй части могут быть даны как результаты уже проходящего эксперимента, так и программы и методики, разработанные коллективом ранее и использовавшиеся на этапе вхождения учреждения в эксперимент.

Рекомендации по разработке материалов для публикации в сборнике работы ГЭП по итогам учебного года

В рамках работы ГЭП издаётся ежегодный сборник материалов учреждений-участников. По их качеству и соответствию общей тематике работы ГЭП можно судить об эффективности работы учреждения. При подготовке материалов учитываются следующие требования в соответствии с годом реализации эксперимента.

Первый год реализации эксперимента. Поставлены цели и задачи. Идёт наработка практики, в результате которой достигнуты практические результаты, позволяющие констатировать эффективность экспериментальной работы в области развития исследовательской деятельности. На этом этапе необходимо отразить специфику экспериментальной работы в учреждении, частную проблематику учреждения, как она вписывается в общую тематику площадки; постановку целей и задач эксперимента. Нужно охарактеризовать результаты, полученные в течение первого года работы, провести их анализ. Одним из главных результатов этого этапа должна стать чёткая постановка целей и задач эксперимента и перечень ожидаемых результа-

тов с их корректировкой по итогам первого года работы.

Второй год реализации эксперимента. Это этап осмысления и коррекции. Нароботан значительный практический материал. Главная задача — описать его с точки зрения развития обобщённой модели проектно-исследовательской деятельности. Необходимо провести анализ, сопоставить с другими известными педагогическими практиками, дать психолого-педагогическое обоснование эффективности работы, привести данные, подтверждающие результативность выбранных форм работы с учащимися.

Третий год реализации эксперимента — этап создания продукта: разработка и описание конкретных методик, программ, методических и дидактических разработок, пригодных для непосредственного использования в работе с учащимися в других учреждениях.

В материал не обязательно включать все результаты, достигнутые за предыдущий год; желательно, чтобы были представлены законченные в ходе работы блоки на разных этапах эксперимента: 1) законченная постановка задачи на экспериментальную работу в последующие два года на основе проведённой аналитической работы и психологических исследований; 2) готовое к распространению в других образовательных учреждениях описание формы организации исследовательской деятельности (экскурсия, семинар, конференция и т.д.); 3) программа учебного курса дополнительного образования или факультатива; 4) методические рекомендации по организации исследовательской работы. Объём — от 5 до 20 страниц.

Главное требование: окажись вы на месте читателя сборника, вам, как педагогу, организующему детские исследования, было бы его интересно и полезно читать его.

Рекомендуется представить очерк (эссе) о педагогической деятельности в рамках выбранной проблематики. Это художественное описание реализации учебных исследований из вашей практики. Образцом художественного педагогического описания могут быть литературные произведения А.С. Макаренко.

Научно-практический семинар ГЭП

Научно-практический семинар ГЭП — основная форма методической и организационной работы учреждений, входящих в площадку. В рамках семинаров проходят заседания Совета ГЭП. Семинары проходят на базе учреждений, входящих в ГЭП, его участники — заместители дирек-

торов учреждений, ответственные за реализацию эксперимента, члены коллективов учреждений, слушатели курсов повышения квалификации «Исследовательская деятельность учащихся в системе общего и дополнительного образования», проходящих на базе ГЭП.

Семинар проходит один раз в 1–2 месяца в соответствии с утверждённым графиком. Участники представляют ход работы в рамках эксперимента в соответствии с этапом (1-й, 2-й или 3-й годы), делая акцент на специфике соответствующего этапа. На основании результатов семинара Совет ГЭП проводит экспертизу эксперимента.

В рамках семинара образовательному учреждению необходимо представить аналитический обзор хода экспериментальной работы, а также методики и формы работы с учащимися.

Какие вопросы рекомендуется освещать на семинаре.

Мотивация выхода на экспериментальную работу. Какие проблемы школы и организации образовательного процесса предполагалось решить в эксперименте.

Постановка целей и задач эксперимента в контексте общей тематики экспериментальной площадки.

Обоснование выбора форм и средств работы, отвечающих поставленным задачам, определение функций этих форм.

Обоснование масштаба экспериментирования, исходя из наличных ресурсов (материальных, кадровых и т. д.). На чём остановился выбор?

Ожидаемые результаты при планировании эксперимента, как его результаты отражаются на внутришкольной среде, коллективе, учащихся, как и за счёт чего он способствует повышению качества образования. Эксперимент как дополнительный ресурс развития школы.

Презентация выбранных форм и методов работы. Соответствие целям и задачам эксперимента, вклад в ожидаемый результат, полнота эксперимента (достаточность выбранных форм и объёма работы для его реализации).

Критерии оценки результата. Самоанализ (что же получается в целом). Мониторинг эксперимента.

Влияние эксперимента на личностное развитие детей, их познавательную активность, уровень воспитанности, успеваемость. Психологическое сопровождение эксперимента.

Примерный регламент семинара

Директор. Общая характеристика школы, обоснование необходимости эксперимента. Цели и задачи экспериментирования.

Заместитель директора по экспериментальной работе. Планирование эксперимента. Структура. Основные результаты за прошедший период и их оценка.

Педагог. Представление формы или направления экспериментальной работы.

Психолог. Психологическое сопровождение эксперимента, мониторинг психологических показателей учащихся.

Учащийся. Представление выполненной работы.

Резюме.

Развитие сети ГЭП «Разработка модели образовательного процесса на основе учебно-исследовательской деятельности учащихся»

Основные принципы самооудита и экспертизы исследовательской деятельности

Институт экспертизы в экспериментальном образовании Москвы устойчиво развивается. Именно с помощью экспертных процедур возможно адекватно оценить объективную ценность получаемых в практике результатов, выделить те перспективные результаты, которые не были отмечены участниками эксперимента.

Практика показывает, что внутреннюю экспертизу (или самооудит) коллективу необходимо применять на самых разных стадиях эксперимента. Ниже приводятся рекомендации по принципам организации экспертизы исследовательской деятельности учащихся.

Объект экспертизы — учебное исследование — весьма сложен. Это очевидно из обсуждения вопроса об альтернативной ЕГЭ процедуре итоговой аттестации учащихся на основе выполненных ими проектно-исследовательских работ. Противники такой аттестации утверждают, что невозможно определить, принадлежит ли представленный текст исследовательской работы учащемуся, не списан ли он из других источников или не написан ли за ребёнка его научным руководителем; выполнены ли исследования самим учащимся или он приписывает себе полученные другими экспериментальные данные; какова роль учащегося на этапе постановки задач и анализа материала — принимал ли он

участие или выступал как исполнитель-лаборант и лишь потом заучил сделанные руководителем выводы.

В сфере управления инновационным развитием учреждений и образовательных систем также возникают вопросы: ведёт ли системное развитие исследовательской деятельности учащихся в образовательном учреждении к повышению эффективности и качества его работы или оно есть предмет спекуляции администрации в целях повышения статуса и популярности образовательного учреждения и получения дополнительных финансов из средств целевых программ? Возможна ли разработка типовых исследовательских образовательных программ или такие программы могут быть только авторскими и при попытке массового использования теряют своё исследовательское содержание?

Необходимость отвечать на подобные вопросы возникает в тех случаях, когда исследовательская деятельность выходит за рамки отдельного образовательного учреждения. До этого момента коллектив может и должен проводить внутреннюю экспертизу на основе обсуждённых и принятых принципов учебных исследований в учреждении (здесь можно рекомендовать опыт Лицея № 1553), руководствуясь положениями обобщённой модели исследовательской деятельности.

Характер и направленность экспертизы определяет заказчик (сама школа, вуз, орган управления образованием, научное учреждение и др.). Необходимость использования той или иной экспертизы определяется актуальными для заказчика практическими задачами.

В случае внутренней экспертизы основными заказчиками являются администрация и педагогический коллектив учреждения. Главные вопросы, на которые должна ответить экспертиза: насколько эффективны исследовательские работы для конкретных учащихся? Как исследовательская деятельность способствует развитию учреждения и его интеграции в образовательную систему округа и города?

Можно выделить главные виды экспертиз, соответствующие основным типам заказов на экспертизу и объектам экспертизы:

— квалификационная экспертиза — экспертиза исследовательских работ учащихся и их презентации. Нужна для квалификации достижений учащегося в его промежуточной или итоговой аттестации. Предмет экспертизы — текст ученической исследовательской работы, оцениваемый по нескольким критериям, качество сообще-

ния учащегося по результатам выполнения работы, качество ответов учащегося на вопросы экспертов по содержанию и ходу выполнения работы. Содержание экспертизы: установление соответствия представленной работы нормам исследовательской деятельности, выработанным в науке (научная позиция), фиксация её соответствия принятым критериям конкретной конференции, качество подготовки учащегося (образовательная позиция);

— психолого-антропологическая экспертиза — экспертиза деятельностных способностей и навыков учащихся, развившихся в результате реализации исследовательской деятельности. Нужна для фиксации образовательной эффективности исследовательской деятельности. Предмет экспертизы: креативные, аналитические, интеллектуальные и др. способности учащихся. Содержание экспертизы — установление наличия авторской и исследовательской позиций учащегося, личностной значимости для него выполняемой работы (научная позиция), факта и степени развития антропологических характеристик личности учащихся (образовательная позиция);

— управленческая экспертиза — экспертиза организации образовательного процесса с использованием исследовательской деятельности. Нужна для определения эффективности процесса развития и инфраструктуры исследовательской деятельности. Предмет экспертизы — исследовательские образовательные программы (психолого-педагогическое обоснование применения исследовательской деятельности, дидактическое содержание и методическое обеспечение образовательного процесса, ожидаемые результаты и критерии их оценки, этапность построения образовательного процесса, условия, средства, способы мотивации учащихся); концепция и план работы учреждения на основе исследовательской образовательной технологии, формы организации исследовательской деятельности, межучрежденческие и региональные программы развития исследовательской деятельности, межведомственные сетевые и инновационные структуры, развивающиеся на основе экспериментальных площадок, кооперативных объединений образовательных учреждений различных видов, научных учреждений, других организаций. Содержание экспертизы: определение качества нормативной базы реализации исследовательской деятельности (программ, требований и др.), наличия условий для развития исследовательской позиции и исследовательского подхода к учебному материалу, создаваемых в ходе образовательного процесса, эффективность системы развития

исследовательской деятельности (образовательная позиция); фиксация наличия сообщества, сформировавшегося в результате реализации программ и его ценностно-смысловых установок (научная позиция).

При решении задачи системного анализа и определении эффективности исследовательской деятельности необходимо одновременно удерживать все три фокуса экспертизы. В результате такой комплексной экспертизы возможно адекватно установить, что в своих существенных этапах учащийся выполнил работу самостоятельно, что для выполнения работы были созданы необходимые условия развёртывания исследовательского содержания, что его деятельность имела необходимые ресурсы; наконец, что в результате выполнения работы достигнут конкретный образовательный результат.

Структура программы развития исследовательской деятельности учащихся

Программа состоит из 8 основных модулей, каждый из которых связан с остальными и выходит в массовую образовательную практику на конкретные образовательные учреждения.

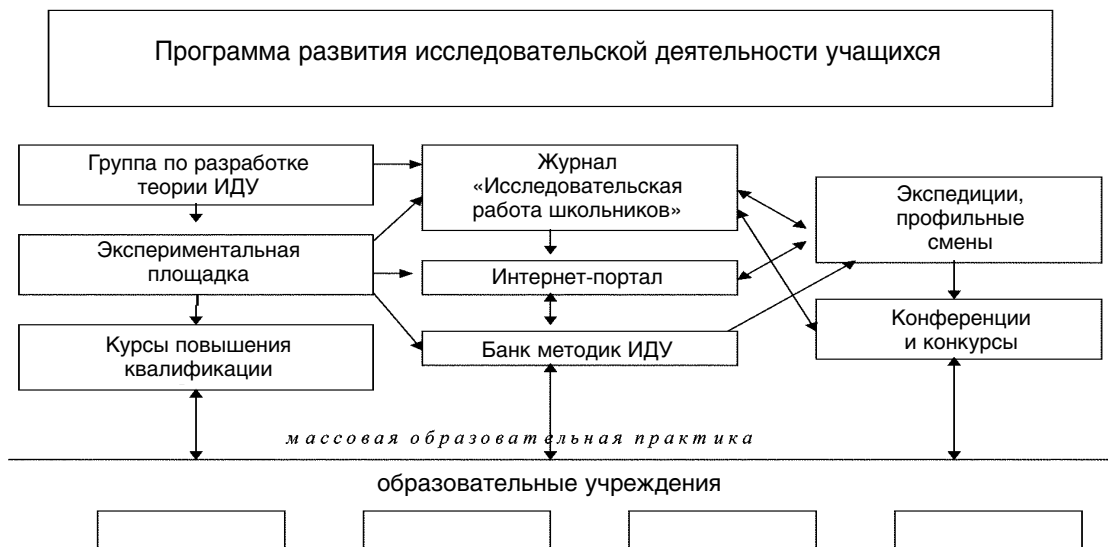
Группа разработки теории исследовательской деятельности учащихся представляет собой сообщество учёных и практиков, реализующих исследовательскую деятельность в образовательных учреждениях различного типа и берущих на себя ответственность за её развитие. В рамках сообщества вырабатываются представления об

исследовательской деятельности, основные стратегические идеи по её развитию, культивированию новых форм её организации и т.д. На базе сообщества создаются ВНИКи, разрабатывающие отдельные аспекты проблематики.

В экспериментальную площадку входят учреждения, заинтересованные в развитии исследовательской деятельности на своей базе. Фактически они представляют собой становящиеся проектно-исследовательские школы. На базе этих учреждений в первую очередь апробируются подходы, нарабатываемые группой разработки теории. Главная задача площадки — разработать и описать инновационные формы организации исследовательской деятельности, методики её реализации с последующим продвижением их в массовую практику. Материалы, создаваемые в рамках деятельности площадки, публикуются в журнале «Исследовательская работа школьников», на портале www.researcher.ru, группы учащихся из учреждений площадки принимают участие в исследовательских экспедициях, а исследовательские работы школьников, представлены на конференциях и конкурсах различного уровня. В настоящее время организована площадка в московском регионе, дальнейшая задача — площадка на федеральном уровне.

Курсы повышения квалификации направлены на подготовку руководителей исследовательской деятельности из числа учителей и педагогов. Слушателями курсов являются работники учреждений, входящих в площадку — в этом

Схема программы развития исследовательской деятельности учащихся



случае их индивидуальные курсовые проекты входят в экспериментальные проекты учреждений в рамках площадки; учителя из учреждений, которые планируют принять участие в работе экспериментальной площадки; потенциальные руководители групп в рамках экспедиционного проекта. Курсы представляют собой механизм расширения исследовательского сообщества в образовательной системе города.

Журнал «Исследовательская работа школьников» — главный информационный ресурс программы на традиционных носителях. Его принципы: максимально привлечь к публикациям всех участников программы, вовлечь в работу потенциальных её участников, методическая помощь всем участникам исследовательской деятельности, широкая пропаганда программы в самых разных слоях общества. В журнале публикуются материалы группы разработки, результаты работы учреждений в рамках экспериментальной площадки, лучшие проекты, разработанные слушателями курсов повышения квалификации, освещается проведение конкурсов, конференций, экспедиций и т. п.

Интернет-портал www.researcher.ru — главный интернет-ресурс программы. На нём публикуется основная часть материалов журнала «Исследовательская работа школьников», кроме того, представлена оперативная рабочая информация по работе программы и организован информационный обмен между участниками программы в реальном времени посредством форума.

Банк методик исследовательской деятельности представляет собой постоянно пополняемую библиотеку методических материалов, открытую всем желающим. Из банка данных отбираются методики для публикации в журнале «Исследовательская работа школьников», на портале; они используются в работе курсов повышения квалификации и в экспедиционных исследованиях.

Экспедиции и профильные смены — главное консолидирующее звено программы для всех участников этих мероприятий. Наиболее эффективен путь, когда в экспедиции участвуют группы из нескольких учреждений, учащиеся выполняют исследования, а педагоги руководят ими в консультационном сопровождении специалистов. В рамках экспедиций широко отрабатываются подходы и методики, полученные в рамках экспериментальной площадки.

Конференции и конкурсы имеют важнейшее коммуникационное значение. Это признание социальной значимости исследований учащихся;

это возможность сравнить собственную работу с работой коллег; для педагогов — руководителей детских исследований это экспертиза адекватности применяемой методики поставленным целям, которая проводится по конкретному продукту — работе или выступлению учащихся. В рамках конференций отрабатываются подходы к развитию юношеских учебных исследований, намечаются перспективы развития исследовательского движения. Сегодня базовая конференция программы — Всероссийские юношеские чтения им. В.И. Вернадского.

Все элементы программы открыты, на каждом этапе в них может принять участие любое учреждение и любой работник образовательной системы.

Принципы межсетевого взаимодействия на примере взаимодействия между сетевыми экспериментальными площадками «Разработка модели образовательного процесса на основе учебно-исследовательской деятельности учащихся» и «Модель центра непрерывного профильного образования» в Южном округе Москвы

В инновационном образовательном пространстве Москвы сетевые структуры, существующие на базе городских экспериментальных площадок, позволяют установить эффективные горизонтальные связи между учреждениями, разрабатывающими соответствующую тематику. Это обеспечивает вариативность разрабатываемых и распространяемых инновационных модулей в рамках каждой тематики (например, личностно-ориентированного обучения или проектно-исследовательской деятельности), что позволяет использовать их в самых разнообразных учреждениях, на различных ступенях обучения.

Актуальным остаётся вопрос о механизмах передачи в массовую практику экспериментальных результатов, получаемых в рамках какой-либо из сетей, но не являющихся для этой сети профильными. В этом случае результаты могут «потеряться», несмотря на то, что объективно они ценны и представляют собой значимый ресурс для других сетей, могут существенно повысить эффективность работы в рамках другой тематики.

Возникает вопрос о межсетевом взаимодействии на уровне инновационного пространства Южного округа и разработке механизмов такого взаимодействия.

Для запуска механизма межсетевого взаимодействия требуются следующие условия:

- объективация структуры ресурсов сети с выделением тех ресурсов, которые нужно привлекать;
- разработка технического требования на недостающие ресурсы, которые можно предъявить и в качестве предмета для обсуждения с представителями других сетей;
- презентация собственных ресурсов, которые могут быть предъявлены и использованы потенциальными партнёрами;
- создание системы работы, где возможна встреча и содержательное общение представителей разных сетей (разных профессиональностей и содержательных позиций).

В Южном округе представляется перспективным межсетевое взаимодействие сетей «Разработка модели образовательного процесса на основе учебно-исследовательской деятельности учащихся» и «Модель центра непрерывного профильного образования», на базе которых возможно разработать и реализовать принципы межсетевого взаимодействия, которые бы способствовали повышению эффективности работы обеих сетей.

Перспективность межсетевого взаимодействия этих сетей обусловлена следующими факторами:

- использование исследовательской деятельности учащихся как одного из средств организации предпрофильной подготовки и профильного обучения, что повышает эффективность профильного обучения и его качество;
- развитие новых форм организации исследовательской деятельности в рамках профильного обучения, повышение социальной значимости и востребованности исследовательской деятельности.

Таким образом, для развития межсетевого взаимодействия необходимо:

- сформулировать заказ на разработку методик организации исследовательской деятельности в рамках концепции профильного обучения;
- определить наиболее эффективные формы организации исследовательской деятельности в рамках профильного обучения;
- разработать план мероприятий по координации деятельности сетей.

Координация выстраивается на основе окружной программы развития исследовательской деятельности учащихся «Дети-исследователи». В рамках программы реализуются следующие направления деятельности:

- межшкольные ученические исследовательские конференции в рамках отдельных профилей;
- семинары по обобщению опыта организации исследовательской деятельности как методики организации предпрофильной подготовки и профильного обучения;
- разработка программ дополнительного образования и элективных курсов по различным предметам, построенных на основе исследовательской деятельности, и апробация их на базе сетевых образовательных учреждений в системе предпрофильной подготовки и профильного обучения этих учреждений;
- отработка модели профильного обучения II типа на базе учреждений дополнительного образования с разработкой и реализацией модулей профильного обучения на базе этих учреждений.

Методика организации профессионально-общественной экспертизы работы сети

Московское экспериментальное образовательное пространство находится на этапе формирования сетевых структур. Этот этап характеризуется становлением на базе инновационных образовательных учреждений ресурсных центров (или сетевых учреждений второго уровня) по целому ряду проблем образования и формированию своеобразных «ячеек» — совокупности образовательных учреждений, реализующих подходы и методики, созданные в ресурсном центре.

В связи с этим возникает проблема экспертизы таких сетевых структур, в рамках которой необходимо ответить на следующие вопросы:

- является ли образовательное учреждение ресурсным центром, т. е. отвечает ли разработанный экспериментальный продукт новому содержанию образования;
- разработаны ли механизмы распространения и адаптации экспериментального продукта в образовательных учреждениях;
- разработаны ли критерии успешности применения экспериментального продукта в образовательных учреждениях, проводится ли мониторинг такой эффективности.

Задачи общественно-профессиональной экспертизы ставятся достаточно широко — шире, чем при квалификационной экспертизе, которая устанавливает лишь соответствие экспертируемой практики образцам, выработанным в профессиональном сообществе.

В её задачи входит:

- выработка среди специалистов образовательных учреждений общего для сети понятийного аппарата и представлений о содержании эксперимента;
- актуализация потребностей в новых методических решениях и завязывание горизонтальных связей между учреждениями;
- разнопозиционная оценка и фиксация ценности представленного опыта для коллектива экспериментаторов.

В ГЭП «Разработка модели образовательного процесса на основе учебно-исследовательской деятельности учащихся» создана форма проведения профессионально-общественной экспертизы работы сети — конференция (стендовая сессия учреждений — участников сети). Конференция проводится в целях гуманитарной экспертизы и самооценки работы учреждений, входящих в ГЭП, по следующим направлениям:

- соответствие хода и результатов экспериментальной работы в учреждениях концепции исследовательской деятельности учащихся;
- масштаб и глубина проработки выделенной проблемы содержания или организации исследовательской деятельности учащихся;
- качество полученных результатов;
- наличие и эффективность механизмов распространения полученных в ходе экспериментальной работы результатов.

Каждое учреждение представляет материалы на стенде (размер около 1 кв. м.) — (основное содержание эксперимента) и на столе размером 120х40 см (пристендовый материал: проведённые мероприятия, семинары, проекты, конференции, работы учащихся, методические разработки, участие во всероссийских, московских конференциях и т. д.).

Структура стенда:

1. *Общая информация.* Название учреждения. Формулировка тематики работы учреждения в рамках общей темы эксперимента. Ответственный за эксперимент (ФИО, должность). Год работы в рамках эксперимента. Список (ФИО, должности) участников эксперимента.
2. *Характеристика учреждения* (контингент, вид учреждения, специфика и т. д.).
3. *Актуальность эксперимента* (какие проблемы учреждения предполагалось решить).
4. *Цель и задачи эксперимента.*
5. *Ход эксперимента* (что конкретно делалось, анализировалось, какие программы или методики разрабатывались, как они применялись).
6. *Оценка результативности* (что понимается под результатом, как он оценивается — методики).

7. *Инновационный модуль* (что подготовлено (будет подготовлено) для издания, распространения в других ОУ).

Общее количество текстовой информации на стенде — не более 5000 знаков (в пристендовом материале — неограниченно). Рекомендуется поместить фотографии, блок-схемы, диаграммы.

Пристендовый материал размещается на столе.

Особенности представляемого материала в зависимости от года участия в эксперименте

Для учреждений первого года и учреждений, планирующих вступить в эксперимент: анализ специфики учреждения, обоснование актуальности эксперимента, уточнение тематики, постановка целей и задач эксперимента и перечень ожидаемых результатов (включая состав инновационного модуля) с их корректировкой по итогам первого года работы.

Для учреждений второго года: характеристика основных результатов, полученных за время второго года, психолого-педагогическое обоснование эффективности работы, данные, подтверждающие результативность выбранных форм работы с учащимися.

Для учреждений третьего года: инновационный модуль, анализ результативности работы за три года с представлением методик анализа; постановка целей и задач эксперимента на новый трёхлетний цикл.

Как работают комиссии

Комиссии формируются оргкомитетом из представителей образовательных учреждений, специалистов органов управления образования, научных и методических учреждений. Численный состав — 3–5 человек. Номер своей комиссии участники получают при регистрации. Цель работы комиссии — сделать экспертное заключение хода и результатов экспериментальной работы в образовательных учреждениях и доложить основные его положения на пленарном заседании.

Организируют работу руководители комиссий. Каждая комиссия имеет график работы на стендовой сессии с указанием конкретных учреждений и времени работы у соответствующих стендов.

Задача руководителей комиссий:

- познакомиться с членами комиссий, выяснить координаты (анкета члена комиссии);
- провести инструктаж — разъяснить регламент работы и критерии экспертизы стендовых сообщений; определить специфику работы в соответствии с позицией экспертизы — учёных, управленцев, учителей;

- договориться о порядке работы у стенда;
- определить, кто делает сообщение на пленарном заседании, и провести инструктаж;
- после окончания работы внутри комиссии подвести итоги с фиксацией ключевых позиций;
- следить за соблюдением регламента и очередности работы.

Каждая комиссия экспертирует представленные материалы с одной из трёх позиций: учёных, управленцев, учителей.

Порядок работы у стенда

Комиссия подходит к стенду, знакомится с докладчиком. Руководитель объявляет позицию комиссии (учёные, учителя, управленцы).

Далее комиссия берёт интервью у докладчика. Руководитель комиссии может предложить докладчику два варианта:

«Расскажите, пожалуйста, об экспериментальной работе в целом».

«Расскажите, пожалуйста, о конкретном аспекте эксперимента (инновационный модуль, управленческая сторона, психологический аспект и др.)».

Сообщение докладчика не должно превышать 3 мин., обозначаются основные блоки экспериментальной работы.

Далее каждый член комиссии может задать вопрос по каждому из критериев экспертизы, обозначенных в экспертном листе.

Руководитель комиссии следит за:

- конструктивностью вопросов и ответов;
- соблюдением регламента (вопрос с ответом не должен занимать больше одной минуты);
- соответствием вопросов содержанию экспертизы.

По окончании интервью члены комиссии заполняют экспертный лист.

Обращаем внимание на то, что экспертиза не является оценкой, в процессе экспертизы устанавливается соответствие представленного материала установленным критериям экспертизы.

Ориентировочные критерии экспертизы

Комиссия учёных

Наличие проектного подхода при обосновании и реализации эксперимента в области исследовательской деятельности учащихся (выделение проблемы, ресурсов и условий, целей и задач, методов, планируемого результата и инструментов его оценки).

Наличие самостоятельно разработанных коллективных форм и методик исследовательской работы с детьми.

Наличие в экспериментальном продукте элементов нового содержания образования, связанного с исследовательской деятельностью; самобытного, авторского подхода.

Умение учреждения обобщать опыт практической работы, наличие модельных представлений об экспериментальной работе.

Культура представления материалов.

Комиссия управленцев

Наличие условий для успешной реализации заявленного эксперимента.

Результативность экспериментальной работы с точки зрения принятых в системе критериев (выполнение базисного учебного плана, результаты аттестации, достижения на интеллектуальных соревнованиях и конкурсах).

Объём, эффективность, формы научно-методической работы на уровне округа, города; её востребованность.

Культура представления материалов.

Комиссия учителей

Профессионализм, эффективность и оригинальность методов и форм работы с детьми.

Перспективность использования представленных подходов и идей в образовательном учреждении.

Наличие технологичных материалов, по которым вы можете работать в своей школе.

Культура представления материалов.

Примерное содержание выступления комиссии на пленарном заседании

Представитель комиссии делает сообщение в течение 5 минут. Он даёт по каждому из критериев общее экспертное заключение с пояснениями на примере отдельных учреждений.

В целом — положительное или отрицательное заключение по каждому из критериев.

В чём представленные материалы способствуют обновлению содержания образования?

Имеются ли разработки, которые можно применять в работе в других учреждениях?

Какие учреждения наиболее понравились с точки зрения полученного результата эксперимента; наличия механизмов распространения опыта? □