

Мониторинг качества образования и ЕГЭ

Галина Сергеевна Ковалёва, заведующая Центром оценки качества образования ИОСО РАО, кандидат педагогических наук

В последнее время появились разные направления использования результатов ЕГЭ на различных уровнях. На федеральном уровне специалисты начинают сравнивать результаты ЕГЭ по годам и отдельным регионам. Сравнивая результаты по годам, выясняют, почему изменилось распределение отметок; чем определяется количество выпускников, которые получили 100 баллов в разные годы. На региональном уровне результаты ЕГЭ начинают использовать для сравнения результатов по образовательным учреждениям и их аттестации. В школах результаты ЕГЭ начинают использовать для оценки работы учителя.

В связи с этим вопрос «Можно ли использовать результаты ЕГЭ для мониторинга качества образования?» становится ключевым.

Рассмотрим, какое место занимает ЕГЭ в системе образования и некоторых аспектах мониторинговых исследований. Для этого рассмотрим модель системы образования, используемую в международных мониторинговых исследованиях качества образования (рис.1).

Система образования — это сложная система; она состоит из множества разных объектов с различными связями, скрытыми и явными. Её можно представить на упрощённой модели, которая на протяжении 30 лет используется во многих международных мониторинговых исследованиях. В этой системе есть различные уровни: система (федеральный и региональный), школа или класс, ученик. Качество образования зависит от многих факторов, например, от условий обучения в школе и в классе, от организации учебного процесса.

Уровни содержания образования можно представить следующим образом. Планируемый уровень образования разрабатывается на федеральном или региональном уровне; он включает цели образования, содержание образования и требования к уровню подготовки учащихся, отражённые в стандартах. Это ожидаемый обществом результат образования. Следующий уровень — это реализуемый уровень образования, который, безусловно, определяется верхним планируемым уровнем, но зависит от мно-

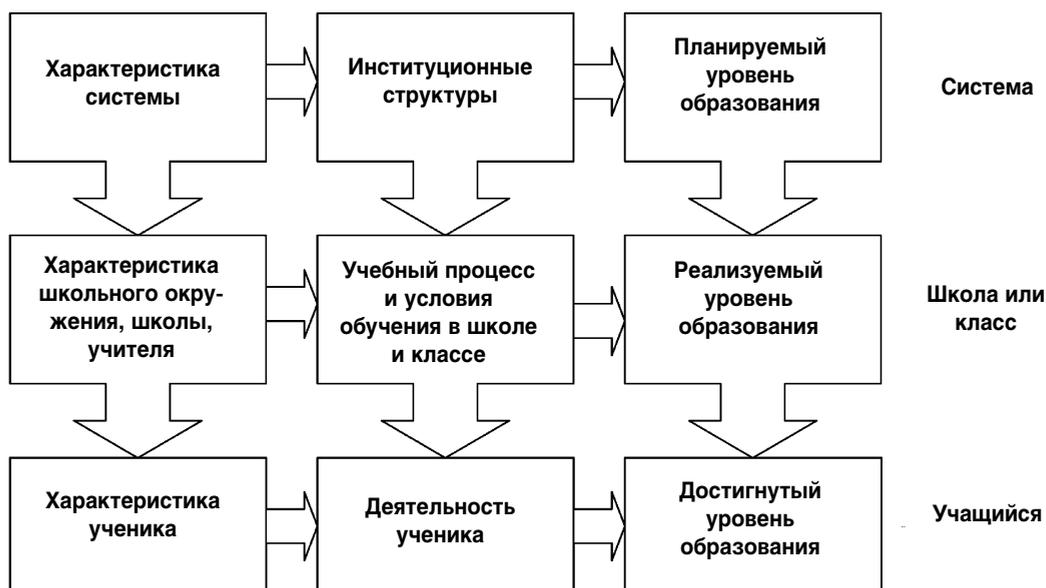


Рис. 1 Концептуальная модель исследований IEA [Источник: Research questions and study design. TIMSS monograph № 2. Ed. D. Robitaille, R. Garden. TIMSS, 1996, P. 35]

конец, решить эту проблему и при необходимости обосновать способ решения.

Нам удалось реализовать комплексные подходы к оценке образовательных достижений в мониторинге образовательных достижений, который вёлся в рамках эксперимента по модернизации структуры содержания образования в 10–11-х классах экспериментальных школ. Был оценен уровень общеобразовательной подготовки учащихся 10–11-х классов на базовом, повышенном и высоком уровнях, выявлен уровень сформированности интереса учащихся к различным учебным предметам, отношение к полученному образованию, самооценка сформированности познавательных умений, ценностные ориентации, профессиональное самоопределение.

Может ли единый экзамен дать такой спектр показателей? Безусловно, нет и не надо перед ним ставить все эти задачи.

Важнейшим этапом всех мониторинговых исследований становится слежение за системой, выявление изменений и установление тенденций в этих изменениях. Для этого необходимо иметь одинаковый инструментарий, при использовании которого можно было бы установить эти изменения. Те, кто занимаются мониторингом, прекрасно знают основное требование: не менять инструментарий, если ставится задача оценить изменения или тенденции в изменениях системы. В случае ЕГЭ это требование полностью невыполнимо: ЕГЭ проводится для оценки уровня подготовки учащихся, а результаты этой оценки используются при итоговой аттестации и отборе в вуз. Естественно, в этих условиях необходимо менять инструментарий из года в год для получения более объективных результатов.

Кроме того, за ограниченное время на экзамене нельзя проверить освоение всех или большинства элементов содержания образования. Но время увеличивать нельзя, оно определяется различными факторами, связанными с возможностью обеспечить эффективную работу экзаменуемых. Поэтому в рамках ЕГЭ даже одного года почти каждая предметная комиссия создаёт несколько планов тестов, которые немного отличаются друг от друга. Как известно, в спецификации, которая вывешена в Интернете, даётся обобщённый план работы и указываются обобщённые позиции кодификатора по темам для каждого задания. Реальные же контрольные измерительные материалы несколько отличаются по вариантам. По годам отличие более значимое. Предметные комиссии так плани-

руют разработку КИМ, чтобы за определённое время, например, за 2–3 года, все возможные для проверки элементы содержания образования по данному предмету были включены в экзаменационные работы. Таким образом, экзаменуемым выдаются отличающиеся варианты, и это, безусловно, ограничивает возможности использования ЕГЭ для мониторинга качества образования.

Как можно использовать результаты ЕГЭ?

Единый госэкзамен позволяет:

- получить обобщённую информацию об уровне и качестве общеобразовательной подготовки выпускников средней школы;
- оценить степень овладения выпускниками средней школы проверяемым на экзамене содержанием учебных предметов, отражённым в обязательном минимуме содержания и требованиях к уровню подготовки выпускников;
- получить информацию для оценки содержания нового варианта образовательных стандартов, реалистичности требований к уровню подготовки выпускников средней школы и возможности измерить их достижения;
- определить направления совершенствования образовательного процесса и учебно-методического обеспечения учебных предметов;
- оценить качество контрольных измерительных материалов и наметить пути их совершенствования.

Основной вывод — ответ на ключевой вопрос: при определённых условиях ЕГЭ может стать частью системы мониторинга качества образования, т.к. для управления качеством образования необходимо иметь информацию о результатах обучения.

При каких условиях ЕГЭ может быть частью мониторинга качества образования?

Среди основных требований к ЕГЭ можно выделить:

- сравнимость результатов ЕГЭ по годам;
- содержательную интерпретацию результатов;
- наличие факторов, позволяющих объяснять полученные результаты;
- сопоставимость системы ЕГЭ с национальными и международными исследованиями качества образования.

Один из недостатков ЕГЭ в его настоящем виде на этапе эксперимента — невозможность сравнивать результаты по годам. Баллы, проставленные в сертификат одного года, например, 80 баллов, не эквивалентны 80 баллам другого

сов. Это приводит к тому, что экзаменуемые, получившие отличные отметки, по ряду элементов могут продемонстрировать неудовлетворительные знания. Например, крайне редкий, но возможный случай, когда выпускник, получивший отметку «5» по русскому языку за выполнение всей экзаменационной работы, может получить 0 баллов за грамотность.

Что в этой ситуации делать? Переходить на ограничительную систему, в которой о достижении определённого уровня говорят только при условии выполнения, например, не менее 60% (70% или 85%) заданий; и в которой делается вывод о достижении учеником более высокого уровня при условии, если он выполнил не менее 60% (70% или 85%) заданий низкого уровня, например, базового, и не менее 60% (70% или 85%) заданий повышенного уровня?

В Великобритании и во многих других англоговорящих странах используется другой подход, но методологически схожий с ограничительным подходом. Стандарт задаётся в содержательностно-деятельностных терминах. Задаются определённые уровни A, B, C, D, которые показывают, на каком уровне, какой объём содержания усвоен. Школьникам присваивается один из уровней, при условии, что они демонстрируют знания, полностью соответствующие одному из этих заданных уровней. Безусловно, второй подход более сложный, но он даёт именно ту содержательную информацию об освоении содержания образования, которая необходима школам для того, чтобы на её основе совершенствовать учебный процесс. К сожалению, количественная информация без содержательной интерпретации не может быть для этого использована.

Возможно, на этом этапе эксперимента компенсаторный подход, который и используется в ЕГЭ, наиболее рационален. Но при этом нельзя гарантировать, что все основные проверяемые знания и умения достигнуты всеми, кто получил удовлетворительную отметку. В этом большая проблема.

Для определения факторов, позволяющих объяснить полученные результаты в полной мере, ЕГЭ не предназначен: ведь для этого необходимы характеристики школьников и их семей, учителей, учебного процесса, характеристики школы. Однако часть необходимой информации собирается в базе данных ЕГЭ.

Сопоставимость системы ЕГЭ с национальными и международными исследованиями качества образования. Нам очень повезло, что почти по-

ловина команды, которая разрабатывает контрольные измерительные материалы для ЕГЭ, участвует в разработке инструментария национальных мониторинговых исследований и хорошо знакома с опытом проведения в России международных мониторинговых исследований. Это обеспечивает сопоставимость в использовании показателей, а также использование взаимодополняющих показателей.

Сопоставимость системы ЕГЭ с другими исследованиями означает также использование общих подходов в разработке инструментария, обработке и анализе данных, учёт международных тенденций в разработке инструментария.

Ясно, что прежде чем принять то или иное решение, нужно очень серьёзно проанализировать ситуацию и имеющийся опыт и только после этого принимать решение.

Если при создании системы ЕГЭ перечисленные требования будут достигнуты, можно ожидать полноценного использования результатов ЕГЭ. □