

стереотипом, шаблоном его действия. Для создания таких ситуаций в школах, осваивающих образовательную технологию «Достижение прогнозируемых результатов», мы используем надпредметные учебно-методические деловые игры, организующие процесс управляемой рефлексии учителя относительно своей образовательной деятельности.

Методика проведения игр состоит в следующем (здесь описан сценарий работы со всем педагогическим коллективом школы):

- учителя-предметники находятся в своих кабинетах или актовом зале, где проводится игра;
- каждой группе выдаётся пакет с набором карточек, на которых записано по одному вопросу (шагу процедуры) игры;
- карточки раскладываются на столе текстом вниз;
- зачитывается первый вопрос, и все самостоятельно отвечают на него;
- далее по мере выполнения заданий учителя подходят к столу, просматривают следующий вопрос и кладут карточку на место;
- дойдя до шага, в котором предлагается провести общее обсуждение проделанной работы, учителя зачитывают свои ответы, сравнивают их и ищут наилучшие, с их точки зрения, решения на поставленные вопросы;
- затем процедура работы с карточками повторяется.

В конце деловой игры учителя разрабатывают оптимальный, с их точки зрения, вариант итоговой работы, при этом происходит не только обмен внешним, но и внутренним педагогическим опытом. Сравниваются внутренние критерии значимости учебной информации, критерии, лежащие в основе определения сложности заданий, критерии соотнесения заданий с системой оценивания и т.д. Кроме того, в карточках есть шаги, организующие рефлексия самого учителя относительно сделанной им работы и заставляющие его переосмыслить свои действия, рассуждения и изменить их.

Для организации деловой игры и оказания помощи учителям в осознании, понимании сложных вопросов, которые могут у них возникнуть в процессе игры, необходимо предварительно провести общешкольный семинар или серию занятий. На них раскрывается общее видение всей усваиваемой образовательной технологии, создаётся мотивирующий фон. Учителям предоставляется возможность переосмыслить парадигмы, основные цели и задачи их деятельности.

Желательно, чтобы во время игры присутствовал специалист, владеющий данной образовательной технологией и способный проконсультировать участников.

Завершающий этап игры — обмен мнениями: от каждой группы выступает представитель, обобщая достигнутые результаты: Что нового открыли для себя учителя? На что сумели посмотреть по-другому? Какие важные взаимосвязи осознали? И т.д.

Рассмотрим деловую игру, направленную на конструирование прогнозируемых дифференцированных результатов учения школьника по учебной теме. Конструирование проводится в виде разработки итоговой работы по учебной теме.

Разработка итоговой работы по учебной теме

1. Выберите тему любого курса (6 и более часов).
2. Составьте карту всей темы. Лист № 0. Отложите его.

Работая над этим вопросом, учителя на основании своего опыта составляют обобщённое представление о той информации, которую предстоит изучать учащимся. В конце работы шаги 28, 29 позволят учителю переосмыслить своё первичное понимание учебной информации, которую нужно предоставить учащимся.

3. Составьте итоговую работу так, чтобы задания давали возможность проверить, **усвоены ли знания по всей теме**. Ответ зафиксируйте на листе № 1.

На первых этапах эксперимента мы не выделяли для учителей слова, несущие важную смысловую нагрузку **шрифтом**, хотя при установочных организационных беседах обговаривали необходимость быть внимательным к каждому слову вопроса. Анализ составленных учителями итоговых работ показал, что достаточно большой процент учителей не выявляет все смысловые аспекты вопросов. Для решения этой проблемы мы кое-что изменили в написании вопросов. И это способствовало тому, что больше учителей стали лучше воспринимать смысл вопросов. Дополнительные беседы с учителями позволили сделать вывод о том, что учителя, допускающие ошибки в анализе вопросов, с трудом отходят от сложившихся у них стереотипов. Они выделяют взглядом часть вопроса, например: «Составьте итоговую работу по теме» и, не вдаваясь в дальнейшие подробности, начинают отвечать на него.

сложность задания зависела от способа подачи им учебной информации (насколько подробно, систематизированно она была рассмотрена).

Коллективная рефлексия позволяла педагогам ещё больше понять внутренние критерии друг друга, сопоставить свои способы оценивания учебной информации с тем, как это делают коллеги.

После совместного обсуждения, сравнения результатов первого этапа игры учителя продолжают конструировать итоговую работу по учебной теме.

Если итоговая работа проверяет знания теории, то шаги А

Если итоговая работа проверяет практические знания, то шаги Б

А

17 А. Выберите из ниже предложенных вопросов (*) вопрос, подходящий для соответствующего задания, и разместите их рядом. Если нужно, переформулируйте ваши вопросы.

Лист № 1d

(*) Кто? Что? Где? Когда? Почему? Зачем? В чём разница? Что общего? Какая между ними связь и почему? Вследствие чего? В связи с чем? Какое намерение...? Как реализовывалось... и можно ли реализовать по-другому? А что если...? Что будет, если...? И т.д.

18 А. Просмотрите предложенный список вопросов (*) и определите, какие из них относятся к группе простых, более сложных, сложных и творческих. Дополните эти группы своими вопросами. Лист № 7.

19 А. Просмотрите задания (лист № 1d) и соответствующие им вопросы из списка. Если есть необходимость, перегруппируйте задания с учётом шага 17 А, 18 Б. Лист № 1d₁.

Объединение участников для обсуждения

Вопросы (*), 17 А–19 А позволяют учителям осознать, какова степень сложности сформулированных ими вопросов и правильность соотнесения их с системой оценивания. Внедрение технологии показало, что у учителей, особенно гуманитарных предметов, возникает сложность в определении, какой из предъявляемых вопросов сложнее другого и почему. Обычно в качестве признака сложности ответа для учащихся они обращают внимание на степень полноты введения необходимой информации при объяснении.

Объединение участников для обсуждения

Б

17 Б. Проанализируйте каждое задание итоговой работы с точки зрения операций, характерных для вашего предмета, логических операций, алгоритмов, методов, структурных форм, формул и т.д., которые необходимо использовать для их выполнения. Запишите каждый результат анализа напротив соответствующего задания. Лист № 1d.

18 Б. Сравните между собой количество операций, логических операций, методов и т.д., используемых для выполнения каждого задания, и на основе этого определите их сравнительные степени сложности. Если необходимо, переконструируйте итоговую работу. Лист № 1d₁.

19 Б. Просмотрите задания (лист № 1d) и соответствующие им вопросы из списка. Если необходимо, перегруппируйте задания с учётом шага 17 Б., 18 Б. Лист № 1d₁.

Объединение участников для обсуждения

Вопросы 17 Б, 18 Б дают возможность учителям определить признаки, на основании которых можно сделать сравнение степени сложности практических заданий.

20. Просмотрите лист № 1d₁ (на основе листа 7). Нет ли у Вас возможности обогатить составленные группы заданий новыми заданиями, шире раскрывающими знания учащихся на минимально достаточном уровне (стандарт), на более сложном, сложном и творческом. Лист № 1d₂.

21. Сравните лист № 1d₂ с листами 2–4, если нужно, внесите коррективы.

22. Просмотрите проанализированные задания (лист 1d₁) и отметьте те из них, которые относятся: только к вновь изученной теме, только к ранее изученным темам, к сочетанию материала всех тем.

23. Проанализируйте, как расставлены задания по степени сложности (лист № 1d₁): за счёт возрастания усложнения вновь изученного или ранее изученного материала; за счёт усложнения сочетаний ранее изученного и вновь изученного материала. Если нужно, внесите коррективы. Лист № 1d₂.

24. Определите, какую часть (в процентах) составляют задания каждой из категорий в листе № 1d₂.

8. Сравните число заданий из срезовых работ, проверяющих подготовку учащихся к тому или иному заданию итоговой работы. Если каких-то заданий больше, то объясните, чем это вызвано.

Освоение данной технологии школами показало, что результативность усвоения обучающимися учебного материала выше в том случае, если задания, проверяющие их готовность к написанию итоговой работы в срезовых работах, строились ступенчато.

9. Если необходимо, внесите коррективы в срезовые работы.

10. Спланировали ли Вы предварительную итоговую работу, обобщающую процесс обучения и проверяющую готовность учащихся к написанию итоговой работы? Если нет, то сделайте это.

11. Если необходимо, пересмотрите число срезовых работ, внося в оставшиеся соответствующие коррективы.

12. Сопоставьте оценивание заданий в итоговой работе с оцениванием соответствующих им заданий в проверочных работах. При необходимости внесите коррективы.

Этот шаг организует рефлекссию учителя относительно применяемой им системы оценивания.

13. Отметьте сами для себя, на что в большей степени надо обращать внимание при разработке срезовых работ?

Сопоставление заданий итоговой работы и срезовых работ удобно делать, используя таблицу взаимосвязи прогнозируемых результатов учения школьника. В качестве примера приведём таблицу, разработанную учителем ГОУ № 460 Т.В. Шитковой.

Таблица взаимосвязи прогнозируемых результатов учения школьников

| № заданий итоговой работы | 1-й уровень | | | 2-й уровень | | 3-й уровень | | 4-й уровень | | |
|---|-------------|---|---|-------------|---|-------------|---|-------------|---|--|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 1 | 2 | |
| Уроки по теме | | | | | | | | | | |
| 1. Понятие об однородных членах предложения | 1 | 2 | | | 3 | | | | 4 | С Р Е З О В Ы Е Р А Б О Т Ы |
| 2. Однородные и неоднородные определения | 1 | | | 2,3 | | | | | | |
| 3. Знаки препинания при однородных членах | | | 1 | 3 | 2 | | | | | |
| 4. Знаки препинания при однородных членах | | | 1 | | 2 | | 3 | 4 | | |
| 5. Знаки препинания при однородных членах | | | | | 1 | | 2 | | | |
| 6. Знаки препинания при обобщающих словах | | | 1 | | | 2,3 | | | | |
| 7. Знаки препинания при обобщающих словах | | | 1 | | | 2,3 | | | | |
| 8. Закрепление изученного | | | 1 | 2 | | 4 | 3 | | | |
| 9. Контрольная работа | | | | | | | | | | |

Эффективность рассмотренной части системы управления развитием образовательной деятельности учителя в рамках учебного учреждения подтверждается результатами экспериментального освоения технологии «Достижения прогнозируемых результатов» общеобразовательными школами Москвы и Санкт-Петербурга.