

Проектирование нового содержания образования

А.В. Хуторской, директор Центра дистанционного образования «Эйдос», академик Международной педагогической академии, доктор педагогических наук

В 2004 г. после многолетней деятельности нескольких рабочих групп по разработке стандартов и широких общественных дискуссий был утверждён Федеральный компонент общеобразовательных стандартов¹.

Данный вариант стандарта имеет несомненные преимущества по сравнению с его предшествующим аналогом. В новых стандартах зафиксирована личностная ориентация образования, введена компетентностная составляющая, сокращён второстепенный обязательный материал, введено профильное обучение, усилен деятельностный компонент образования, включены цели изучения учебных предметов, обозначены развиваемые общеучебные умения, навыки и способы деятельности учеников.

В то же время нынешний стандарт далёк от идеала, он так и называется «стандарт первого поколения». Поэтому подготовка и введение очередного поколения образовательных стандартов — неизбежный и необходимый процесс. Очевидно, что этот процесс — инновационный, поэтому является предметом педагогической инноватики.

Для разработки нововведений подобного уровня необходимо определить методологическую основу. Очевидно, что обязательное содержание образования должно не ограничиваться набором понятий, а включать в себя деятельностный, творческий и иные компоненты, необходимость которых должна задаваться принятой за основу общей концепцией обязательного содержания, которая, на наш взгляд, нуждается в отдельной разработке.

Рассмотрим проблему проектирования такого нововведения, как образовательные стандарты, с точки зрения теоретико-методологических оснований педагогической инноватики. При этом коснёмся двух сторон проблемы — смысловых

оснований стандартов и их креативной (творческой) ориентации.

Замечания и предложения концептуальной группы ВНК «Образовательный стандарт»

Во время подготовки нынешнего комплекта стандартов мне довелось работать в составе концептуальной группы Временного научного коллектива «Образовательный стандарт». Четыре месяца работы в этом коллективе привели к определённым достижениям, а также обнаружили ряд проблем и позволили сформулировать конкретные предложения, на мой взгляд, сохраняющие свою актуальность и сегодня.

Во-первых, удалось организовать работу предметных подгрупп по деятельностной форме представления «минимумов», включению элементов компетентностного подхода к заданию требований к выпускникам, личностной и практической направленности стандартов. Удалось это благодаря удержанию данных позиций во время обсуждений руководителей проекта с разработчиками предметных стандартов. Освоению данных норм способствовали технические задания (ТЗ), раздаваемые сотрудникам вспомогательные материалы и проведённый конкурс предметных подгрупп, где данные направления присутствовали в виде критериев оценки.

Во-вторых, произведено сокращение, разгрузка минимального содержания образования. Соблюдены, хотя ещё не в достаточной мере, системные связи между целями, «минимумами» и «требованиями».

В-третьих, получены (выращены) различные структуры и стили представления стандартов по разным предметам. С точки зрения «строительных лесов», данный результат можно считать положительным. Однако без выстраивания в дальнейшем общей методологической структурно-содержательной основы такое многообразие может, наоборот, привести к эклектичности и разрозненности стандарта общего образования как целостного нормативного документа.

¹ Образовательные стандарты опубликованы на сайте Министерства образования и науки РФ по адресу: <http://www.ed.gov.ru/ob-edu/noc/rub/standart/>

Рефлексивный анализ деятельности показал, что в настоящее время не решены и остаются актуальными по крайней мере **три методологические проблемы**.

Проблема № 1. Отсутствие целостной метапредметной основы стандартов. Необходимость такой основы раскрыта в материале В.В. Краевского и А.В. Хуторского «Общепредметное содержание образовательных стандартов», где были обоснованы принципы мета(до)предметной основы конструирования стандартов и технология её построения. Данные предложения пока не получили развития в деятельности предметных подгрупп.

Нынешний рабочий вариант стандарта (начальная и основная школа) представляет собой набор содержания учебных предметов, которые **опираются не на концептуально установленную общепредметную структуру общего среднего образования в базовой его части, а на узкопредметные традиции**, и некоторые требования технического задания. Связь и преемственность учебных предметов как по вертикали, так и по горизонтали практически отсутствует. Фрагментарно встречающаяся общность учебных предметов обусловлена скорее случайными повторами и дублированием материала, чем единой допредметной базой, общей структурой целей, общеучебных знаний, умений, навыков и компетенций.

Предложение: разработать отдельное ТЗ для переработки предметных стандартов в направлении выявления их концептуальной составляющей и реализовать это ТЗ при доработке стандартов.

Проблема № 2. Отсутствие динамической (возрастной) формы представления стандартов. Не решена проблема соответствия образовательных стандартов возрастным особенностям школьников, нет обязательных требований и предпосылок для их непрерывного обучения. Опираясь на содержание нынешних стандартов, **невозможно определить, как, в какой динамике должно происходить начальное и основное образование**. Получается, что стандарты разработаны *только для трёх моментов* обучения детей в школе: для тех, кто заканчивает 4-й, 9-й и 11-й классы. Для остального промежуточного образования внутри каждой ступени обучения **не существует ни «минимумов», ни «требований»!** По крайней мере, в стандартах ничего не говорится об особенностях того или иного периода образования по учебным предметам, об учёте и соответствии развития содержания образования развитию учеников.

Задание лишь конечного «минимума» образовательных программ для каждой из ступеней порождает также *проблему поглощения предшествующих элементов базисного образования последующими*, дидактические единицы предстают в окончательной статичной форме без динамики развития их составляющих элементов.

Однако существует мнение, что стандарты и не должны задавать динамику содержания образования и соответствовать образовательному движению школьника. Это аргументируется необходимостью предоставления «свободы» разработчикам программ и учебников, которые распределят минимальное содержание по годам, «как захотят» или «как смогут». В данной позиции мы видим не столько демократичность и вариативность, сколько механицизм, который не имеет ничего общего с вариативным образованием, поскольку он пренебрегает возрастными особенностями ребёнка на стадии проектирования его обязательного содержания образования. Известно, что существуют учебные темы, проблемы, способы деятельности и другие компоненты стандарта, которые адекватны одному возрасту и неадекватны другому. Например, эмоционально-образные темы и способы деятельности обязательны для младшего возраста, их доля в общем содержании образования должна быть большей, чем это сделано в нынешних стандартах для начальной школы. Другие примеры: подросткам более свойственна графика, чем цветной рисунок; эффективность освоения правовых норм, гражданских компетенций также зависит от возраста учеников, что должно быть отражено в стандартах. И если составителям программ предоставить право распределять понятия произвольно, *без учёта возрастных образовательных стандартов, без учёта развивающихся систем теоретических знаний*, то качество образования, построенное на таких стандартах, будет невысоким и неприродосообразным.

Предложение: Определить (разработать) требования к возрастной форме представления стандартов.

Проблема № 3. Несоответствие разработанных «минимумов» их законодательному определению. Структура разработанных по учебным предметам «минимумов» не соответствует тому, что в Законе «Об образовании» названо «Обязательным минимумом содержания основных образовательных программ» (ст. 7). Данная проблема обусловлена тем, что среди разработчиков существует **ошибочное отождествление двух разных понятий: «содержание образования» и «содержание образовательных**

программ». Это разные вещи. Если требуется разрабатывать минимум содержания образовательных программ, то *должна быть чётко определена структура таких программ.* В образовательную программу входит не только содержание образования. Программа состоит из объяснительной записки, целей, задач, содержания образования, технологии образовательного процесса, перечня средств обучения, контрольных нормативов и системы оценки результатов и др. В данном случае структура «минимумов» должна быть иной.

В результате на сегодняшний день разработано не то, что законодательно определено в качестве компонента образовательных стандартов.

Предложение: разработать дефиниции понятий: «образовательная программа», «содержание образовательных программ». «Обязательным минимумом содержания основных образовательных программ» определить структуру и содержание образовательных программ и привести «минимумы» в соответствие с ними.

Нужна ли разгрузка содержания образования?

Одна из задач, которая была поставлена перед разработчиками стандартов, — разгрузка содержания образования. Эта задача представляется нам недостаточно обоснованной. Любой учитель понимает, что так называемая перегрузка школьников определяется не толщиной учебников, а множеством других факторов, среди которых наибольшее влияние оказывает скорее не содержание образования, а используемые технологии обучения, степень их природо- и здоровьесообразности². Многие авторские инновационные школы доказали, что если организовать обучение, положив в основу обучения физиологические, психологические, возрастные, индивидуальные особенности детей, то они в состоянии учиться целый день без особой перегрузки и с заметно более высокими результатами. Для этого вовсе необязательно ограничивать их минимумом содержания образования, а, наоборот, всякий раз предоставлять возможность максимальной самореализации, к которой они, как правило, стремятся. Вот это возможное стремление как раз и необходимо заложить в стандартах. Например: «Обязательным параметром содержания образования является его соответствие и способствование творческой самореализации учащихся». А затем

найти и предложить реальные способы такого соответствия, включив в минималь-

ное содержание образования то, что будет создаваться самими учениками при изучении фундаментальных образовательных объектов.

Таким образом, проблема разгрузки содержания есть следствие проблемы неэффективной организации образования. В самом же содержании образования, на наш взгляд, существует необходимость не разгрузки, а более эффективного структурирования, учитывающего его фундаментальный и прикладной компоненты, современную значимость для общества, конкретных регионов и школ, для индивидуальных потребностей учащихся.

Происходящее же увеличение учебного материала по различным предметам естественно и вполне оправдано, проблема же состоит в том, что многие учителя, родители или вузовские педагоги понимают учебный материал как «объём знаний», который необходимо «передать» ученикам, а те должны его усвоить. Содержание образования — не учебный материал, с которым его часто отождествляют. И если обязательное для усвоения содержание образования действительно следует разгрузить, а точнее — отделить в нём фундаментальное от второстепенного, то учебный материал требуется не сокращать, а наоборот, увеличивать, но не с целью его повсеместного обязательного усвоения, а для создания условий построения учениками индивидуальных траекторий своего обучения. Именно в этом состоит так называемый *средовый подход* к проектированию содержания образования, когда оно воспринимается не набором знаний для «передачи» ученикам, а в качестве структурированной среды для их образовательной деятельности. Эта среда включает фундаментальные, прикладные и иные компоненты, а также различные варианты их выбора. В условиях увеличения количества учебников, включения в школьное образование ресурсов интернета, расширения влияния СМИ на детей кроме как средовым подходом невозможно задавать и управлять реальными образовательными процессами.

Использование средового подхода к конструированию содержания образования позволяет решить и другую новую задачу — введение в содержание образования нескольких компонентов: *федерального, национально-регионального, школьного и ученического.* Разработка обязательного содержания образования должна относиться к каждому из этих уровней. Нельзя считать это правом и прерогативой только государства. Регион, отдельная школа и ученик должны иметь право определять обязательный для себя компонент содержания образования.

² Хуторской А. Ученик или «шкаф»? К вопросу об обязательном содержании образования в России // Учительская газета. 2001, № 49.

Оппоненты могут возразить, что на федеральном уровне достаточно задать минимальный уровень содержания образования, «ниже которого никто бы не опускался». А остальное добавят сами регионы, школы и учителя. Однако на региональном уровне, тем более в условиях отдельных школ или учителей, эффективного и компетентного отбора соответствующих компонентов содержания образования ждать нельзя. Недопустимо отдавать на откуп отбор вариативного содержания образования и без того загруженным учителям или школам, не имеющим для этого необходимого научного обеспечения, не предоставив им механизма такого отбора или выбора. И этот механизм также должен быть включён в основополагающий федеральный документ по содержанию образования. Надеяться, что такой механизм появится сам, без внимания к нему со стороны государства, было бы наивным и не соответствующим принципам педагогической инноватики.

Творческие ли у нас стандарты?

Рассмотрим нынешние, официально утверждённые образовательные стандарты с точки зрения их влияния на ключевой параметр государства, определяющий его развитие. Речь идёт о творческой составляющей образования, обеспечивающей развитие одарённости детей, их способности жить и действовать продуктивно во благо себе и обществу. Какой креативный генфонд ожидает нас в настоящем и будущем в результате реализации действующих образовательных стандартов?

Можно возразить, что стандарт не должен ориентироваться на творческую составляющую образования, поскольку он представляет собой минимум знаний, умений и навыков, которого нужно достигать «без всякого творчества». На данное возражение заметим, что личностное развитие и творческая самореализация учащихся декларируется практически во всех официальных документах школьного образования. А научиться творчеству невозможно в нетворческих условиях, как невозможно научиться плавать без воды. Выведение за рамки образовательных стандартов творческой деятельности ученика, равно как и его внутреннего мира с личностными качествами, приводит к отчуждению учеников от образования, обезличиванию и формализации учебного процесса. Путь решения данной проблемы один: *образовательные стандарты должны предполагать наличие творческой образовательной деятельности наряду с другими видами учебной деятельности; уровень творческой са-*

морализации школьника необходимо считать общенациональным образовательным параметром, проверяемым и оцениваемым в качестве общеобразовательного стандарта.

Проведём анализ творческой составляющей Федерального компонента государственного стандарта общего образования.

Первое, на что следует обратить внимание, — государственный стандарт общего образования включает в себя три компонента: федеральный, региональный (национально-региональный), и компонент образовательного учреждения. Напомним, что два-три года назад таких компонентов в официальных документах называлось четыре; к трём вышеназванным добавлялся *ученический* компонент, определяющий возможность каждому ученику иметь личную составляющую в минимальном содержании образовательных программ, т.е. право на индивидуальную образовательную траекторию. Сейчас это право ученика из стандартов изъято, несмотря на декларируемую личностную ориентацию содержания образования. Зафиксируем это как противоречие, заложенное в стандарт.

Впервые о творческой составляющей стандартов упомянуто в пояснительной записке: «Федеральный компонент государственного стандарта общего образования разработан с учётом основных направлений модернизации общего образования. В том числе: направленность содержания образования на формирование... обобщённых способов... творческой деятельности, на получение учащимися опыта этой деятельности».

В пункте «Цели» стандартов приводится цитата из Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года, в которой подчёркивается необходимость «*ориентации образования не только на усвоение обучающимся определённой суммы знаний, но и на развитие его личности, его познавательных и созидательных способностей*».

Итак, согласно стандарту учащиеся должны получать опыт творческой деятельности, в результате чего у них формируются обобщённые способы такой деятельности и развиваются созидательные, т.е. креативные, способности. Но не являются ли такие цели лишь декларируемыми, которые приговариваются в «шапке»? На каком предметном содержании данные цели реализуются?

Проследим, как целевая установка стандарта на развитие созидательных способностей учащихся обеспечена в трёх его основных составляющих:

- целях изучения учебных предметов;
- обязательном минимуме содержания основных образовательных программ по данному учебному предмету;
- требованиях к уровню подготовки выпускников по данному учебному предмету.

В стандартах для *начальной школы* «развитие личности школьника, его творческих способностей» указано первой целью. В разделе «Общие учебные умения, навыки и способы деятельности» называется необходимым «Умение решать творческие задачи на уровне комбинаций, импровизаций: самостоятельно составлять план действий (замысел), проявлять оригинальность при решении творческой задачи, создавать творческие работы (сообщения, небольшие сочинения, графические работы), разыгрывать вообразимые ситуации».

Далее прямых указаний на то, как и с помощью чего обеспечивать творческую деятельность детей, практически нет, за исключением следующих немногочисленных фрагментов:

Русский язык — «Создавать несложные монологические тексты на доступные детям темы в форме повествования и описания».

Литературное чтение — «Устное сочинение повествовательного характера с элементами рассуждения и описания... Составлять небольшое монологическое высказывание с опорой на авторский текст».

Иностранный язык — «Написание с опорой на образец поздравления, короткого личного письма».

Математика — «Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для самостоятельной конструкторской деятельности (с учётом возможностей применения разных геометрических фигур)».

Окружающий мир — «Создание несложных моделей».

Технология — «Создание моделей несложных объектов (первоначальные умения проектной деятельности)... Изготовление плоскостных и объёмных изделий... Создание моделей по собственному замыслу... Создание небольшого текста по интересной детям тематике с использованием изображений на экране компьютера».

Физкультура — «Самостоятельная организация активного отдыха и досуга».

Искусство — «Поиски исполнительских средств выразительности для воплощения музыкального образа в процессе исполнения произведения, вокальной импровизации. Освоение вокально-

хоровых умений и навыков для воплощения музыкально-исполнительского замысла и выражения своего отношения к музыкальному произведению... Накопление опыта творческой деятельности в индивидуальном и коллективном музицировании на элементарных музыкальных инструментах в процессе исполнения произведений, сочинения ритмического аккомпанемента, импровизации... Индивидуально-личностное выражение характера музыки и особенностей её развития пластическими средствами в коллективной форме деятельности при создании композиций и импровизации, в том числе танцевальных... Участие в театрализованных формах игровой музыкально-творческой деятельности: инсценировка песен, танцев... Передача настроения в творческой работе (в живописи, графике, скульптуре, декоративно-прикладном искусстве) с помощью цвета, тона, композиции, пространства, линии, штриха, пятна, объёма, материала, орнамента, конструирования и т.д.».

Заметим, что стандарт по искусству предполагает объём творчества в несколько раз больше, чем во всех остальных предметах вместе взятых. Подобная дисгармония — свидетельство непонимания авторами стандарта сути творчества в деятельности человека. Считать, что математика или русский язык менее творческие предметы, чем искусство, несправедливо и по отношению к предметам, и по отношению к детям, чьё творческое развитие не получает необходимых условий.

Примечательно, что в стандартах по русскому языку запись «Создание небольшого текста (сочинения) по интересной детям тематике; составление поздравлений, писем (в том числе с использованием компьютера)» дана курсивом. Это означает, что материал «подлежит изучению, но не включается в Требования к уровню подготовки оканчивающих начальную школу». То есть дети могут творить, но проверять и оценивать это никто не будет. Получается, что обязательному контролю и оценке в русском языке подлежит только нетворческая деятельность! Неудивительно, что по имеющимся данным к окончанию школы актуальная способность детей создавать творческую продукцию уменьшается на порядок — с 30% в начальной школе до 3% для выпускников. Одна из причин этого регресса, на наш взгляд, в «курсивности» творчества, и без того редко встречающегося в стандартах.

Требования к выпускникам начальной школы представлены в категориях «Знать / понимать», «Уметь», «Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и по-

вседневной жизни», т.е. требований к умениям и способностям творческой деятельности в стандартах не содержится. Таким образом, проверка и оценка развития творческих способностей в стандарте для начальной школы практически не предусмотрена, несмотря на то что данная цель заявлена.

Если механически подсчитать общий объём творческого компонента стандарта для начальной школы, то окажется, что он занимает ровно 3% от его общего объёма (2 тыс. знаков из 60 тыс. знаков текста этих стандартов). При этом нельзя сказать, что творческий компонент представлен в научно обоснованной форме. Способы, которыми представлен творческий компонент стандарта, не отличаются полнотой и системностью. Нет комплексного представления различных компонентов творческой деятельности учеников, имеется перекос креативности в область искусства, а наименьший объём творчества предполагается в математике, иностранном языке, окружающем мире, физкультуре.

В общих положениях стандарта **основного общего образования** каких-либо упоминаний о творческом развитии учащихся уже не содержится вовсе. Говорится лишь, что «специфика педагогических целей основной школы в большей степени связана с личным развитием детей, чем с их учебными успехами». Данное суждение, с нашей точки зрения, некорректно; без учебных успехов не может быть и личного развития. Для развития творческих способностей ученику должна быть предоставлена возможность не просто учебных успехов, а успехов в создании образовательной продукции, имеющей отношение к обозначенным в стандартах дидактическим единицам.

Отрадно отметить тот факт, что в стандарт вошла установка: «В основной школе обучающиеся должны научиться самостоятельно ставить цели и определять пути их достижения». Данное положение отстаивалось нами в период участия в концептуальной группе по разработке данного поколения стандартов. Дело в том, что в принципе достаточно научить ученика ставить и достигать свои цели, и тогда всё образование будет происходить с учётом его личностного фактора.

Выполненный анализ стандартов для средней школы показал, что среди общих учебных умений, навыков и способов познавательной деятельности есть те, которые имеют креативную направленность, например: «Исследование несложных практических ситуаций, выдвижение предположений, понимание необходимости их проверки на практике... Творческое решение учебных и практических задач: умение мотивированно отказываться от об-

разца, искать оригинальные решения; самостоятельное выполнение различных творческих работ; участие в проектной деятельности... Рефлексивная деятельность. Самостоятельная организация учебной деятельности (постановка цели, планирование, определение оптимального соотношения цели и средств и др.)».

Креативные задачи, обозначенные в стандартах **основной школы**, находят отражение в стандартах по отдельным предметам на их общеучебном уровне.

Русский язык — «Текст как продукт речевой деятельности... Создание устных монологических и диалогических высказываний на актуальные социально-культурные, нравственно-этические, бытовые, учебные темы в соответствии с целями, сферой и ситуацией общения... написание сочинений; создание текстов разных стилей и жанров: тезисов, конспекта, отзыва, рецензии, аннотации; письма; расписки, доверенности, заявления... Основные выразительные средства словообразования».

Однако в требованиях к уровню подготовки выпускников по русскому языку творческие параметры отсутствуют, т.е. на их диагностику и контроль авторы учебников и программ, учителя не ориентируются.

Литература — На творческую деятельность учащихся стандарт по литературе не ориентирован. Мы нашли только одну строку, которую можно истолковать как направление на продуктивную деятельность детей: «Написание сочинений по литературным произведениям и на основе жизненных впечатлений».

Для остальных предметов выделим те положения стандартов, которые можно истолковать как ориентацию на творческую деятельность учеников.

Иностранный язык — «Приобретение опыта творческой и поисковой деятельности (индивидуальной и в сотрудничестве); развития речевой активности; умения осуществлять проектную деятельность (в том числе межпредметного характера); предусматривается овладение учащимися следующими видами диалога: диалогом этикетного характера; диалогом-расспросом; диалогом-побуждением к действию; диалогом-обменом мнениями; умения ориентироваться в письменном тексте и аудиотексте, прогнозировать его содержание».

Математика — «Умеет самостоятельно составлять базы данных; интегрировать в личный опыт новую, в том числе самостоятельно полученную информацию; умеет проектировать и осуществлять алгоритмическую и эвристическую деятельность».

Природоведение — «Овладение начальными естественно-научными умениями по наблюдению, проведению опытов и измерений, описанию их результатов, формулировке выводов; развитие способностей учеников к взаимодействию с миром природы, желания познавать природные объекты и явления, чувствовать их красоту и значимость для жизни человека; участие в социально-ориентированной практической деятельности по изучению экологических проблем своей местности и путей их решения (на примере экономного расходования воды, экономного потребления электрической энергии или др.); описывать результаты собственных наблюдений или опытов в словесной форме; восприятие с использованием всех органов чувств и описание природных объектов, применение эмоционально-образных способов познания природы; умение ставить цели и выдвигать гипотезы на основе житейских представлений или изученных закономерностей; вырабатывать краткие рекомендации по содержанию и уходу за комнатными и культурными растениями, домашними животными (по имеющейся информации об их особенностях и потребностях)».

Для стандартов остальных предметов общей и старшей школы сохраняется примерно такой же объём включения элементов креативной направленности. Сколько-нибудь заметного увеличения количества указаний на продуктивную деятельность в стандартах профильной школы нами не обнаружено, что оказывается довольно странным, поскольку, на наш взгляд, одно из основных отличий профильного уровня от базового — в усилении продуктивной, а значит, и креативной деятельности по профильным предметам.

Таким образом, в анализируемых стандартах удалось представить некоторые элементы творческой, креативной, продуктивной образовательной деятельности, но в большей степени это относится к концептуально-целевому блоку, в меньшей — к минимумам содержания образовательных программ и требований к выпускникам отдельных ступеней. Особенно недостаточным является представление продуктивного компонента для начальной школы и профильного уровня.

Доля представления творческого компонента в данных стандартах не превышает 3% от всего их объёма, что не даёт оснований для надежды на существенное изменение ситуации в школах и предполагает дальнейшую работу по проектированию и развитию креативного компонента федерального компонента стандарта общего среднего образования. Организация такой работы возможна на основе деятельностного

представления содержания образования, когда творческая деятельность будет иметь своё воплощение в обоих компонентах образовательных стандартов:

- 1) в обязательном минимуме содержания образовательных программ — в форме специфических видов и способов деятельности, а также компетенций креативного типа;
- 2) в требованиях к уровню подготовки выпускников — в форме соответствующих умений, навыков и сформированных компетентностей, задающих минимальный уровень творческой подготовленности школьников.

«Минимумы» и «Требования» как компоненты образовательных стандартов связаны между собой. В знаниевой парадигме образования эта связь объясняется так: «Минимум» — это то, что школа должна «дать» ученику, а «Требования» — то, что ученик должен усвоить из переданного ему. То есть соотношение между двумя компонентами стандартов строится в русле «передаточной» педагогики: школа «даёт», ученик «берёт». В результате у детей формируется иждивенческое отношение не только к школе, но и к жизни вообще. Не обучая человека действовать и создавать образовательную продукцию, школа воспитывает не творца и деятеля, а потребителя.

В личностно ориентированной парадигме «Минимумы» и «Требования» соотносятся между собой по-иному, на продуктивной деятельностной основе. Такая основа предполагает развитие личностных качеств, позволяющих ученику действовать созидательно, создавая образовательную продукцию в каждой изучаемой области. В математике это могут быть предложенные учеником способы построения таблиц сложения чисел, в литературе — сочинения, в естествознании — исследования, в информатике — веб-странички и т.д.

Включаемые в «Минимумы» способы деятельности предлагаются ученикам для усвоения с целью развития их личностных качеств — знаний, умений, навыков, способностей, которые раскрываются в «Требованиях».

Итак, на основании вышеизложенного анализа мы показали, что существует возможность и необходимость обновления одного из ведущих элементов нормативной базы образования — образовательных стандартов. Разработка стандартов нового поколения должна, на наш взгляд, рассматриваться с позиций их методологических оснований, а также с учётом основных положений педагогической инноватики. □