

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по истории

**Артасов
Игорь Анатольевич**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
заместитель руководителя комиссии
по разработке КИМ для ГИА по истории,
artasov@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по истории, основные результаты ЕГЭ по истории в 2019 г., анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки, статистические характеристики заданий экзаменационной работы

Экзаменационная работа по истории нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 нужно дать в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей в виде слова, словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 — комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 — задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

В связи с поэтапным переходом образовательных организаций на Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС) экзаменационная работа составлена с учётом требований нового стандарта, что обусловило включение в работу заданий, нацеленных на проверку у выпускников сформированности важнейших умений. В частности, на экзамене проверяются умения: работать с текстовыми историческими источниками (задания 6, 10, 12, 20–22), с табличной информацией (11), с исторической картой (схемой) (13–16), с изобразительной наглядностью (18, 19); аргументировать с опорой на исторические знания предложенные точки зрения в модельной ситуации дискуссии (24); анализировать историческую ситуацию (23). На позиции 25 экзаменационной работы представлено задание, выполнение которого предполагает написание последовательного связного текста по одному из предложенных в задании периодов истории России (историческое сочинение). Задание имеет творческий характер, который проявляется, во-первых, в самостоятельном отборе участником ЕГЭ учебного материала, используемого для написания сочинения, во-вторых, в самостоятельном построении композиции сочинения, в-третьих, в самостоятельном формулировании рассужде-

ний. От эффективности решения трёх перечисленных задач, а также от того, насколько хорошо участник ЕГЭ владеет учебным материалом, во многом зависит успешное написание исторического сочинения.

По сравнению с 2018 г. в модели экзаменационной работы 2019 г. произошло изменение в задании 21. Данное задание предполагает поиск в текстовом источнике информации, данной в явном виде. Выборочный анализ развёрнутых ответов участников ЕГЭ 2018 г. показал, что некоторые выпускники при выполнении задания 21 переписывали объёмные отрывки исторических источников. Эти отрывки содержали, кроме верных элементов ответа, массу избыточной информации, т.е., по сути, задание выполнено не было. В 2019 г. в задании 21 и критерии его оценивания были внесены положения, нацеленные на устранение описанной ситуации. Оценивалась только чётко выбранная по требованию задания информация. При этом результат выполнения задания 21 в 2019 г. практически не изменился в сравнении с показателем 2018 г.

Динамика результатов ЕГЭ по истории 2019 г. по отношению к результатам 2018 г. и 2017 г. приведена в таблице 1.

Из таблицы видно, что доля участников экзамена, набравших за работу от 0 до 20 и от 21 до 40 тестовых баллов, сократилась по сравнению с 2018 и 2017 гг. Практически неизменной по сравнению с 2018 г. осталась доля выпускников, набравших 41–60 т.б. Несколько увеличилась доля участников, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.

Большинство заданий части 1 экзаменационной работы (все, кроме заданий 2, 10 и 12) выпускники 2019 г. выполнили лучше, чем выпускники 2018 г. Однако даже при анализе выполнения тех заданий,

Таблица 1

Процент участников экзамена, набравших следующие баллы

Год	Диапазон тестовых баллов				
	0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2019	2,97	16,93	40,81	29,93	9,36
2018	4,32	20,37	40,75	27,42	7,14
2017	3,53	20,93	42,02	26,34	7,18

с которыми выпускники справились относительно хорошо, можно выделить проблемы, приведшие к ошибкам. Рассмотрим подробнее результаты выполнения некоторых заданий экзаменационной работы.

Задания на знание исторической хронологии (1 и 2) участники ЕГЭ 2019 г. выполнили с результатами 72,3 и 64,5% соответственно. Это достаточно высокие проценты, но результат выполнения задания 2 оказался хуже, чем в 2018 г. Одним из наиболее сложных заданий, стоявших на позиции 1, оказалось следующее.

Пример 1

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) издание манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка»
- 2) первый созыв Генеральных штатов во Франции
- 3) учреждение Правительствующего сената

Наиболее распространённый неправильный ответ при выполнении данного задания — 321. По-видимому, проблемой выпускников, допустивших такую ошибку при выполнении данного задания, является слабое знание событий всеобщей истории, так как ошибка допущена

Пример 2

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) отмена кормлений	1) 1147 г.
Б) первый раздел Речи Посполитой	2) 1497 г.
В) первое упоминание Москвы в летописи	3) 1556 г.
Г) принятие первой советской конституции	4) 1772 г.
	5) 1918 г.
	6) 1936 г.

Пример 3

Ниже приведён список терминов (названий). Все они, за исключением **двух**, относятся к событиям (явлениям) истории России XVII в.

1) предводитель дворянства; 2) вольные хлебопашцы; 3) мануфактура; 4) барщина; 5) всероссийский рынок; 6) старообрядцы.

Найдите и запишите **порядковые номера** терминов (названий), относящихся к другому историческому периоду.

по причине незнания периода, к которому относится первый созыв Генеральных штатов во Франции. Обратим внимание на то, что для правильного выполнения данного задания достаточно знать не год, а эпоху (век), к которой относятся указанные в перечне события.

Приведём пример задания 2, с которым участники ЕГЭ 2019 г. справились немного хуже, чем с другими заданиями этой линии.

При выполнении данного задания многие выпускники ошибались, давая лишь частично правильные ответы (на один балл из двух): 3416 и 3215. Так, участники ЕГЭ относили принятие первой советской конституции к 1936 г. или первый раздел Речи Посполитой — к 1497 г. Подобные ошибки свидетельствуют о слабом знании выпускниками хронологии, так как для правильного выполнения этого, как и предыдущего задания, достаточно знать период (эпоху), к которой относится то или иное историческое событие. Отметим, что наиболее распространённые ошибки при выполнении данного задания были связаны именно с незнанием хронологии событий истории России XX в.

Задания на знание исторической терминологии (3 и 4) выполнены участниками ЕГЭ 2019 г. с результатами 69,1 и 59,7% соответственно, что несколько лучше, чем в 2018 г.

Одним из наиболее сложных заданий линии 3, которое выполнено с результатом намного ниже среднего (см. пример 3).

Наиболее распространённые частично правильные ответы (на один балл из двух), которые давали выпускники на это задание, — 25 и 24. Это свидетельствует о слабом знании экзаменуемыми событий, явлений, процессов XVII и XVIII вв. Обратим внимание на то, что это характерно для экзамена 2019 г. в целом: задания линии 3, в которых шла речь о событиях, явлениях, процессах XVII в., выполнены в целом хуже остальных заданий, стоявших на данной позиции.

Задание 4 выполнялось участниками ЕГЭ 2019 г. с самым низким показателем в том случае, когда понятия, предложенные в задании, касались социально-экономических явлений и процессов, а также когда они были посвящены общественному движению.

Задание 5 на проверку знания исторических фактов, процессов, явлений выполнено с результатом 61,6%. Результат неплохой, но, как и при выполнении задания 2, выпускники допускали много ошибок связанных с незнанием фактов из истории России XX в.

При выполнении данного задания (см. пример 4) наиболее распространённый частично правильный ответ был 2154, т.е. подписание Рапальского договора участниками ЕГЭ 2019 г. относили к событиям «холодной войны». Ещё один распространённый частично правильный ответ — 5164, показывающий, что Рапальский договор значительное число выпускников связывали с Отечественной войной 1812 г.

Пример 4

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)

- А) Отечественная война 1812 года
- Б) формирование территории Древнерусского государства
- В) «холодная война»
- Г) Смутное время

ФАКТЫ

- 1) захват Олегом Вещим Киева
- 2) Тарутинский манёвр
- 3) перенос столицы Северо-Восточной Руси из Суздаля во Владимир
- 4) образование Тушинского лагеря
- 5) подписание Рапальского договора
- 6) возведение Берлинской стены

Задание 6 посвящено работе с историческими источниками. Результат его выполнения в 2019 г. немного улучшился по сравнению с 2018 г. и составил 53%. Однако отдельные задания, стоявшие на этой позиции, выпускники выполнили очень плохо (см. пример 5).

Из частично правильных ответов, которые давали выпускники, наиболее распространённым был 3546. Это означает, что многие участники ЕГЭ 2019 г. не сумели определить ситуацию, к которой относится приведённый в отрывке 1 исторический источник, или же определили ситуацию, но их подвело незнание контекстной информации, связанной с этой исторической ситуацией (последствия Соляного бунта, время правления династии Рюриковичей). Также многие выпускники дали неправильный ответ — 3645, получив 0 баллов за выполнение этого задания. Кроме уже указанных причин на результат выполнения задания этими участниками могла повлиять их невнимательность (в характеристике 6 сказано именно о начале XVII в., поэтому она относится ко второму отрывку, но не к первому, в котором описывается ситуация, сложившаяся в середине XVII в.).

Результаты выполнения задания 6 в 2019 г. были наиболее низкими, когда используемые в задании источники относились к XV–XVII вв. Это целесообразно учесть при организации изучения/повторения соответствующих тем курса истории России.

Задание 7 на множественный выбор является чисто «знаниевым» заданием. Для его выполнения нужно хорошо знать

Пример 5

Установите соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками: к каждому фрагменту, обозначенному буквой, подберите по две соответствующие характеристики, обозначенные цифрами.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«И того числа была смута великая на Москве и били челом великому государю всем народом посадские и всяких чинов люди во всяких налогах и в разоренье на Леонтия Степанова сына Плещеева... И как государь пошёл от праздника и за ним, государем, пришли на его, государев, двор всяких чинов посадские люди всем народом и всех приказов стрельцы и били челом великому государю с большим невежеством. ...и указал было великий государь тех челобитчиков... [взять] головам стрельцам. И стрельцы учинились непослушны и были с ними заодно... И пошли всяких чинов люди из города из Кремля вон и, выйдя, начали грабить боярские дворы...»
Б)	«В то же время умножилось разбойство в земле Русской, и не только что по пустым местам проезду нет, но и под Москвою начались разбои великие. <...> У них же, воровских людей, старейшина в разбойниках именем Хлопко. <...> Царь же послал на них окольничего своего Ивана Фёдоровича Басманова, а с ним многую рать. Они же пошли и ... [встретились с разбойниками] близ Москвы. Разбойники ж с ними бились, не щадя голов своих, и воеводу Ивана Фёдоровича убили до смерти. Ратные ж, видя такую от них над собою погибель, что убили у них разбойники воеводу, начали с ними биться, не жалея живота своего, и едва смогли их окаянных осилить, многих их побили: они же живыми в руки не давались, а иных и живых взяли. И того же вора, их старейшину Хлопка, едва смогли живым взять, но изнемог он от многих ран, а иные ушли на Украину, и там их всех, воров, поймали и всех повелели перевешать. Воеводу ж Ивана Басманова повелел царь погрести честно у Троицы в Сергиеве монастыре».

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Одним из последствий событий, о которых идёт речь в отрывке, стало принятие нового свода законов.
- 2) В период правления монарха, упомянутого в отрывке, к Московскому государству были присоединены Новгород и Тверь.
- 3) Согласно тексту отрывка, часть служилых людей, направленная монархом на подавление народного восстания, перешла на сторону бунтовщиков.
- 4) Одной из причин восстания, о котором идёт речь в отрывке, явился вызванный чередой неурожайных лет голод.
- 5) Монарх, упомянутый в тексте, — представитель династии Рюриковичей.
- 6) Описываемые события произошли в начале XVII в.

исторические факты. Участники ЕГЭ 2019 г. справились с этим заданием существенно лучше, чем выпускники 2018 г., — с результатом 62,9%. Наиболее трудными заданиями, стоящими на этой позиции, оказались задания по XX в. Приведём пример одного из таких заданий (см. пример 6).

Наиболее часто при выполнении данного задания выпускники 2019 г. ошибались, давая частично правильные ответы — 346 и 236. Ошибка в первом ответе связана с незнанием фактов внешней политики СССР и внутривосточных процессов, происходивших в СССР в период «пере-

стройки». Ошибка во втором ответе связана исключительно с незнанием фактов истории внешней политики. Надо отметить, что в подобных заданиях по истории XX в. выпускников чаще всего подводит именно незнание внешнеполитических событий (эта тенденция проявилась и при выполнении разобранного выше задания в примере 4). Также часто давался ответ 245, ошибка в котором связана с незнанием внутривосточных событий периода «перестройки» в СССР.

Задание 8 на знание фактов Великой Отечественной войны выполнено с резуль-

Пример 6

Что из перечисленного относится к периоду «перестройки» в СССР (1985–1991)? Выберите три ответа и запишите в таблице **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) выборы в Государственную думу
- 2) принятие Закона о кооперации в СССР
- 3) подписание Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой
- 4) выдвижение концепции «нового политического мышления»
- 5) проведение «ваучерной» приватизации
- 6) провозглашение курса на ускорение социально-экономического развития страны

татом, примерно соответствующим результату, показанному выпускниками 2018 г. (61,8%). При анализе выполнения заданий линии 8 выявилась основная причина ошибок — слабое знание исторической географии: чаще всего участники ЕГЭ 2019 г. ошибались в тех случаях, когда в предложении был пропущен город. Приведём пример.

Пример 7

Заполните пропуски в данных предложениях, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого предложения, обозначенного буквой и содержащего пропуск, выберите номер нужного элемента.

А) Встреча советских и американских солдат произошла 25 апреля 1945 г. на реке _____.

Б) Командующим 64-й армией, защищавшей Сталинград, был _____.

В) В 1941 г. Красная армия освободила от фашистов город _____.

Пропущенные элементы:

- 1) Клин
- 2) Эльба
- 3) И.В. Панфилов
- 4) Орёл
- 5) М.С. Шумилов
- 6) Висла

Наиболее распространённый частично правильный ответ — 254, а наиболее распространённый неверный ответ — 234. Ошибка в первом из указанных ответов связана только с незнанием географии Великой Отечественной войны, во втором — с незнанием географии войны и её участников. Именно в таком порядке выстроен рейтинг ошибок при выполнении заданий линии 8: наиболее часто выпускники оши-

бались при соотнесении событий и географических объектов, чуть менее часто — при соотнесении событий и исторических деятелей.

Заметный прогресс был достигнут в 2019 г. при выполнении задания 9 на знание исторических деятелей. Процент выполнения данного задания увеличился на 17 по сравнению с 2018 г. и достиг 62. Анализ показывает, что допускаемые при выполнении данного задания ошибки мало зависят от периода истории, к которому относится деятельность указанной в задании исторической личности (хотя зафиксировано небольшое преобладание ошибок по XX в.). В задании 9 участники ЕГЭ теряют баллы в основном из-за «ошибок ассоциации». Например, в одном из заданий многие экзаменуемые соотнесли издание манифеста о свободе предпринимательства не с Екатериной II, а с М.С. Горбачевым, так как возрождение предпринимательства в нашей стране ассоциируется у выпускников с ним. При выполнении задания 9 из другого варианта многие экзаменуемые соотнесли Переяславскую раду не с Б.М. Хмельницким, а с Иваном IV, так как именно с ним у выпускников ассоциируется слово «рада» (Избранная рада). Подобные ошибки вполне предсказуемы, так как исторические деятели нередко запоминаются обучающимися через яркие образы и ассоциации.

Задание 10 одно из немногих заданий части 1 экзаменационной работы, результат выполнения которого в 2019 г. (58,8%) был хуже, чем в 2018 г. В задании 10 необходимо определить событие, исторического деятеля, название чего-либо и т.д., о которых идёт речь в письменном историческом источнике. При этом источник, который предлагается в данном задании,

всегда посвящён событиям, явлениям, процессам XX или начала XXI в. Приведём пример задания, которое оказалось самым трудным для участников ЕГЭ 2019 г. из всех заданий, стоявших на позиции 10.

Пример 8

Прочтите отрывок из воспоминаний современника и напишите фамилию руководителя СССР, пропущенную в тексте.

«Вначале я слушал доклад отчасти формально. Я был очень взволнован тем, что впервые присутствовал на таком съезде. Больше всего меня интересовало само собрание людей. Затем то, о чём говорил _____, постепенно захватило меня. Слушая, как он фразой за фразой, подобно опытному каменщику, старательно сооружающему высотное здание, излагал свои мысли, я вдруг подумал: “Этот человек объявляет мирное наступление!”

Мирное наступление предусматривает: созыв общеевропейского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, с тем чтобы обогранные кровью поля сражений двух мировых войн превратить в континент мира; полное

признание Германской Демократической Республики; вывод американских войск из Индокитая; улучшение на этой основе отношений с Соединёнными Штатами и другими крупными державами; разрешение ближневосточного кризиса...»

Большинство экзаменуемых ответили, что пропущенная в отрывке фамилия — Хрущёв. По-видимому, причина данной ошибки также состоит в ассоциациях, которые связаны у выпускников с образом Н.С. Хрущёва. Этот политический деятель ассоциируется у выпускников с выступлением на съезде, а также с новыми инициативами во внешнеполитической сфере. Однако для правильного выполнения данного задания ассоциативных связей недостаточно. В данном случае необходимо было проанализировать те инициативы руководителя СССР, которые перечисляются в данном отрывке, и сделать вывод, что фамилия этого руководителя страны — Брежнев.

Некоторое улучшение результатов по сравнению с 2018 г. зафиксировано при выполнении задания 11 (60,7%). Однако

Пример 9

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Век	Событие истории России	Событие истории зарубежных стран
X в.	_____ (А)	Образование Священной Римской империи
_____ (Б)	Присоединение Твери к Московскому государству	_____ (В)
_____ (Г)	Битва на реке Сити	Принятие Великой хартии вольностей в Англии
XVIII в.	_____ (Д)	_____ (Е)

Пропущенные элементы:

- 1) окончание Гуситских войн в Чехии
- 2) начало правления Рюрика в Новгороде
- 3) начало чартистского движения в Англии
- 4) принятие конституции США
- 5) XV в.
- 6) начало восстания под предводительством Е.И. Пугачёва
- 7) XIII в.
- 8) крещение Руси
- 9) XVI в.

анализ выполнения этого задания участниками ЕГЭ 2019 г. показывает, что они по-прежнему допускают много ошибок, связанных со слабым знанием фактов всеобщей истории. Приведём пример одного из заданий 11 (пример 9).

Наиболее распространённые частично правильные ответы на приведённое задание — 853764 и 851763. Оба ответа содержат ошибки только в фактах, изучаемых в курсе всеобщей истории. В первом случае выпускники считают, что начало чартистского движения в Англии относится к XV в., а во втором — что оно относится к XVIII в. Отметим, что указанная ситуация очень распространена при выполнении задания 11. Несмотря на то что в кодификаторе дан список событий (процессов) всеобщей истории, которые могут быть включены в задания ЕГЭ, а в самой работе не спрашивается ничего, кроме века (периода, эпохи), к которому относится то или иное событие истории зарубежных стран, большинство ошибок в заданиях 1

и 11 допускаются именно из-за незнания материала по всеобщей истории.

Задание 12 на работу с историческим источником стало ещё одним заданием, которое выпускники 2019 г. выполнили несколько хуже, чем участники ЕГЭ 2018 г. (57,4%). При выполнении данного задания выпускников очень часто подвели невнимательность при чтении суждений и слабое знание исторических фактов (контекстной информации). Приведём пример задания 12, выполненного с наихудшим результатом из заданий, стоявших на этой позиции (пример 10).

Наиболее распространённые частично правильные ответы — 146 и 246. Эти ответы дало большее число выпускников, чем полностью правильный ответ (126). В обоих ответах ошибочно выбрано суждение 4. Очевидно, выпускники по невнимательности или из-за незнания исторических фактов не приняли во внимание то, что в нём сказано о присоединении Восточной, а не Западной Сибири.

Пример 10

Прочтите отрывок из летописи.

«Пришли воины с Волги-реки в Сибирь. ...[Путь] же им в Сибирь [шёл] Чусовою рекою, а придя на реку Тагил, плыли по Тагилуи Турою-рекою и дошли до реки Тавды...

По взятии же града Сибири в 4 день пришёл во град Сибирь остяцкий князь именем Бояр со многими остяками, принеся же Ермаку и казаком многие дары и запасы, что им на потребу...

Атаман же и казаки к великому государю к Москве ...[прибыли]. Благочестивый государь... повелел отписку у атамана принять и прочесть вслух пред своим лицом. И когда услышал государь, что помощью Божию силою ...[расширилось государство его] и покорены непокорные ...[враги его], тогда же прославил Бога ...[за то, что побеждены непокорные были малым отрядом]. Ермак же заочным государским словом пожалован; атамана ж и казаков великий государь... пожаловал своим царским жалованьем, деньгами и сукнами добрыми. И потом государь приказал их казаков отпустить в Сибирь к Ермаку и послать своё государево жалованье многое за их к нему великому государю службу и за пролитие крови их».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке три верных суждения. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Автор отрывка обращает внимание на то, что сразу после покорения казаками города, упомянутого в отрывке, предводитель казачьего отряда получил дары от местного населения.
- 2) Отряд казаков, действия которого описаны в отрывке, противостоял войску хана Кучума.
- 3) Названный в отрывке предводитель казачьего отряда руководил дальнейшим продвижением русских землепроходцев в Сибирь в первой четверти XVII в.
- 4) В отрывке описаны события, результатом которых стало присоединение к Российскому государству Восточной Сибири.
- 5) Согласно тексту отрывка, правитель Российского государства особое внимание обратил на то, что ключевую роль в успехе описанного похода сыграло многократное превосходство в численности казачьих отрядов по сравнению с небольшим войском противника.
- 6) В период правления монарха, о котором идёт речь в отрывке, в России началось формирование стрелецкого войска.

Задания 13–16 на работу с исторической картой выпускники 2019 г. выполнили лучше, чем участники ЕГЭ 2018 г. (60,3, 52,7, 55,1, 50,3% соответственно). Однако среди заданий на работу с исторической картой (схемой) были такие, с которыми выпускники 2019 г. справились хуже, чем с другими аналогичными заданиями. К сожалению, в 2019 г. трудными для экзаменуемых оказались задания, связанные с историей Великой Отечественной войны. Приведём пример такого задания (пример 11).

Наиболее распространёнными неправильными ответами на приведённое задание 13 были «сорок третьего» и «сорок пятого». Определив, что обозначенные

на схеме события относятся к периоду Великой Отечественной войны, выпускники не смогли правильно указать год. Для его определения необходимо было установить, что на схеме изображены события, связанные с освобождением Белорусской ССР и Прибалтийских республик, и вспомнить, что эти процессы относятся к 1944 г.

Наиболее распространёнными неправильными ответами на задание 14 были «Минск», «Висла», «Берлин» и «Орёл». Все неправильные ответы, в которых указаны названия городов, не соответствуют географическому положению города, обозначенного цифрой «1», а также его расположению относительно линии фронта в отражённый на схеме период Великой

Пример 11

Рассмотрите схему и выполните задания 13–16.



13. Заполните пропуск в предложении: «Линия фронта, обозначенная в легенде схемы цифрой «3», образовалась к концу тысяча девятьсот _____ года». Ответ запишите словом (словами).

14. Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «1».

15. Укажите кодовое название операции Красной армии, в ходе которой от фашистов был освобождён город, обозначенный на схеме цифрой «4».

16. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Наступление Красной армии от линии, обозначенной в легенде схемы цифрой «2», началось в январе.
- 2) В ходе боевых действий, обозначенных на схеме стрелками, был освобождён Смоленск.
- 3) В период событий, обозначенных на схеме стрелками, прославился лётчик В.В. Талалихин.
- 4) В ходе боевых действий, обозначенных на схеме стрелками, был освобождён Каунас.
- 5) В ходе наступления Красной армии, обозначенного на схеме, было создано несколько «котлов» окружения немецко-фашистских войск.
- 6) Город, обозначенный на схеме цифрой «5», вошёл в состав СССР в 1940 г.

Отечественной войны. Что касается ответа «Висла», то, по-видимому, выпускники, давшие этот ответ, увидели это название реки рядом с городом, обозначенным цифрой «1», и посчитали, что это и есть его название.

Наиболее распространёнными неправильными ответами на задание 15 были «Уран», «Кольцо» и «Тайфун». В данном случае участники ЕГЭ 2019 г. продемонстрировали лишь поверхностное знание истории Великой Отечественной войны: они знают название операций Красной армии, но не могут определить, какие сражения относятся к каждой из них.

Частично правильные ответы, которые давали выпускники на приведённое выше задание 16: 145 и 256, а наиболее распространённый неправильный ответ — 135. Ошибочный выбор суждений 1 и 3 связан с незнанием фактов Великой Отечественной войны. Неправильный выбор суждения 2, как и отсутствие выбора суждения 4, свидетельствует о неумении выпускников работать с картографической информацией.

Задание 17 на знание фактов истории культуры было выполнено в целом лучше, чем в 2018 г. (44,7%). Вместе с тем выполнение подобных заданий всегда вызывает у выпускников значительные трудности, что связано с особенностями изучения истории культуры в школе. Приведём пример одного из заданий на позиции 17, с которым выпускники справились плохо (пример 12).

Наиболее часто выпускники давали частично правильный ответ 6134 (один балл из двух) и неправильные ответы 1634 и 6132. Участники, давшие указанный частично правильный ответ, ошиблись в определе-

нии характеристики для картины «Утро стрелецкой казни», ошибочно посчитав, что её автором является В.И. Баженов. Отметим, что неправильное определение автора произведения культуры — одна из наиболее распространённых ошибок, допускаемых при выполнении задания 17. Ошибки в указанных неправильных ответах заключаются в неверном определении периодов возведения Успенского собора во Владимире и церкви Покрова в Филях, а также в неверном определении авторства романа «Архипелаг ГУЛАГ». Необходимо отметить, что приведённое задание является весьма характерным для данной позиции: как правило, для успешного выполнения задания 17 необходимо знать авторов произведений культуры и время их создания.

Задания 18, 19 (работа с изобразительной наглядностью) выполнены выпускниками 2019 г. немного лучше, чем выпускниками 2018 г. (49,8 и 55,6% соответственно). Однако эти задания продолжают оставаться одними из самых сложных для экзаменуемых. Приведём пример заданий 18 и 19 (пример 13).

При выполнении данного задания 18 выпускники чаще других давали следующие неправильные ответы: 13, 15 и 23. В первых двух случаях, по-видимому, проявилось незнание периодизации Великой Отечественной войны. В третьем случае выпускники показали незнание времени строительства краснокирпичных стен Московского Кремля. Нужно также отметить, что около 6% выпускников выбрали в качестве правильного ответа суждение 4 (ответы 14, 24, 34 и 45). Выбор данного положения указывает на неумение анализировать изобразительную наглядность.

Пример 12

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ
 А) Успенский собор во Владимире
 Б) церковь Покрова в Филях
 В) картина «Утро стрелецкой казни»
 Г) роман «Архипелаг ГУЛАГ»

ХАРАКТЕРИСТИКИ
 1) Данный памятник культуры создан в XVII в.
 2) Автор — М.А. Булгаков.
 3) Автор — В.И. Баженов.
 4) Автор — А.И. Солженицын.
 5) Данный памятник культуры создан в XIX в.
 6) Данный памятник культуры создан в XII в.

Пример 13

Рассмотрите изображение и выполните задания 18, 19.



18. Какие суждения о данном почтовом блоке являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Битва, которой посвящён почтовый блок, является частью коренного перелома в Великой Отечественной войне.
- 2) Стены Московского Кремля, изображённые на почтовом блоке, были возведены в XIV в.
- 3) В период битвы, юбилею которой посвящён почтовый блок, командующим Западным фронтом был Г.К. Жуков.
- 4) Данный почтовый блок выпущен в 1990-х годах.
- 5) Парад, изображённый на почтовом блоке, состоялся в ноябре.

19. Какие здания были построены в годы руководства СССР того же политического деятеля, при котором состоялся парад, изображённый на почтовом блоке? В ответе запишите **две цифры**, которыми обозначены эти здания.

1)



2)



3)



4)



При ответе на представленное задание 19 выпускники, как правило, давали следующие неправильные ответы: 13, 14. Таким образом, к памятникам архитектуры, возведённым в период руководства СССР И.В. Сталина, был отнесён Дом Правительства Российской Федерации в Москве. Нужно отметить, что для выполнения любых заданий по работе с изобразительной наглядностью, включённых в ЕГЭ, необходимо не только уметь анализировать изобразительную наглядность, но и обладать прочными знаниями по истории.

Прежде чем перейти к анализу выполнения выпускниками 2019 г. заданий части 2, следует отметить, что улучшение общих результатов выполнения экзаменационной работы в 2019 г. достигнуто за счёт улучшения результатов выполнения заданий части 1. Особенно значительно, по сравнению с 2018 г., улучшились результаты выполнения заданий 9 и 15. При выполнении заданий части 2 экзаменационной работы ощутимое улучшение результатов достигнуто только по заданиям 23 и 24. Все остальные задания (включая все критерии оценивания задания 25) выпускники выполнили на уровне 2018 г. или хуже, чем в 2018 г.

Задания 20–22 по работе с историческими источниками выполнены с результатами 50,9, 76,2 и 32,4% соответственно. Если результаты выполнения заданий 20 и 21 сопоставимы с результатами 2018 г., то результат выполнения задания 22 существенно ниже. Обратим внимание на то, что период, к которому относится источник, оказывает влияние на результаты выполнения заданий 20 и 21, но практически не влияет на результаты выполнения задания 22. Приведём примеры заданий 20–22, результаты выполнения которых были ниже, чем результаты выполнения заданий, стоявших на этих же позициях в других экзаменационных вариантах (пример 14).

Пример 14

Из записок иностранного путешественника

«Его [Димитрия] обвиняли в том, что он не был прирождённым государем и сыном блаженной памяти царя <...>, а был чародей и вор, действовавший по наущению дьявола,

звали его Григорием Отрепьевым, и он был родом из Галича, и отец и мать его, бедные люди, были ещё живы, и их отыскиали, и они сами признались, что то был их сын, и сказали, что когда он овладел землёю [Московией], то послал в Галич и повелел схватить всех своих родственников и заточить в темницу и крепко стеречь, чтобы ничто не открылось, и было их добрых шестьдесят душ. Также сказали они, что, утвердившись на престоле, он [Димитрий] подкупил одного плута, чтобы он выдавал себя за Григория Отрепьева и, прикинувшись юрдивым, ходил в монашеском клобуке; и по убийении Димитрия этот монах повинился в том, что был им к тому подкуплен, и он был в одном из московских монастырей и поведал обо всех обстоятельствах... как он бежал с некоторыми бумагами и списками в Польшу, выдавая себя за Димитрия.

Теперь некоторые говорят, что то был сам дьявол; но другие уверяют, что он поляк и послан в Московию происками иезуитов, и [он] научился языку и шатался повсюду, как бродяга и нищий, разведав обо всех делах [Московской] земли и также ознакомившись с её историей и происшедшими там событиями и со всеми [этими] сведениями воротился в Польшу. Впоследствии иезуиты вместе со своими приспешниками и с самим папой совещались о том, как им вступить в игру, как о том рассказано, что весьма возможно и многие считают достоверным.

...Показывали народу письма от папы, полученные во время его [Димитрия] царствования с напоминанием, что наступает время преобразования страны... и ему надлежит приступить к очищению церкви от всех греческих алтарей и икон и освятить римско-католическими иконами с помощью людей, присланных для того [папою], и многие другие подобные бредни.

...Предъявили договор, который он [Димитрий] заключил в Польше с воеводою Сандомирским, [обещав] ему отдать княжество Псковское с уездом, а также и Новгород, а сыну его, брату царицы, — всю землю Сибирь, а также Самоедскую и соседние земли».

20. Укажите с точностью до десятилетия период, к которому относится царствование Димитрия, упоминаемого в отрывке. Назовите царя, имя которого пропущено в первом предложении отрывка. Назовите польского короля в период правления в России Димитрия.

21. Используя отрывок, назовите любые три действия царя Димитрия и/или вещественных

доказательства, свидетельствовавших о том, что он был самозванцем.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

22. Укажите любые три обстоятельства, способствовавшие победе упоминаемого в отрывке Дмитрия в борьбе за российский престол.

Со всеми тремя заданиями данного мини-теста выпускники справились ниже среднего показателя. Даже с заданием 21, которое традиционно выполняют и слабо подготовленные выпускники, справилось менее половины экзаменуемых. Причины заключаются в относительно сложном содержании и своеобразной конструкции текста, который к тому же посвящён традиционно трудному для усвоения периоду Смуты.

Задание 23 в 2019 г. выполнено в целом лучше, чем год назад (40%), но результат выполнения всё равно остаётся низким. Приведём пример задания 23, которое стало одним из самых трудных для выпускников 2019 г. (пример 15).

Пример 15

В 1775 году императрица Екатерина II издала манифест о свободе предпринимательства. Укажите не менее двух причин издания данного манифеста. Как называлась политика достижения «общего блага», проводимая Екатериной II и рядом европейских монархов, составной частью которой было введение экономической свободы?

Для выполнения данного задания необходимо хорошо знать ситуацию, сложившуюся во внутренней политике и в социально-экономической сфере во второй половине XVIII в.

Как и в предыдущие годы, наиболее сложным заданием в экзаменационной работе стало задание 24 (18%). Основная проблема заключается в неумении выпускников на основе исторических фактов правильно сформулировать аргументы.

При выполнении задания 25 результаты снизились по всем критериям оценивания, кроме К1 (указание событий, явлений, процессов выбранного периода истории) и К5 (использование истори-

ческих понятий, терминов). Результаты по указанным критериям остались примерно на уровне 2018 г. Самой трудной для выпускников 2019 г. оказалась задача не допустить фактических ошибок (критерий К6). Кроме К6, наиболее трудными для выпускников 2019 г. оказались критерии К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России), К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) и К3 (указание причинно-следственных связей). Одной из существенных причин ухудшения качества исторических сочинений экзаменуемых, по-видимому, является попытка заучить наизусть и воспроизвести на экзамене готовые тексты сочинений из различных пособий и интернет-ресурсов. Проблемы, связанные с этой ситуацией, рассмотрим ниже.

Проанализируем особенности выполнения отдельных заданий группами участников ЕГЭ 2019 г. с различным уровнем подготовки.

Для анализа выполнения экзаменационной работы участники экзамена были разбиты на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

- группа 1 — 0–8 (0–31) баллов — участники с минимальным уровнем подготовки, не получившие минимального балла;
- группа 2 — 9–32 (32–60) баллов — участники с низким уровнем подготовки;
- группа 3 — 33–46 (61–80) баллов — участники со средним уровнем подготовки;
- группа 4 — 47–55 (81–100) баллов — участники с высоким уровнем подготовки (высокобалльники).

На графиках, размещённых ниже (рис. 1 и 2), представлены результаты выполнения заданий двух частей экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

Анализ графиков показывает, что задания экзаменационной работы качественно дифференцируют участников ЕГЭ по уровню исторической подготовки.

Выпускники, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), показали отрывочные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий части 1 — 5–33,4%.

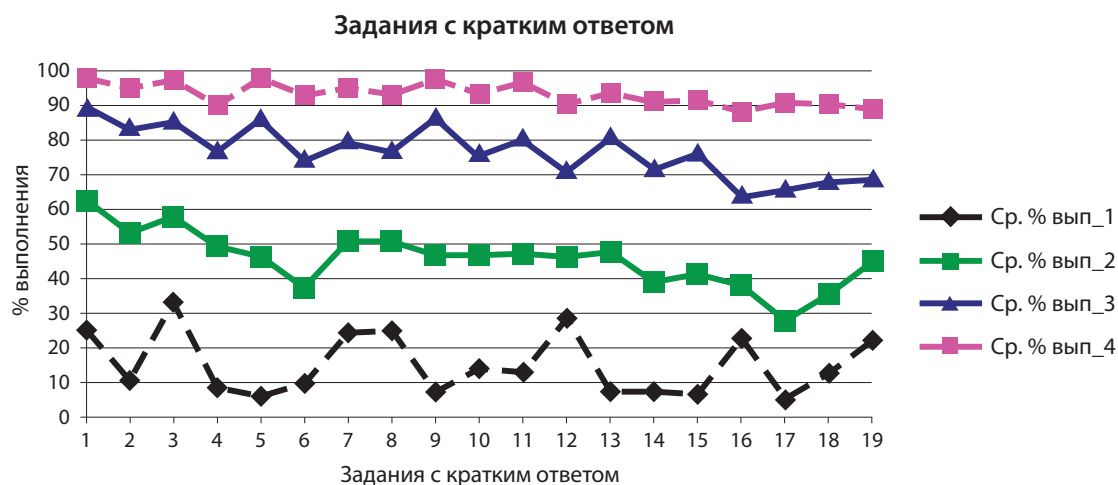


Рис. 1. Выполнение заданий с кратким ответом участниками ЕГЭ 2019 г. с различным уровнем исторической подготовки

Самые низкие результаты в части 1 были показаны при выполнении задания 17 (знание фактов истории культуры) — 5%, задания 5 (знания фактов, процессов, явлений) — 6,2%, заданий 13, 14, 15 (работа с исторической картой (схемой)) — 7,3, 7,4, 6,9% соответственно и задания 9 (знание исторических личностей) — 7,3%. Кроме того, низкие результаты были показаны при выполнении задания 4 на проверку знания исторических терминов — 8,9% и задания 6 на работу с историческими источниками — 9,8%. Лучше, чем с другими заданиями части 1 (20–30% выполнения), данная группа участников справились с заданиями 1 (знание хронологии), 3 (выбор историче-

ских терминов из данного ряда по заданному признаку), 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор), 8 (знание фактов Великой Отечественной войны), 12 (работа с историческим источником, множественный выбор), 16 (работа с исторической картой, множественный выбор).

Из заданий с развёрнутым ответом данная группа выпускников лучше, чем с другими заданиями, справилась с заданием 21 на извлечение информации, данной в источнике в явном виде (29,3%), а в задании 25 — с требованиями критерия К1 (указание событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории, 9,3%) и К5 (использование исторической

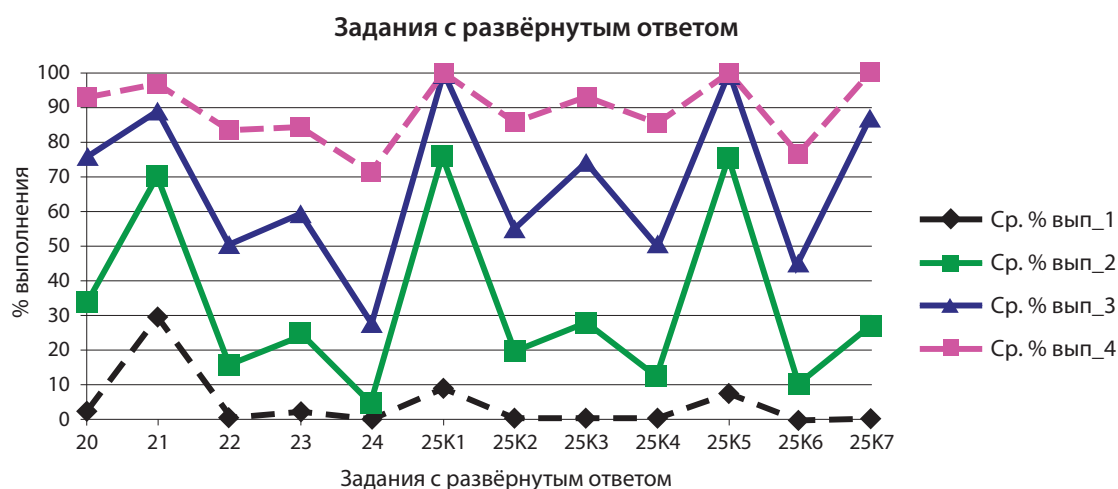


Рис. 2. Выполнение заданий с развёрнутым ответом участниками ЕГЭ 2019 г. с различным уровнем исторической подготовки

терминологии, 7,5%). Задание 24 (аргументация) в принципе не выполнено данной группой выпускников (0,11% выполнения). Также не выполнено задание 25 по критериям К3 (причинно-следственные связи, 0,4%), К7 (форма изложения, 0,13%), К4 (оценка значения периода для истории России, 0,11%). Практически нулевой результат эта группа экзаменуемых показала при выполнении требований критерия К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок).

В целом можно сделать вывод о том, что выпускники, не преодолевшие минимального балла, не освоили школьный курс истории.

Участники ЕГЭ 2019 г. с низким уровнем подготовки (группа 2) знают определённый объём исторических фактов и умеют устанавливать простейшие хронологические и причинно-следственные связи, освоили на элементарном уровне приёмы работы с исторической картой и текстовыми источниками. Лучше, чем с другими заданиями, группа 2 справилась с заданиями 1 и 2 (знание хронологии) — 62,8 и 53,3% соответственно, с заданием 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку) — 58,1%, с заданием 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор) — 50,8% и с заданием 8 (знание фактов Великой Отечественной войны) — 51,1%. Значительно лучше, чем группа 1, она справилась с заданием 17 (знание фактов истории культуры) — 28,1%, с заданием 5 (знания фактов, процессов, явлений) — 46,4%, с заданиями 13, 14, 15 (работа с исторической картой (схемой)) — 47,8, 39,2, 41,2% соответственно, с заданием 9 (знание исторических личностей) — 46,9%. Но именно задание 17 для группы 2, так же как и для группы 1, оказалось самым трудным в части 1 экзаменационной работы. Кроме того, выпускники с низким уровнем подготовки хуже, чем с другими, справились с заданием 18 (работа с образцовой наглядностью) — 35,6% и с заданием 6 (работа с историческими источниками) — 37,6%.

Из заданий с развёрнутым ответом лучше остальных этой группой участников ЕГЭ 2019 г. выполнено задание 21 (70,1%). По критерию К1 исторического сочине-

ния результат данной группы — 75,7%, по критерию К5 (использование исторической терминологии) — 75,6%. Результаты по критериям К2 (характеристика роли личности), К3 (причинно-следственные связи) и К7 (форма изложения) исторического сочинения — 20–30%. Наиболее сложными для этой группы выпускников оказались критерии К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) — 10,6% и К4 (оценка значения периода для истории России) — 12,4%. Задания 20, 22 (оба — работа с источником) и 23 (анализ исторической ситуации) выполнены с результатом в диапазоне от 16 до 34%. Наиболее трудным оказалось задание 24 (аргументация) — 5,1%.

Приведённые результаты дают основание полагать, что данная группа выпускников будет испытывать большие трудности в случае получения образования по специальности, предполагающей серьёзную историческую подготовку, т.к. не обладают необходимыми знаниями и умениями. Однако определённые знания и умения у этих выпускников сформированы (например, знание хронологии, умение систематизировать информацию), и при соответствующей мотивации они смогут преодолеть трудности в обучении.

Экзаменуемые со средним уровнем подготовки (группа 3) показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Наилучшие результаты (более 85%) были показаны при выполнении заданий 1 (знание хронологии), 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку), 5 (знания фактов, процессов, явлений), 9 (знание исторических личностей). Из заданий части 1 худший результат показан при выполнении задания 16 (работа с исторической картой, множественный выбор) — 64,6%. Остальные задания части 1 выполнены с результатом выше 66%.

Из заданий с развёрнутым ответом наиболее сложным стало задание 24 (аргументация), которое было выполнено с результатом 27,9%. Также менее успешно, чем с остальными, выпускники со средним уровнем подготовки справились с заданиями 22 (задание к источнику, работа с контекстной информацией)

и 23 (анализ исторической ситуации). Эти задания выполнены с результатами 50,4 и 59,3% соответственно. При написании исторического сочинения группа 3 набрала наименьшее количество баллов по критерию К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) — 45,2%. Также не вполне успешно экзаменуемые справились с требованиями по критериям К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) — 55,2% и К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России) — 50,6%. По критерию К3 (указание причинно-следственных связей) показан результат 74%.

Выпускники с результатами в диапазоне 61–80 баллов в целом готовы к получению гуманитарных специальностей с высокими требованиями к исторической подготовке, но нуждаются в ликвидации «пробелов» в знаниях. Этой группе экзаменуемых прежде всего стоит обратить внимание на изучение фактов истории культуры, а также на развитие умений работать с исторической картой (схемой), наглядностью, опираться на контекстную информацию при решении задач, аргументировать исторические мнения, оценки.

Экзаменуемые с высоким уровнем подготовки (группа 4) показали свободное владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены данной группой с результатом 88,3–98,1%. Наиболее трудными для высокобалльников стали задания 14–16 (работа с исторической картой) — 88,3–91,7%, задания 18 и 19 (работа с изобразительной наглядностью) — 90,6 и 89,3% соответственно, задание 4 (знание исторических терминов) — 90,4%, задание 12 (работа с историческим источником, множественный выбор) — 90,5%, задание 17 (знание фактов истории культуры) — 91,1%. Остальные задания части 1 выполнены с результатом более 93%.

Задания с развёрнутым ответом высокобалльники выполнили с результатом в диапазоне 71,2–100%. При этом они хуже справились с заданием 24 (аргументация) — 71,2% (обратим внимание на то, что только треть высокобалльников получила за выполнение данного задания

четыре балла), с заданием 22 (задание к историческому источнику на работу с контекстной информацией) — 83,6% и с заданием 23 (анализ исторической ситуации) — 84,6%. При написании исторического сочинения данная группа выпускников показала результаты 76,7–100%. Наиболее трудными критериями стали К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) — 76,7%, К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России) — 85,5% и К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) — 85,9%.

В целом высокобалльники в полной мере подготовлены к освоению специальностей, предполагающих серьёзное изучение истории. Однако им следует обратить внимание на развитие умений работать с исторической картой (схемой), формулировать аргументы.

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ 2019 г. показывает, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является недостаток знаний. Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы исторических знаний. Для хорошо подготовленных экзаменуемых наибольшую трудность представляют задания на знание фактов истории культуры, исторических понятий (терминов), а также задания на аргументацию, привлечение контекстных исторических знаний, работу с исторической картой (схемой), изобразительной наглядностью, письменными историческими источниками. Всем участникам ЕГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок (например, если в задании требуется привести факты, то именно фактов будет достаточно для выполнения, но если необходимо привести объяснения с опорой на факты, то одних фактов для выполнения этого задания не хватит).

Как и в предыдущие годы, наиболее трудным для выполнения стало задание 24 (аргументация предложенной точки зрения). О причинах слабого выполнения данного задания уже неоднократно писалось

в методических рекомендациях¹. Рассмотрим примеры задания 24 и типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ 2019 г.

Пример 16

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Создание военных поселений в первой четверти XIX в. могло стать одним из эффективных способов решения экономических и социальных проблем страны».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Начинать выполнение задания всегда необходимо с уяснения того, что собственно требуется подтвердить/опровергнуть. В данном случае необходимо обратить внимание на то, что речь идёт о военных поселениях. Создание военных поселений при аргументации необходимо связать с решением социально-экономических проблем страны. Эта связь при подтверждении предложенной точки зрения должна указывать на решение социально-экономических проблем после введения военных поселений и на неблагоприятные последствия или отсутствие благоприятных последствий от введения военных поселений при опровержении предложенной точки зрения.

Эти связи не просматриваются, например, в такой фразе участника ЕГЭ: *«Армия сама себя кормила»*. Данный аргумент не может быть принят, т.к. непонятно, о какой армии идёт речь (не указано, что имеются в виду военные поселения). Кроме того, проблема, которую в данном случае решали военные поселения, в явном виде не обозначена. Можно предположить, что это экономическая проблема: значительные расходы на содержание армии, отягощавшие государственный бюджет

Российской империи. Аргумент, который мог бы быть принят, например, таков: *«Военные поселения, по мысли их организаторов, должны были обеспечивать себя продуктами питания, что способствовало уменьшению расходов бюджета на содержание армии»*.

При указании аргументов в опровержение предложенной точки зрения выпускники писали следующее: *«Создание военных поселений часто приводило к недовольству и бунтам военных поселенцев»*. В данном суждении присутствует указание на проблему, которая усугублялась из-за создания военных поселений (недовольство определённой социальной группы, бунты). Но такой аргумент не может быть принят, поскольку некорректно указана причина недовольства и бунтов: они были вызваны не самим по себе созданием военных поселений (как указано в ответе), а теми порядками, которые были в них установлены, чрезмерной регламентацией труда и быта поселенцев. Правильный аргумент мог быть сформулирован так: *«Чрезмерная регламентация труда и быта военных поселенцев приводила к недовольству этой группы населения и к бунтам»*.

Также не может быть принято в качестве аргумента в опровержение предложенной точки зрения утверждение: *«Труд военных поселенцев был неэффективным»*. Дело в том, что в данном положении представлено указание на отсутствие благоприятных последствий для социальной и экономической сфер, но не указан механизм порождения неэффективности. Без указания этого механизма (или статистики, которая бы свидетельствовала о неэффективности труда военных поселенцев) данное суждение является спорным с исторической точки зрения. В самом деле, почему военные поселенцы трудились менее эффективно, чем крестьяне? И действительно ли они трудились менее эффективно? Корректный аргумент может быть, например, следующим: *«Совмещение солдатской службы с хозяйственной деятельностью приводило к недостатку времени для этой деятельности и внимания к ней, что делало её неэффективной»*.

Приведём пример ещё одного задания 24 (пример 17) и разберём наиболее распространённые ошибочные ответы на это задание.

¹ См., например: Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по истории // Педагогические измерения. — 2018. — № 4. — С. 18–20.

Пример 17

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Революция 1905–1907 гг. способствовала поступательному политическому и социально-экономическому развитию России».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

При выполнении данного задания самой распространённой ошибкой было приведение выпускником фактов без объяснения, как именно они связаны с аргументируемой точкой зрения. Иногда это объяснение присутствовало, но имело формальный характер и заключалось, по сути, в цитировании части предложенной в задании точки зрения. Например: *«Была создана Государственная дума, что способствовало поступательному политическому и социально-экономическому развитию России».* В ответе приведён факт, который можно использовать для аргументации данной точки зрения, но не объяснено, почему создание Государственной думы способствовало поступательному политическому и социально-экономическому развитию России. Без указанного объяснения приведённое утверждение спорно: можно говорить о том, что созданная Государственная дума I и II созывов, вынося на обсуждение нереализованные радикальные законопроекты (например, по аграрному вопросу), разжигала в обществе социальную рознь и тем самым дестабилизировала обстановку в стране. Корректный аргумент в подтверждение предложенной точки зрения может быть сформулирован так: *«Была создана Государственная дума, в которой получили представительство различные слои населения, в том числе рабочие и крестьяне, что было значительным шагом к демократизации государственного устройства».*

Ещё одним распространённым ошибочным аргументом в подтверждение предложенной точки зрения был следующий: *«Во время революции 1905–1907 гг.*

были отменены взимаемые с крестьян выкупные платежи, что способствовало поступательному политическому и социально-экономическому развитию России». В данном случае приведён факт, который можно использовать для аргументации, но отсутствует объяснение того, почему отмена выкупных платежей способствовала поступательному социально-экономическому развитию России. Как и в примере о создании Государственной думы, без такого объяснения приведённое утверждение спорно: можно говорить, например, о том, что отмена выкупных платежей привела к значительной потере в доходах бюджета государства, а это привело к расстройству финансов и обострению социально-экономических проблем. Верный аргумент может быть таким: *«Во время революции 1905–1907 гг. были отменены взимаемые с крестьян выкупные платежи, что повысило покупательную способность крестьян и увеличило спрос на промышленные товары. Это, в свою очередь, способствовало развитию промышленности».*

Некоторые экзаменуемые приводили следующий аргумент в опровержение предложенной в задании точки зрения: *«Революция 1905–1907 гг. потерпела поражение».* Данное утверждение содержит верный вывод, но не является аргументом в опровержение предложенной точки зрения. Поражение революции не свидетельствует о том, что она не способствовала поступательному политическому и социально-экономическому развитию России. Можно сформулировать такой корректный аргумент в опровержение предложенной точки зрения: *«3 июня 1907 г. император распустил Государственную думу и внёс изменения в избирательный закон, что не имел права делать без согласия Государственного совета и Государственной думы в соответствии с основными государственными законами Российской империи. Таким образом, император продемонстрировал, что его власть не ограничена законом, парламентом, а следовательно, является абсолютной. Из этого можно сделать вывод, что Россия осталась после революции по форме правления самодержавной монархией».*

Приведём ещё один неверно сформулированный аргумент, нередко приводимый экзаменуемыми в опровержение

предложенной точки зрения, но не являющийся правильным: «*В период революции промышленные предприятия в России стали работать хуже*». В данном случае в форме оценочного суждения указано отрицательное явление в экономике страны, но не раскрыта связь революции с этим явлением. Для того чтобы аргумент стал верным, необходимо показать эту связь, например: «*В результате стачек и других революционных акций промышленные предприятия простаивали, поэтому снизился уровень промышленного производства, что отрицательно сказывалось на социально-экономическом развитии страны*».

Экзаменуемые часто допускали фактические ошибки при аргументации. В подобных случаях аргументы не принимаются. Например: «*В период революции возникли многие политические партии, например РСДРП(б), эсеры, кадеты, октябристы, которые получили возможность действовать легально, что было значительным шагом на пути демократического развития страны*». В данном случае ошибка состоит в том, что РСДРП(б) и партия эсеров возникли не в период Первой российской революции, а до её начала.

В историческом сочинении выпускники, как и в предыдущие годы, теряли баллы прежде всего по критериям К2, К3, К4 и К6.

Потеря баллов по критерию К2 связана, как правило, с тем, что вместо конкретного действия исторической личности выпускники указывали процесс. Например, выпускник пишет: «*Владимир Мономах организовал походы против половцев*». В данном случае он указывает процесс, в котором Владимир Мономах действительно сыграл роль, но для выполнения требования задания необходимо было указать не процесс, а конкретное действие Владимира Мономаха. Например, можно было написать, что Владимир Мономах инициировал Любечский съезд князей, на котором было принято решение о совместной борьбе против половцев (слово «инициировал» синонимично слову «предложил» и обороту «выступил с предложением», что является конкретным действием), на съезде он держал речь перед князьями, призывая их забыть вражду, примириться и вместе избавить Русь от общего врага — половцев.

Ещё один пример ответа, в котором участник ЕГЭ 2019 г. не указал конкретного действия: «*важной личностью стал Милютин. Он руководил проведением военной реформы и учреждением всеобщей воинской повинности*». Во втором из приведённых предложений указан процесс, но отсутствует указание конкретных действий. Нельзя не обратить внимание и на то обстоятельство, что выпускник точно не указал исторического деятеля. В данный исторический период было два известных исторических деятеля с фамилией Милютин: Дмитрий Алексеевич и Николай Алексеевич (деятельность обоих изучается в рамках школьной программы). Из приведённой выпускником формулировки невозможно понять, кого именно он имеет в виду. Между тем Николай Милютин, в отличие от Дмитрия Милютина, не занимался проведением военной реформы.

Довольно часто выпускники заменяли указание конкретного действия его значением (последствием), например: «*У. Черчилль развязал холодную войну*». По-видимому, выпускник имел в виду выступление У. Черчилля в Фултоне (это действительно конкретное действие), со времени которого принято вести отчёт «холодной войны». Но ответ не только не содержит этого конкретного действия, но и является ошибочным по своей сути: нельзя утверждать, что «холодную войну» развязал один человек — У. Черчилль, хотя он и сыграл в этом определённую роль.

В некоторых случаях выпускники указывали конкретные действия, но не указывали процесс, в котором историческая личность сыграла роль, предпринимая эти конкретные действия. А в ряде работ этот процесс был указан неправильно. Например: «*Подписав манифест об отмене крепостного права, Александр II способствовал началу в России промышленного переворота*». Однако промышленный переворот в России начался задолго до отмены крепостного права.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками по критерию К3, состояли в том, что приводимые причинно-следственные связи имели неполную формулировку и поэтому были спорными с исторической точки зрения. Например: «*Причиной начала холодной войны была*

победа СССР в Великой Отечественной войне». Но причиной (предпосылкой) холодной войны была не сама по себе победа СССР, а значительное усиление роли и авторитета СССР в мире в результате этой победы в условиях сохранения идеологического противостояния между СССР и Западом. Указанные дополнительные условия были необходимыми для начала холодной войны. Ещё один пример: *«Подписание Тильзитского мира привело к началу Отечественной войны 1812 г.»*. Очевидно, что предпосылкой Отечественной войны было не само подписание Тильзитского мира, а его условия (например, присоединение России к континентальной блокаде), которые разжигали противоречия между Россией и Францией и тем самым подталкивали страны к большой войне друг с другом. Без этого уточнения причинно-следственная связь непонятна, даже спорна с точки зрения логики (заключение мира привело к войне).

Не засчитывались причинно-следственные связи, которые не были представлены в сочинении в явном виде. Известно, что одним из последствий крещения Руси по византийскому образцу стало развитие культуры Руси, в том числе храмовой архитектуры. Многие выпускники в одной части сочинения указывали крещение Руси, а в другой писали, что при князе Владимире Святославиче развивалась храмовая архитектура, в частности была построена Десятинная церковь в Киеве, и при этом не обозначали связь между этими событиями (процессами).

Наиболее распространённой ошибкой по критерию К4 было отсутствие указания событий, явлений, процессов выбранного периода истории, повлиявших на дальнейшую историю России. В этом случае выпускники в заключение своего сочинения обобщали то, что было написано в сочинении, но не указывали, как это повлияло на дальнейшие периоды истории. Однако встречались и ошибочные указания влияния на дальнейшую историю России, например: *«Гонения на революционеров-народников, которые были характерны для царствования Александра III, привели к недовольству, которое позже переросло в революции 1905–1907 гг. и 1917 г.»* Причинно-следственная связь,

указанная в данном примере, является надуманной, недовольство гонениями на революционеров-народников в период правления Александра III нельзя считать причиной российских революций, тем более что в ответе не указано, о чём недовольстве идёт речь.

Одной из типичных ошибок по критерию К4 было использование максимально обобщённых формулировок, лишённых конкретного содержания. Например (для периода 1564–1572 гг.): *«События этого периода привели к тому, что позже в России началась Смута»*. Для того чтобы данное положение было засчитано по критерию К4, необходимо было чётко указать, о каких событиях идёт речь, и объяснить, как эти события повлияли на то, что в стране наступил период Смуты. Приведём ещё пример: *«Экономические реформы Косыгина оказались неудачными, что заставило Горбачёва снова проводить более серьёзные экономические реформы»*. В данном случае не объяснена связь неудачи экономических реформ А.Н. Косыгина и необходимости проведения экономических реформ в период «перестройки».

В исторических сочинениях участников ЕГЭ 2019 г. наблюдалось значительное количество фактических ошибок. Приведём несколько примеров.

«В 1987 году Горбачёв провозгласил политику гласности. Она предполагала введение демократического принципа в политическую систему — выборы должны были проходить на альтернативной основе». В данном случае ошибка заключается в том, что политика гласности предполагала не проведение выборов на альтернативной основе, а открытость в деятельности государственных учреждений и свободу информации. Предложение о проведении альтернативных выборов было высказано М.С. Горбачёвым на январском Пленуме ЦК КПСС 1987 г., на котором он говорил и о политике гласности (после этого выступления термин «гласность» вошёл в широкий обиход). По-видимому, прочитав информацию о Пленуме, выпускник не проанализировал и не осмыслил её, что привело к данной ошибке. Указание 1987 г. в данном случае не было признано фактической ошибкой, т.к., по мнению некоторых историков, политика

гласности была провозглашена в январе 1987 г. Хотя о политике гласности говорилось на XXVII съезде КПСС в 1986 г. (М.С. Горбачёв тогда сказал: «Принципиальным для нас является вопрос о расширении гласности. Это вопрос политический. Без гласности нет и не может быть демократизма, политического творчества масс, их участия в управлении».).

«Участники путча августа 1991 года решили сместить Горбачёва со своего поста». Данное утверждение похоже на верное, но неправильная формулировка делает его ошибочным. На момент путча М.С. Горбачёв занимал посты Президента СССР и Генерального секретаря ЦК КПСС. Члены ГКЧП не попытались сместить М.С. Горбачёва ни с одного из этих постов. ГКЧП объявил, что Г.И. Янаев становится исполняющим обязанности Президента СССР «в связи с невозможностью по состоянию здоровья исполнения Горбачёвым Михаилом Сергеевичем обязанностей Президента СССР и переходом в соответствии со статьёй 127/7 Конституции СССР полномочий Президента Союза ССР к вице-президенту СССР». Таким образом, М.С. Горбачёв оставался Президентом, хотя и лишился власти. По-видимому, чтобы указанное положение считалось правильным, его необходимо было сформулировать следующим образом: *«Участники путча августа 1991 года решили отстранить М.С. Горбачёва от власти».* Для недопущения подобных ошибок выпускникам рекомендуется тщательно продумывать и анализировать все используемые в сочинении формулировки.

«Позднее над бывшими путчистами состоялся суд, а в 1994 году суд принял решение объявить амнистию всем подсудимым». В данном случае ошибка касается правовой сферы, но она также является фактической ошибкой по истории. Дело в том, что амнистию не может объявить суд, её объявляет Государственная дума РФ.

«Основную роль в подавлении путча сыграл Ельцин — председатель Верховного Совета РСФСР». Б.Н. Ельцин занимал должность председателя Верховного Совета РСФСР до 10 июля 1991 г., во время августовского путча он уже был Президентом РСФСР. В данном случае выпускнику целесообразно было избегать указа-

ния должности Б.Н. Ельцина в августе 1991 г.: свободное конструирование текста ответа на данное задание позволяет не указывать детали, в которых легко допустить ошибку.

«В годы Великой Отечественной был изобретён танк Т-34». На самом деле танк Т-34 серийно выпускался с 1940 г.

Экзамен по истории 2019 г. ярко продемонстрировал тенденцию, которая проявляется при написании исторического сочинения и состоит в том, что определённое (с каждым годом всё большее) число экзаменуемых заучивает наизусть шаблоны сочинений по всем возможным периодам истории, которые могут быть включены в задание 25, и пытаются на экзамене воспроизвести по памяти заученный текст. Хотелось бы предостеречь от такого подхода к выполнению задания 25. Нередко текст, который заучивается и воспроизводится на экзамене, не соответствует требованиям, предъявляемым к историческому сочинению, и исходно, в первоисточнике, может быть оценён низким/нулевым баллом. Кроме того, заученный текст, включающий непонятную для выпускника информацию, не будет воспроизведён корректно. Дело в том, что заучивание сочинения для экзамена отличается, например, от заучивания текста учебника, которое иногда используется учениками в процессе обучения. Текст учебника представляет собой системное изложение материала, где каждое положение связано с общим контекстом изучаемой темы, раздела. В учебнике существует возможность опереться для понимания фактов на изложенный в этом же учебнике материал (если он был достаточно хорошо усвоен), а заодно и лучше его понять. Заученное же сочинение представляет собой выхваченный из контекста исторический материал. Самостоятельно «вписать» этот материал в нужный исторический контекст выпускнику бывает затруднительно из-за отсутствия системы в подаче материала, а также необходимых знаний. Поэтому текст заученного сочинения остаётся непонятым, что приводит к серьёзным искажениям исторических фактов при его изложении. Чем выпускник хуже знает историю, тем у него меньше шансов корректно изложить заученный

текст. Приведём примеры сочинений двух выпускников, которые, по-видимому, заучили перед экзаменом один и тот же шаблонный текст.

Сочинение 1

Март 1953 г. — октябрь 1962 г. Данный период характеризуется историками как «оттепель», получив своё название из-за либерализации режима во многих сферах, связанной с правлением Хрущёва.

Одним из ключевых событий данного периода является начало десталинизации. Основными причинами этого события можно назвать внутривнутрипартийную борьбу после смерти И. Сталина и восстание в ГУЛАГе. Ключевую роль в этом событии сыграл Хрущёв, который работал над докладом «О культуре личности и его последствиях», выступил с ним на XX съезде ЦК КПСС и разоблачил сталинские преступления (репрессии многих невинных людей), что привело к смягчению режима в стране и оживлению культуры.

Ещё одним важным событием данного периода является выступление «антипартийной группы». Основными причинами этого выступления является выступление Хрущёва на XX съезде ЦК КПСС с критикой Сталина, а также недовольство этим частью членов Президиума ЦК. Ключевую роль в этом событии сыграл Г. Жуков, который организовал срочную доставку на самолётах военной авиации членов ЦК (сторонников Хрущёва), представил документ, которым обвинил Маленкова в организации ареста советских кадров, что привело к отмене решения Президиума об отстранении Хрущёва.

Влияние данного периода на дальнейшие исторические периоды состоит в том, что десталинизация промышленности, являвшаяся неуспешной, потребует восстановления отраслевых министерств, а также выдвижения Косыгиным предложения об экономической реформе 1965 г. для смягчения установившегося экономического кризиса. Также урегулирование Карибского кризиса в дальнейшем способствует установлению сотруднических отношений СССР и США и подписанию ряда договоров (например, ОСВ-1, ОСВ-2).

Сочинение 2

Март 1953 г. — октябрь 1964 г. — это период, получивший название «оттепель». Такое название он получил из-за определённой либерализации общественно-политического курса. Рассмотрим более подробно, какие события и процессы происходили в это время.

Начало десталинизации — это один из процессов, пошедших в указанный период. Некоторыми причинами этого процесса стали борьба за власть среди партийного руководства страны после смерти Сталина и восстания в ГУЛАГе. Ключевую роль в этом процессе сыграл сам Хрущёв, который подготовил доклад «О культуре личности и его последствиях», выступил с ним и разоблачил действия Сталина — массовые расстрелы невинных людей, чем смягчил цензуру и улучшил культурную жизнь страны.

Подавление восстания «антипартийной группы» — событие в рамках данного периода. Его причинами стало выступление Хрущёва на XX съезде ЦК КПСС и недовольство некоторых членов Президиума ЦК КПСС политикой десталинизации. Ключевую роль в этом событии сыграл Жуков, который перебросил силы, поддерживающие Хрущёва, на военных самолётах, подготовил и прочитал доклад с обвинениями в сокращении политкадров Маленкова, Молотова и Кагановича, тем самым сняв с Хрущёва обвинения президиума, отменив его отставку и осудив «антипартийную группу».

Влияние данного периода на дальнейшую историю России состоит в том, что политика десталинизации промышленности не приведёт к улучшению экономики, поэтому в скором времени будут возвращены отраслевые министерства, а после Косыгин будет разрабатывать экономическую реформу для преодоления кризиса в стране. Кроме того, после Карибского кризиса отношения СССР и США улучшатся, что в будущем выльется в подписание договоров (ОСВ-1, ОСВ-2).

О том, что оба выпускника, по-видимому, использовали один и тот же шаблон для написания сочинения, свидетельствуют не только очень похожие тексты, но и одинаковые ошибки: «XX съезд ЦК КПСС», «десталинизация промышленности» (термин «десталинизация»

означает процесс преодоления культа личности И.В. Сталина и ликвидации политической и идеологической системы, созданной в СССР в период его руководства, т.е. характеризует изменения в политической системе, но не в экономике). Кроме того, в обоих сочинениях указано, что «десталинизация промышленности» была неудачной, что приведёт в будущем к восстановлению отраслевых министерств и реформе А.Н. Косыгина. Но без понимания, что же имеется в виду под «десталинизацией промышленности», указанное влияние процесса выбранного периода истории на дальнейшую историю России не может быть засчитано по критерию К4. Таким образом, оба и без того достаточно слабых сочинения из-за недостатков шаблона лишились шансов на получение баллов по критерию К6, а также на принятие в качестве верного ответа по К4 одного из положений.

Сравнение двух приведённых сочинений даёт возможность на конкретных примерах показать, как непонимание выпускником смысла воспроизводимого по памяти текста негативно сказывается на результате выполнения задания. Автор сочинения 1 значительно лучше понимает исторические процессы, что проявилось в более корректных формулировках сочинения 1 по сравнению с формулировками сочинения 2. По-видимому, сочинение 1 в значительной степени приближено к исходному шаблону и будет являться своего рода образцом, с которым можно сравнить сочинение 2 и сделать выводы о сути и причинах ошибок, допущенных автором сочинения 2. При этом сочинение 1 также содержит недостатки, которые будут рассмотрены ниже.

В сочинении 1 охарактеризована роль Г.К. Жукова, которая состояла в том, что решение Президиума ЦК об отстранении Н.С. Хрущёва было отменено (приведено конкретное действие: «представил документ, которым обвинил Маленкова в организации ареста советских кадров»; это действительно было сделано Г.К. Жуковым во время его выступления на Пленуме). В сочинении 2 роль Г.К. Жукова описана крайне некорректно, что привело к снижению баллов по критерию К2. Автор этого сочинения не сумел охарактеризовать роль

Г.К. Жукова, т.к., по-видимому, не понимает исторической ситуации, о которой идёт речь. Автор пишет, что Жуков «перебросил силы, поддерживающие Хрущёва, на военных самолётах». Из данной формулировки непонятно, что речь идёт о членах ЦК КПСС. Более вероятно, что автор пишет о военных формированиях. Абсолютно некорректно сформулировано положение о роли Г.К. Жукова и далее: Жуков «подготовил и прочитал доклад с обвинениями в сокращении политкадров Маленкова, Молотова и Кагановича, тем самым сняв с Хрущёва обвинения президиума, отменив его отставку и осудив “антипартийную группу”». В чём, по мнению автора сочинения, обвинил в своём докладе Г.К. Жуков членов «антипартийной группы»? В «сокращении политкадров»? Вряд ли сам автор понял, что это означает. Кроме того, своим выступлением против членов «антипартийной группы» Г.К. Жуков не мог снять обвинения с Н.С. Хрущёва, скорее, он дискредитировал обвинявших, дал членам ЦК КПСС понять истинные причины их выступления.

При оценивании сочинений по критерию К3 (причинно-следственные связи) возникает много вопросов к авторам сочинений. Причинно-следственная связь между борьбой за власть среди высших руководителей государства и началом процесса десталинизации может быть принята (хотя в обоих сочинениях указано, что эта борьба была внутрипартийной, это не является ошибкой, так как все руководители СССР, участвовавшие в борьбе за власть, занимали высокие посты и в партии, а Н.С. Хрущёв занимал только партийный пост). Действительно, ряд исследователей отмечает, что первые меры, связанные с десталинизацией, инициатором которых являлся, например, Л.П. Берия, были связаны со стремлением заработать авторитет для успешной борьбы за власть (это желательно было указать в сочинении, чтобы обеспечить бесспорность решения экспертов). Но причинно-следственная связь между восстаниями в ГУЛАГе и началом десталинизации не может быть принята. Дело в том, что с 1946 г. восстания в ГУЛАГе происходили регулярно, но процесс десталинизации начался только в 1953 г., что ставит под

сомнение эту причинно-следственную связь. Чтобы эта причинно-следственная связь «заработала», её необходимо было конкретизировать, указав, например, восстание в ГУЛАГе, произошедшее после смерти И.В. Сталина и действительно повлиявшее на начало процесса десталинизации. Автор сочинения 1 указал ещё одну причинно-следственную связь: между недовольством части Президиума ЦК выступлением Н.С. Хрущёва на XX съезде с критикой И.В. Сталина и выступлением «антипартийной группы». Данная связь в сочинении 1 выражена не совсем логично, но всё же достаточно понятно для того, чтобы эксперты смогли её принять. Автор сочинения 2 предпринял попытку записать «своими словами» заученный текст сочинения, но его непонимание привело к крайне некорректному изложению. Автор сочинения 2 пишет, что выступление Н.С. Хрущёва на XX съезде КПСС и недовольство некоторых членов Президиума ЦК КПСС политикой десталинизации были причинами «подавления восстания “антипартийной группы”». Во-первых, причинно-следственная связь установлена неправильно и совершенно лишена какой-либо логики; во-вторых, использование слова «восстание» в данном контексте является фактической ошибкой.

Приведённый пример указывает на неэффективность подготовки к написанию исторического сочинения путём заучивания текста наизусть. Недостатки исходного шаблона могут негативно повлиять на результат даже сильного выпускника. Попытки же слабо подготовленных выпускников воспроизвести текст шаблона зачастую обречены на неудачу.

В экзаменационной работе 2020 г. планируется внести изменения в критерии

оценивания ответов на задания линии 25. Экзамен 2019 г. показал, что некоторые выпускники пишут короткие и малоинформативные сочинения, которые не содержат фактических ошибок, т.к. использовано мало исторических фактов и вероятность допустить ошибку крайне мала. Однако выпускники с хорошей подготовкой, как правило, стараются писать объёмные сочинения, чтобы получить максимум баллов по критериям К1–К4. Но вероятность допустить фактическую ошибку в объёмных содержательных сочинениях значительно выше. Принято решение в 2020 г. оценивать историческое сочинение по критериям К6 и К7 ненулевыми баллами лишь в том случае, если по критериям К1–К4 набрано не менее пяти баллов (а не четыре, как было ранее). Это позволит предотвратить случаи «выравнивания» количества баллов, полученных за малоинформативные сочинения без ошибок и объёмные содержательные сочинения с фактическими ошибками, а также повысит дифференцирующую способность задания 25.

Другая ситуация связана с количеством фактических ошибок в объёмных сочинениях. В 2019 г. дифференциация по критерию К6 происходила в пределах двух баллов (двух ошибок в сочинении). Однако статистика показывает, что значительное число выпускников делает в сочинении две-три фактические ошибки. Их также можно дифференцировать по уровню подготовки в рамках критерия К6. Поэтому в 2020 г. максимальный балл, который можно будет получить по критерию К6, станет равен трём баллам. При одной допущенной в сочинении ошибке участник ЕГЭ сможет получить два балла, при двух ошибках — один балл.

Подписано в печать 07.11.2019. Формат 60×90/8
Бумага офсетная. Печать офсетная. Печ.л. 17. Усл.-печ.л. 17.
Тираж 1000 экз. Заказ №

Учредитель ООО «НИИ школьных технологий».
Свидетельство о регистрации СМИ ПИ №77-15870 от 07.07.2003 г.
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2
Тел.: (495) 345-52-00
E-mail: narob@yandex.ru
Распространение: no.podpiska@yandex.ru

Отпечатано в типографии НИИ школьных технологий
Тел. (495) 972-59-62