

Результаты Единого государственного экзамена (май – июнь 2007 г.)

Галина Сергеевна Ковалёва, заместитель директора Федерального института педагогических измерений Рособнадзора, кандидат педагогических наук

Материалы подготовлены в рамках работ Федерального института педагогических измерений Рособнадзора по Единому государственному экзамену.

Общее руководство — А.Г. Ершов, директор Федерального института педагогических измерений Рособнадзора, кандидат философских наук.

Авторский коллектив:

Математика: Л.О. Денищева (руководитель), К.А. Краснянская, Н.Б. Мельникова, А.Р. Рязановский.

Русский язык: И.П. Васильева, Ю.Н. Гостева, А.С. Зуйкова, В.В. Львов, И.Б. Маслова, Н.В. Соколова, И.П. Цыбулько (руководитель).

Физика: М.Ю. Демидова (руководитель), Г.Г. Никифоров.

Химия: Д.Ю. Добротин, А.А. Каверина (руководитель), М.Г. Снастина.

Биология: Г.С. Калинова (руководитель), Р.А. Петросова.

География: Г.П. Аксакалова (руководитель), Э.М. Амбарцумова, В.В. Барабанов, С.Е. Дюкова, Ю.А. Моргунова, Л.Е. Перлов, В.Б. Пятунин.

Обществознание: Л.Д. Ибрагимова, О.В. Кишенкова, Е.С. Королькова, О.А. Котова, Т.Е. Лискова, Е.Л. Рутковская (руководитель).

История: Е.А. Гевуркова, В.И. Егорова, В.В. Зверев (руководитель), Л.И. Ларина, Я.В. Соловьёв.

Литература: Л.Н. Гороховская, С.А. Зинин (руководитель), Э.А. Красновский.

Иностранные языки: М.В. Вербицкая (руководитель), В.Н. Симкин.

Информатика: В.Р. Лещинер, П.А. Якушкин.

Обработка результатов ЕГЭ 2007 г. осуществлялась под руководством А.О. Татура, В.Н. Белобородова.

В подготовке материалов также принимали участие: В.Ю. Баранова, Г.К. Безрукова, Е.С. Гальперн, Е.Ф. Калашникова, А.И. Нурминский, М.В. Полежаева, Т.М. Шуклина.

26 января 2007 г. Государственной Думой был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена». Закон был подписан Президентом России В. Путиным 9 февраля 2007 г. Эксперимент по введению Единого государственного экзамена завершается, система независимой объективной оценки общеобразовательной подготовки выпускников средней школы вступает в штатный режим с 2009 г.

Единый госэкзамен и государственная итоговая аттестация выпускников основной школы в новой форме становятся важнейшими элементами общероссийской системы оценки качества образования, которая должна обеспечить общество, государство и отдельных его граждан надёжной инфор-

мацией о состоянии образования. Создание общероссийской системы оценки качества образования, включающей её региональные системы, становится одним из приоритетных направлений деятельности Правительства РФ.

В 2007 г. началась реализация региональных комплексных проектов модернизации образования в рамках Национального проекта «Образование». Планируется ввести новую систему оплаты труда школьных учителей с учётом образовательных достижений их учеников, т.е. использовать качество образования как основной критерий оценки труда учителя. Впервые к оценке качества образования и использованию официальных данных о качестве образования на различных уровнях начали систематически привлекать представителей общественности, которые получили возможность влиять на принятие управленческих решений.

Таким образом, результаты единого госэкзамена начинают широко использовать не только для совершенствования преподавания отдельных учебных предметов в школе, но и для принятия различного рода управленческих и финансовых решений.

1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Единый госэкзамен в 2007 г. проводился по математике, русскому языку, физике, химии, биологии, географии, обществознанию, истории, литературе, иностранным языкам (английскому, немецкому и французскому) и информатике. Его сдавали более 80% выпускников общеобразовательных учреждений страны. ЕГЭ проводился в 82 субъектах РФ. В региональных центрах обработки информации и Федеральном центре тестирования в июне этого года было обработано 1 856 658 экзаменационных работ.

Участники ЕГЭ 2007 года

Информация о числе участников единого госэкзамена, сдававших экзамены по разным предметам в мае-июне 2007 г., представлена в таблице 1.1.

В мае-июне 2007 г. больше всего выпускников общеобразовательных учреждений сдавали экзамен по русскому языку (873 614 человек, или 76,3%¹ от выпускников 2007 года). Вторым по охвату был экзамен по математике (605 475 человек, или 52,9% от выпускников 2007 г.).

Третьим предметом по числу сдававших и охвату выпускников оказалось обществознание — 105 302 (9,2%). Далее в порядке убывания числа сдававших следуют: биология — 74 735 (6,5%), физика — 70 052 (6,1%), история России — 54 178 (4,7%), химия — 30 102 (2,6%), география — 19 191 (1,7%), английский язык — 11 271 (0,98%), литература — 8 938 (0,8%), информатика — 2 694 (0,24%),

немецкий язык — 786 (0,07%) и французский язык — 320 (0,03%).

В 2007 г. уже в значительном числе регионов экзамены по русскому языку и математике в формате ЕГЭ стали обязательными. Более 90% выпускников 2007 г. сдавали ЕГЭ по русскому языку в 45 регионах (в 10 регионах охват участия составил от 80% до 90% выпускников) и по математике — в 34 регионах (в восьми регионах охват участия составил от 80% до 90% выпускников).

Только по двум предметам (русскому языку и математике) можно проводить корректное сравнение результатов по регионам и образовательным учреждениям и только для тех регионов, в которых число участников ЕГЭ превысило 90% от числа выпускников. По остальным предметам нельзя использовать результаты экзамена для принятия каких-либо решений на основе сравнения данных отдельных регионов между собой или отдельных образовательных учреждений.

Впервые в материалах этого года приводятся данные о гендерном составе участников ЕГЭ (см. рис. 1.1.). Анализ представленных данных отчасти отражает гендерный состав выпускников средней школы: данные по русскому языку и математике демонстрируют увеличившееся в последнее время число девушек, продолжающих образование в средней школе. Значительно больше девушек по сравнению с юношами сдают ЕГЭ по всем предметам, кроме физики и информатики. Интересны данные и о динамике гендерного состава участников ЕГЭ. За последние три года ситуация стабильна по всем предметам, кроме информатики. С увеличением числа участников ЕГЭ по информатике увеличивается численность юношей, сдающих этот предмет.

¹ До вступления ЕГЭ в штатный режим степень участия в экзамене по отдельным предметам определялась на региональном уровне.

**Данные об участии регионов в ЕГЭ в мае-июне 2007 года
(число участников/процент от выпускников 2007 года)
По состоянию на 29.06.2007**

№ п/п	Субъект РФ	Число выпускников	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	История	География	Обществознание	Литература	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Информатика
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	Республика Адыгея	3302	3057	2963	128	164	265								
			92,6%	89,7%	3,9%	5%	8%								
2	Республика Башкортостан	38213		11128	4150	1528									
				29,1%	10,9%	4%									
3	Республика Бурятия	9900	9399	9222	556	626	1311	1215			123				
			94,9%	93,2%	5,6%	6,3%	13,2%	12,3%			1,2%				
4	Республика Алтай	2389	2042	1676	107	88	365	297	132	574	19	44	9		
			85,5%	70,2%	4,5%	3,7%	15,3%	12,4%	5,5%	24%	0,8%	1,8%	0,4%		
5	Республика Дагестан	32000	30966	30598											
			96,8%	95,6%											
6	Республика Ингушетия	2990	1044	748											
			34,9%	25%											
7	Кабардино-Балкарская Республика	10050	3914	1478	577	370	962	454	303	269	269	290	29	9	
			39%	14,7%	5,7%	3,7%	9,6%	4,5%	3%	2,7%	2,7%	3%	0,3%	0,1%	
8	Республика Калмыкия	3491	2667	1626	210	335	551	573	357	690	49				
			76,4%	46,6%	6%	9,6%	15,8%	16,4%	10,2%	19,8%	1,4%				
9	Карачаево-Черкесская Республика	4251	4495	493	77	123	234	135	52	144					
			105,7 ² %	11,6%	1,8%	2,9%	5,5%	3,2%	1,2%	3,4%					
10	Республика Карелия	5600	5732	5554	707		832	368		1143					
			102,4%	99,2%	12,6%		14,9%	6,6%		20,4%					
11	Республика Коми	8292	5977	7252	1021	388	828	429	145	1778	67				133
			72,1%	87,5%	12,3%	4,7%	10%	5,2%	1,8%	21,4%	0,8%				1,6%
12	Республика Марий Эл	7305	6050	6919	1204	668	1149	682	74	2825	237	121	9	2	
			82,8%	94,7%	16,5%	9,1%	15,7%	9,3%	1%	38,7%	3,2%	1,7%	0,1%	0%	
13	Республика Мордовия	8000	7150	7062	801	283	555	469	849	460		66	14	1	
			89,4%	88,3%	10%	3,5%	6,9%	5,9%	10,6%	5,8%		0,8%	0,2%	0%	
14	Республика Саха (Якутия)	14348	13983	8430	2685	1374	4299	2636	379	2074	648	840	15	29	187
			97,5%	58,8%	18,7%	9,6%	30%	18,4%	2,6%	14,5%	4,5%	6%	0,1%	0,2%	1,3%
15	Республика Северная Осетия	7612	7729	1904					49						
			101,5%	25%					0,6%						
16	Республика Татарстан	39209	28725	17385	5316	2667	3082	3020		7111					
			73,3%	44,3%	13,6%	6,8%	8%	7,7%		18,1%					
17	Республика Тыва	3976	4035	3892	125	392	803	938		969	3				
			101,5%	97,9%	3,1%	9,9%	20,2%	23,6%		24,4%	0,1%				

² — В ряде регионов процент участия превышает 100% от числа выпускников общеобразовательных учреждений 2007 г. в силу того, что в ЕГЭ принимали участие выпускники прошлого года и выпускники образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
18	Удмуртская Республика	12656	12736	12491			1588			2341					
			100,6%	98,7%				12,6%			18,5%				
19	Республика Хакасия	4650	3218	2149	510	180	607	322	291	723	51	65			
			69,2%	46,2%	11%	3,9%	13,1%	6,9%	6,3%	15,6%	1,1%	1,4%			
20	Чувашская Республика	13602	13588	13522	1424	577	1003	702	70	1795		176	7	1	
			99,9%	99,4%	10,5%	4,2%	7,4%	5,2%	0,5%	13,2%		1,3%	0,1%	0%	
21	Алтайский край	21827	15694	9461	834	492	2001	1662	222	4371					
			71,9%	43,4%	3,8%	2,3%	9,2%	7,6%	1%	20%					
22	Краснодарский край	41000	34559	34308	1066	842	1800		914			92			
			84,3%	83,7%	2,6%	2,1%	4,4%		2,2%			0,2%			
23	Красноярский край	25434	16503	23273	2474	536	2036	1334	254	2203	107	457	24	10	
			64,9%	91,5%	9,7%	2,1%	8%	5,2%	1%	8,7%	0,4%	1,8%	0,1%	0%	
24	Пермский край	18934	19634	17849	3119	1195	3192	2816				949	114	87	
			103,7%	94,3%	16,5%	6,3%	16,9%	14,9%				5%	0,6%	0,5%	
25	Ставропольский край	22980	19737	1036	718	391	1608	904							
			85,9%	4,5%	3,1%	1,7%	7%	3,9%							
26	Хабаровский край	11965	10977	11762	1400	347	968	1003	1027	3543	311	61			
			91,7%	98,3%	11,7%	2,9%	8,1%	8,4%	8,6%	29,6%	2,6%	0,5%			
27	Амурская область	9915	7904						1190						
			79,7%						12%						
28	Архангельская область	11500	9256	9912	2168	578	1699	970	225	2067	193				
			80,5%	86,2%	18,9%	5%	14,8%	8,4%	2%	18%	1,7%				
29	Астраханская область	8133	7381	7276	1097	497	674	914	247	1001	116				
			90,8%	89,5%	13,5%	6,1%	8,3%	11,2%	3%	12,3%	1,4%				
30	Белгородская область	12446	12493	6549											
			100,4%	52,6%											
31	Брянская область	11080	8061	7761		296	743								
			72,8%	70,1%		2,7%	6,7%								
32	Владимирская область	10799	5292	1995	548	118	412								
			49%	18,5%	5,1%	1,1%	3,8%								
33	Волгоградская область	22300		21088			1839								
				94,6%			8,3%								
34	Вологодская область	9840	8885	8743	1662	329	1567	780	42	3726		283	30		
			90,3%	88,9%	16,9%	3,3%	15,9%	7,9%	0,4%	37,9%		2,9%	0,3%		
35	Воронежская область	20797	20579	7965	2358	1207	1466	1381	366	2258	229				
			99%	38,3%	11,3%	5,8%	7,1%	6,6%	1,8%	10,9%	1,1%				
36	Ивановская область	8477		7867	712	290	873		146	1082		120	11	2	
				92,8%	8,4%	3,4%	10,3%		1,7%	12,8%		1,4%	0,1%	0%	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
37	Иркутская область	26800	22780	21756	2483	1546	4584	4418	3146	7430	2703	627	66		
			85%	81,2%	9,3%	5,8%	17,1%	16,5%	11,7%	27,7%	10,1%	2,3%	0,3%		
38	Калининградская область	7943	7878	7816	154	201	403	301	165			172	74		
			99,2%	98,4%	1,9%	2,5%	5,1%	3,8%	2,1%			2,2%	0,9%		
39	Калужская область	7573	7563	7231	790	304	660	344	188	731	56	153	13	8	
			99,9%	95,5%	10,4%	4%	8,7%	4,5%	2,5%	9,7%	0,7%	2%	0,2%	0,1%	
40	Камчатская область	2782	2704	1193	131	90	167	131	22	88					
			97,2%	42,9%	4,7%	3,2%	6%	4,7%	0,8%	3,2%					
41	Кемеровская область	20559	5609	2420	1036										
			27,3%	11,8%	5%										
42	Кировская область	10394	6523	10013	1077	552	1020	682	186	609	63	63			
			62,8%	96,3%	10,4%	5,3%	9,8%	6,6%	1,8%	5,9%	0,6%	0,6%			
43	Костромская область	5021	5223	5063	764	483	574	749	91	2123		97	35	21	88
			104%	100,8%	15,2%	9,6%	11,4%	14,9%	1,8%	42,3%		1,9%	0,7%	0,4%	1,8%
44	Курганская область	6700	5607	4232	692	356				2443		114			92
			83,7%	63,2%	10,3%	5,3%				36,54%		1,7%			1,4%
45	Курская область	9431	9472	8713											
			100,4%	92,4%											
46	Ленинградская область	10436	10750				927	720				167			
			103%				8,9%	6,9%				1,6%			
47	Липецкая область	9900	10406	10185			592		156	1511	29		57		
			105,1%	102,9%			6%		1,6%	15,3%	0,3%		0,6%		
48	Магаданская область	1652	1695	1560	85	52	183	167	16	568	91	91			
			102,2%	94,4%	5,2%	3,2%	11,1%	10,1%	1%	34,4%	5,5%	5,5%			
49	Московская область	50844	47781	720	164	238	362	365	71	438	239				
			94%	1,4%	0,3%	0,5%	0,7%	0,7%	0,1%	0,9%	0,5%				
50	Мурманская область	7235	7306	6862	240	120	447	322	26	235	55	126			14
			101%	94,8%	3,3%	1,7%	6,2%	4,5%	0,4%	3,3%	0,8%	1,7%			0,2%
51	Новгородская область	4400	4522	4335	468	272	666	225	165	1266					
			102,8%	98,5%	10,6%	6,2%	15,1%	5,1%	3,8%	28,8%					
52	Новосибирская область	23452	21413	6463	659	314	934	749	190	927	272	86	4		
			91,3%	27,6%	2,8%	1,3%	4%	3,2%	0,8%	4%	1,2%	0,4%	0%		
53	Омская область	17615		16470		771		1177		3158					
				93,5%		4,4%		6,7%		17,9%					
54	Оренбургская область	17038	12832	6874	1695	406	2011	1520	2094	1163	477	213	34	15	
			75,3%	40,4%	10%	2,4%	11,8%	8,9%	12,3%	6,8%	2,8%	1,3%	0,2%	0,1%	
55	Орловская область	7136	7020	6986	158	59	154	48	13	29	5	4			
			98,4%	97,9%	2,2%	0,8%	2,2%	0,7%	0,2%	0,4%	0,1%	0,1%			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
56	Пензенская область	13800	5168	5923	385	387	691	684							
			37,5%	42,9%	2,8%	2,8%	5%	5%							
57	Псковская область	5200	5112	4993	400	166	545	296	122	547	173	115	19	8	
			98,3%	96%	7,7%	3,2%	10,5%	5,7%	2,4%	10,5%	3,3%	2,2%	0,4%	0,2%	
58	Ростовская область	30500	17287	14676	1853	551	1853	1269	518	3452					
			56,7%	48,1%	6,1%	1,8%	6,1%	4,2%	1,7%	11,3%					
59	Рязанская область	9531	6406	2088	151	224	574								
			67,2%	21,9%	1,6%	2,4%	6%								
60	Самарская область	2500	24374	24300	4766	739	1856	1986	182	8714	377	562	58	25	418
			97,5%	97,2%	19,1%	3%	7,4%	7,9%	0,7%	34,9%	1,5%	2,3%	0,2%	0,1%	1,7%
61	Саратовская область	25361	22299				838		153	988					
			87,9%				3,3%		0,6%	3,9%					
62	Сахалинская область	4268	4178	4142	267	111	439	361	447	1297	155				
			97,9%	97,1%	6,3%	2,6%	10,3%	8,5%	10,5%	30,4%	3,6%				
63	Свердловская область	30944						2683							
								8,7%							
64	Смоленская область	6888	7885	7122	547	237	579	338	76	300	89	159			
			114,5%	103,4%	7,9%	3,4%	8,4%	4,9%	1,1%	4,4%	1,3%	2,3%			
65	Тамбовская область	9348	9536	8801	575	402	674	517	128	1973	50	171	59	22	91
			102%	94,2%	6,2%	4,3%	7,2%	5,5%	1,4%	21,1%	0,5%	1,8%	0,6%	0,2%	1%
66	Тверская область	9725	8071	5358	1138	596	1140	592	124	2397	186			10	12
			83%	55,1%	11,7%	6,1%	11,7%	6,1%	1,3%	24,7%	1,9%			0,1%	0,1%
67	Томская область	3703	2398	2014	570	187	433	446	203	417	18	33	2		31
			64,8%	54,4%	15,4%	5,1%	11,7%	12%	5,5%	11,3%	0,5%	0,9%	0,1%		0,8%
68	Тульская область	11741	11803	4263	1821	500	1019	768	85	1255	109				
			100,5%	36,3%	15,5%	4,7%	8,7%	6,5%	0,7%	10,7%	0,9%				
69	Тюменская область	13326	12033	12012	253	296	908	282	368	1312	10	145	7		21
			90,3%	90,1%	1,9%	2,2%	6,8%	2,1%	2,8%	9,9%	0,1%	1,1%	0,1%		0,2%
70	Ульяновская область	12560		1888	1125	365									
				15%	9%	2,9%									
71	Челябинская область	24105	17134	23082	3757	1038	2384	1525	987	8444	740	680	34	51	632
			71,1%	95,8%	15,6%	4,3%	9,9%	6,3%	4,1%	35%	3,1%	2,8%	0,1%	0,2%	2,6%
72	Читинская область	9882	10033	9723	355	443	1229	1247	754	2625	224	263			
			101,5%	98,4%	3,6%	4,5%	12,4%	12,6%	7,6%	26,6%	2,3%	2,7%			
73	Ярославская область	8697	7968	8253	1415		1104	807							
			91,6%	94,9%	16,3%		12,7%	9,3%							
74	г. Москва	75800	84228	948	256	162	246	440	63	511	104	150			42
			111,1%	1,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,6%	0,1%	0,7%	0,1%	0,2%			0,1%

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
75	г. Санкт-Петербург	43000	38840				3061	1869				2760			933
			90,3%				7,1%	4,4%				6,4%			2,2%
76	Еврейская АО	1517	1532	1508	86	46	239	167	113	586	49	8			
			101%	99,4%	5,7%	3%	15,8%	11%	7,5%	38,6%	3,2%	0,5%			
77	Агинский Бурятский АО	1071	1127	1101	56	130	203	198	86	355	5	22			
			105,2%	102,8%	5,2%	12,1%	19%	18,5%	8%	33,2%	0,5%	2,1%			
78	Ненецкий АО	408	402	221	51	13	80	68	21	137					
			98,5%	54,2%	12,5%	3,2%	19,6%	16,7%	5,2%	33,6%					
79	Усть-Ордынский Бурятский АО	1826	1886	477	57	93	296	275	24	88	55				
			103,3%	26,1%	3,1%	5,1%	16,2%	15,1%	1,3%	4,8%	3%				
80	Ханты-Мансийский АО	14488	10327	7592	1345	689	986	1018	575	2770	162	309	6	19	
			71,3%	52,4%	9,3%	4,8%	6,8%	7%	4%	19,1%	1,1%	2,1%	0%	0,1%	
81	Чукотский АО	506	551	281	85	32	149	109	45	285	20	17			
			108,9%	55,5%	16,8%	6,3%	29,5%	21,5%	8,9%	56,3%	4%	3,4%			
82	Ямало-Ненецкий АО	5871	2490	2480	388		213	311	254	983					
			42,4%	42,2%	6,6%		3,6%	5,3%	4,3%	16,7%					
	Итого	1145240	873614	605475	70052	30102	74735	54178	19191	105302	8938	11271	786	320	2694
			76,3%	52,9%	6,1%	2,6%	6,5%	4,7%	1,7%	9,2%	0,8%	1%	0,1%	0%	0,2%

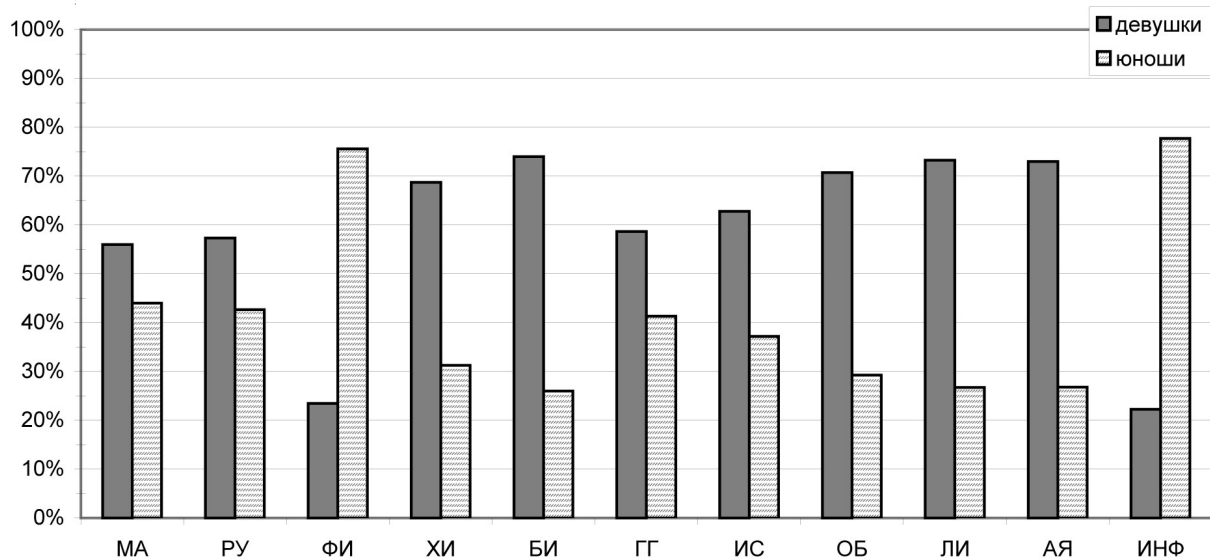


Рис. 1.1. Гендерный состав участников ЕГЭ 2007 года

Характеристика контрольных измерительных материалов 2007 года

Для проведения единого госэкзамена в 2007 г. был разработан 461 оригинальный вариант контрольных измерительных материалов.

Таблица 1.2

Данные о контрольных измерительных материалах для ЕГЭ 2007 года

№ п/п	Предмет	Время (мин.)	Общее число заданий	Число заданий с выбором ответа (А)	Число заданий с кратким ответом (В)	Число заданий с развернутым ответом (С)	Макс. первич. балл	Число оригинальных вариантов КИМ 2007 г.
1	Математика	240	26	10	11	5	37	81
2	Русский язык	180	40	31	8	1	60	72
3	Физика	210	40	30	4	6	52	40
4	Химия	180	45	30	10	5	67	33
5	Биология	180	50	36	8	6	69	39
6	География	180	50	32	11	7	60	30
7	Обществознание	180	44	30	6	8	62	36
8	История России	210	50	32	11	7	68	36
9	Литература	240	29	14	12	3	47	26
10	Информатика	240	32	20	8	4	40	18
11	Английский язык	160	48	28	16	4	100	20
12	Французский язык	160	48	28	16	4	100	15
13	Немецкий язык	160	48	28	16	4	100	15

Контрольные измерительные материалы разрабатываются в соответствии с целью ЕГЭ (объективная оценка уровня и качества общеобразовательной подготовки выпускников образовательных учреждений, реализующих программы среднего (полного) общего образования, а также начального и среднего профессионального образования). На основе результатов ЕГЭ проводятся итоговая аттестация выпускников общеобразовательных учреждений и вступительные испытания в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание контрольных измерительных материалов становится одним из ориентиров при подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации. Содержание всех заданий по всем предметам независимо от их уровня (базового, повышенного или высокого) соответствует обязательному минимуму содержания основного общего и среднего (полного) общего образования.

По сравнению с 2006 годом в контрольных измерительных материалах 2007 года не произошло существенных изменений ни по

структуре, ни по содержанию. При сопоставлении с предыдущими годами они в большей мере ориентированы на образовательные стандарты 2004 г.

При создании КИМ по всем предметам повышается внимание к оценке предметной компетентности, т.е. способности решать проблемы, связанные с различными ситуациями, как предметными и межпредметными, так и ситуациями, близкими к реальной жизни. Характерные для всех предметов тенденции связаны с уменьшением числа заданий репродуктивного характера на оценку знаний и увеличением числа заданий на выявление понимания основных элементов содержания образования и сформированности умений применять полученные знания в различных ситуациях.

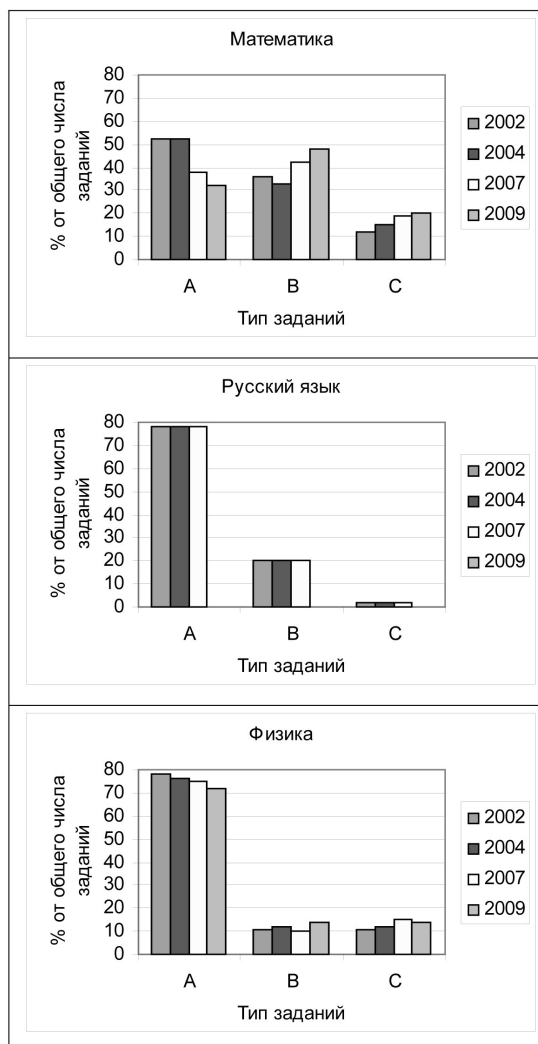
На диаграммах, представленных на рис. 1.2, показаны изменения, происходящие в КИМ на этапе введения единого госэкзамена. В связи с тем, что специалисты Федерального института педагогических измерений проводят перспективные разработки КИМ для 2009 года, на диаграммах некоторых предметов

представлены данные о возможной структуре КИМ 2009 года.

Как и в предыдущие годы, контрольные измерительные материалы по всем предметам, кроме иностранных языков, состояли из трёх частей, включающих задания различного типа и разной сложности. В первой части использовались задания с выбором одного ответа из четырёх предложенных вариантов, во второй части — задания с кратким свободным ответом и в третьей части — задания с развёрнутым свободным ответом.

По литературе контрольные измерительные материалы также состояли из трёх частей, но в отличие от других предметов первые две части содержали задания разного типа: с выбором ответа, с кратким ответом и с ограни-

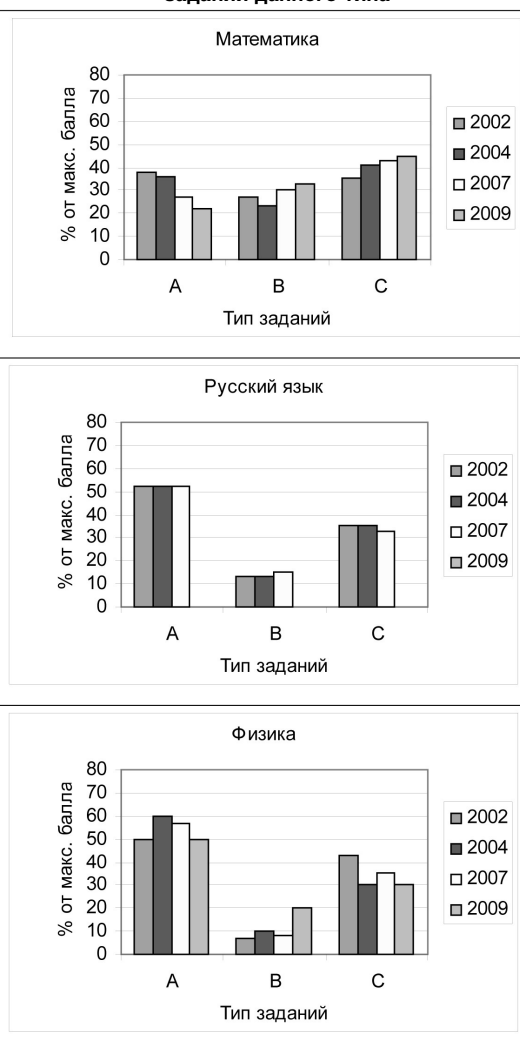
Распределение заданий по частям экзаменационной работы по типам заданий — с выбором ответа (А), кратким ответом (В) и развёрнутым ответом (С) — в% от общего числа

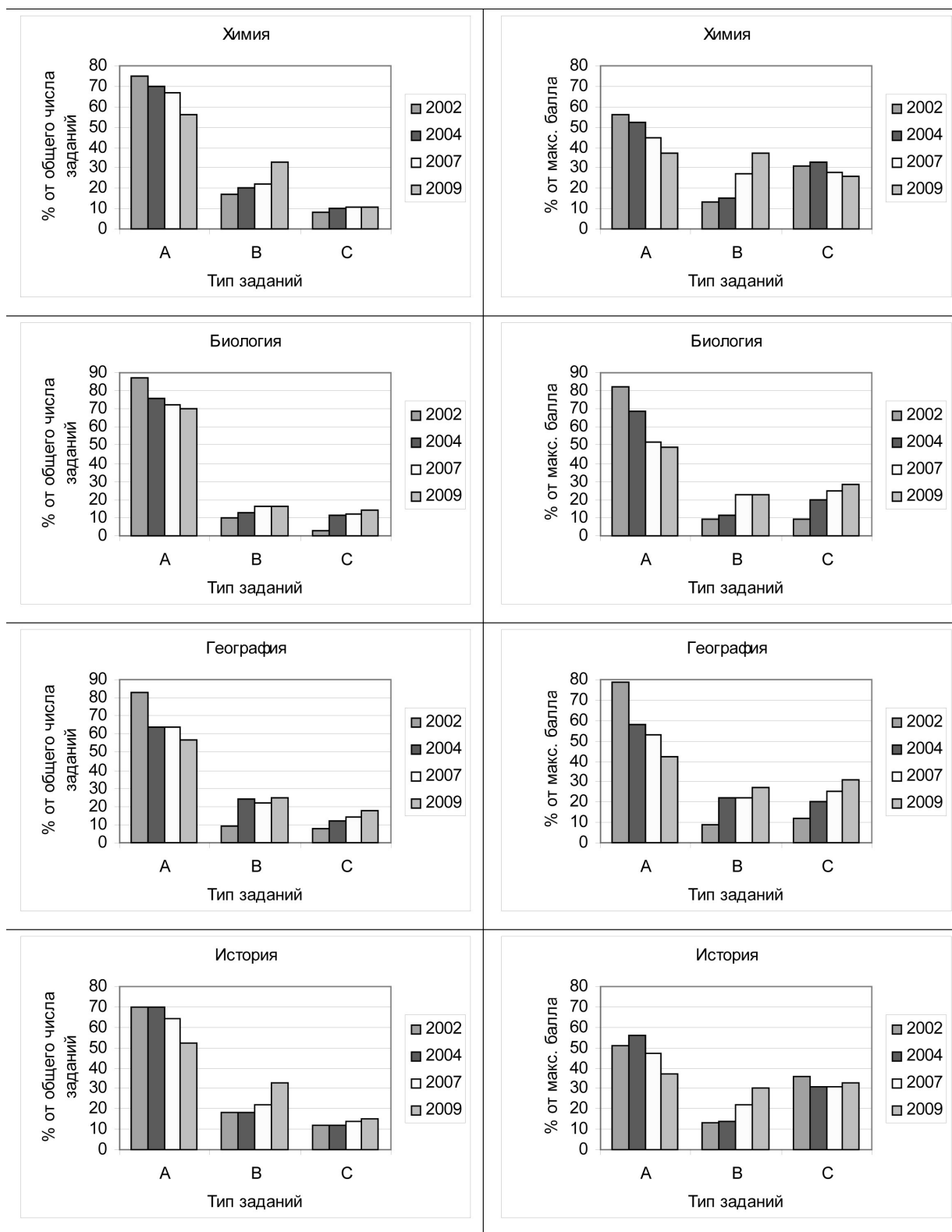


ченно развёрнутым ответом к двум различным художественным текстам (прозаическому или драматическому и стихотворному), изучавшимся на уроках литературы. Завершалась работа ответом на проблемный вопрос (сочинение в выбранном учащимся жанре).

По иностранным языкам контрольные измерительные материалы состояли из пяти частей: четырёх письменных («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо») и одной устной («Говорение»). В первых трёх разделах: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» использовались задания с выбором ответа и задания с кратким ответом, в разделе «Письмо» — задания с развёрнутым письменным ответом и в разделе «Говорение» — задания с развёрнутым устным ответом.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы по типам заданий — с выбором ответа (А), кратким ответом (В) и развёрнутым ответом (С) — в% от максимального балла за выполнение заданий данного типа





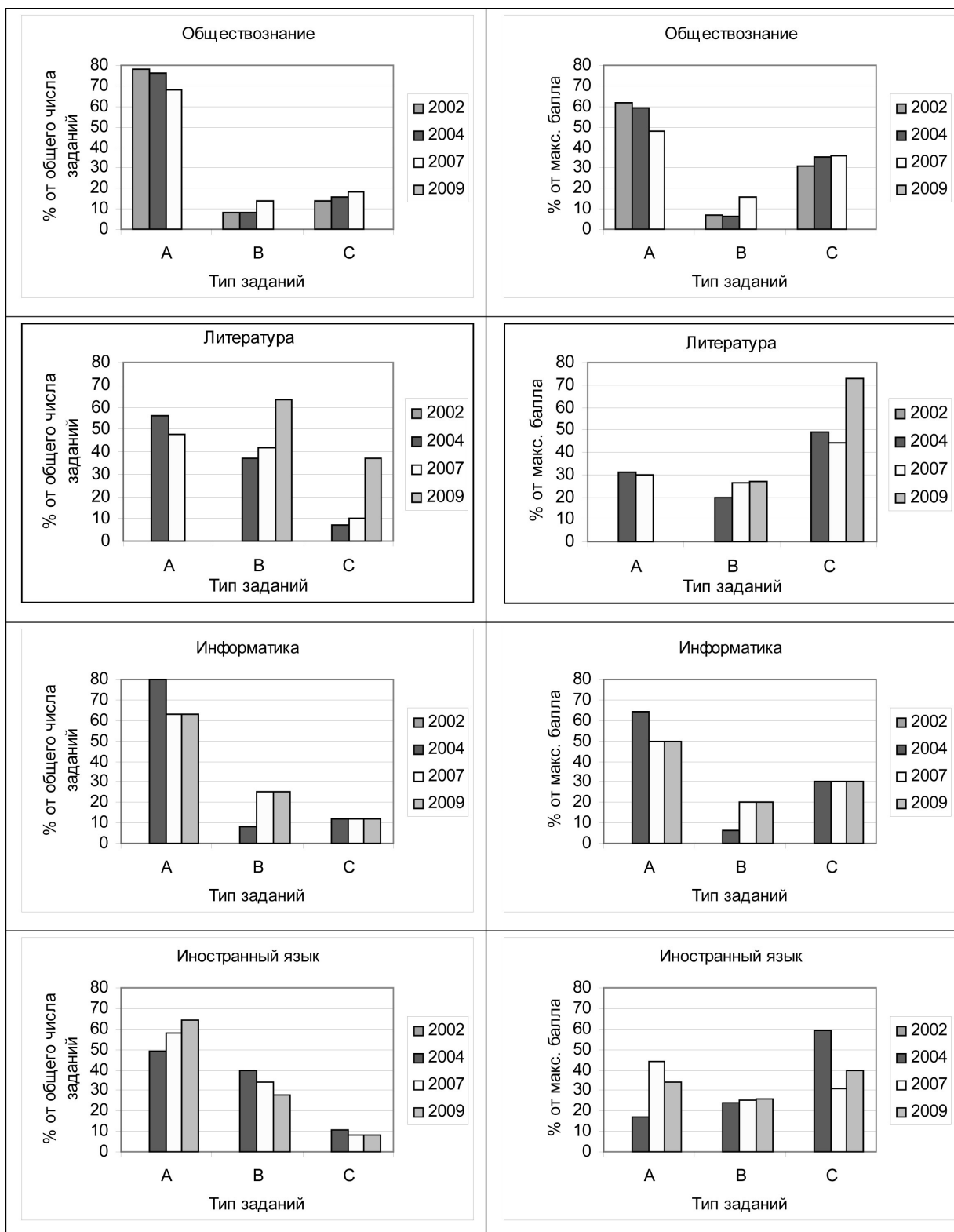


Рис. 1.2. Изменения в контрольных измерительных материалах в процессе введения единого госэкзамена

Задания базового уровня КИМ ЕГЭ проверяли, достигнут ли уровень общеобразовательной подготовки, зафиксированный в требованиях к подготовке выпускников средней школы. Практически по всем предметам для оценки достижения базового уровня подготовки использовались задания с выбором ответа. По математике с 2005 г. в эту группу вошли задания с кратким ответом, требующие самостоятельного решения и краткой записи ответа. Успешное выполнение не менее половины заданий базового уровня стало достаточным для получения удовлетворительной отметки практически по всем предметам.

Задания повышенного уровня были составлены на материале, который обычно контролируется как на выпускных экзаменах в школе, так и на вступительных экзаменах в вузах. Оценивались умения применять освоенные знания и умения в изменённой ситуации. По формату ответа это задания с выбором одного или нескольких правильных ответов, а также с кратким или развёрнутым ответом. Успешное выполнение заданий повышенного уровня было обязательным условием для получения отметки «4», соответствующей хорошей подготовке выпускника средней школы.

Задания высокого уровня сложности использовались для оценки сформированности умений применять в незнакомой ситуации полученные в процессе изучения школьного курса знания и использовать сформированные умения. Они в основном соответствовали более сложным заданиям традиционных выпускных экзаменов в средней школе и более сложным заданиям, предлагаемым на вступительных экзаменах в вузы. Выполнение этих заданий требовало записи развёрнутого ответа (решения, обоснования, доказательства, выражения собственной позиции, аргументации и других умений). Задания этого уровня были направлены на выявление выпускников с высоким уровнем подготовки по предмету. Успешное выполнение хотя бы одного задания высокого уровня было условием получения отличной отметки.

Оценивалось выполнение экзаменационной работы на основе первичных баллов, полученных за выполнение заданий из всех частей работы.

Результаты единого госэкзамена представляются в двух системах оценивания: в виде аттестационных отметок по пятибалльной шкале и в баллах, выставленных по стобальной шкале. Соответствие оценок в двух системах определялось после пересчёта первичных результатов выполнения различных вариантов на одну шкалу, позволяющую сравнивать с достаточной точностью подготовку выпускников, выполнявших разные варианты. При определении тестовых баллов использовались два подхода: современная теория тестирования (теория моделирования и параметризации педагогических тестов)³ — для всех предметов, кроме иностранных языков; и классическая теория тестирования на основе первичных баллов за выполнение всей работы — для иностранных языков. Устанавливалось соответствие школьных отметок и тестовых баллов специальной комиссией Рособнадзора на основе анализа статистических данных и рекомендаций разработчиков контрольных измерительных материалов.

Данные о качестве контрольных измерительных материалов 2007 года по отдельным предметам представлены в приложении 1. Средняя надёжность (коэффициент альфа) контрольных измерительных материалов по всем предметам, кроме обществознания и литературы, находится в пределах от 0,89 до 0,94. Средняя дифференцирующая способность заданий по всем предметам, кроме математики, колеблется от 33% до 60% (30% — 60% в 2006 г.), причём для заданий с выбором ответа она составляет 33% — 48% (30% — 51% в 2006 г.), для заданий с кратким ответом — 37% — 56% (36% — 58%) и для заданий с развёрнутым ответом — 15% — 60% (25% — 60%).

Основные результаты ЕГЭ в 2007 году

Результаты единого госэкзамена в мае-июне 2007 г. в различных системах оценивания представлены в таблице 1.3 и на рисунке 1.3.

³ См. Нейман Ю.М., Хлебников В.А. Как оценивается уровень подготовленности учащихся по результатам единого государственного экзамена. М.: Центр Тестирования МО РФ, 2003.; а также: Нейман Ю.М., Хлебников В.А. Введение в теорию моделирования и параметризации педагогических тестов. М.: Прометей. 2000.

Таблица 1.3

Соответствие результатов Единого государственного экзамена (май-июнь 2007 г.), представленных в различных системах оценивания (в баллах по стобалльной шкале и отметках по пятибалльной шкале)⁴

Предмет	Доля от числа выпускников	Пятибалльная шкала				Число учащихся, набравших 100 баллов	Средний балл
		2	3	4	5		
		Интервал тестовых баллов/процент учащихся, набравших соответствующий тестовый балл					
Русский язык	76,3	0–29 8,8%	30–48 39,3%	49–65 38,8%	66–100 13,1%	909	49,2
Математика ⁵	52,9	0–35 20,9%	36–54 41,9%	55–73 29,6%	74–100 7,6%	100	48,4
Алгебра	52,9	0–6 21,1%	7–12 35,7%	13–18 33,5%	19–30 9,7%		
Физика	6,1	0–32 12,3%	33–51 43,2%	52–68 32,5%	69–100 12,0%	28	49,8
Химия	2,6	0–30 14,9%	31–49 36,6%	50–66 31,7%	67–100 16,8%	70	49,3
Информатика	0,2	0–24 9,7%	25–46 31,2%	47–65 39,8%	66–100 19,4%	12	49,5
Биология	6,5	0–28 9,2%	29–48 43,5%	49–66 33,4%	67–100 13,9%	36	48,6
История России	4,7	0–32 13,1%	33–50 40,1%	51–67 32,4%	68–100 14,5%	36	50,1
География	1,7	0–32 16,3%	33–49 38,2%	50–67 34,3%	68–100 11,1%	17	48,3
Английский язык	1,0	0–30 7,9%	31–58 25,4%	59–83 48,6%	84–100 18,1%	3	64,4
Немецкий язык	0,07	0–30 7,8%	31–58 30,3%	59–83 41,5%	84–100 20,5%	1	63,7
Французский язык	0,03	0–30 3,8%	31–58 18,4%	59–83 54,7%	84–100 23,1%	0	70,1
Обществознание	9,2	0–32 7,7%	33–47 32,3%	48–61 41,6%	62–100 18,5%	18	50,3
Литература	0,8	0–36 20,5%	37–55 39,7%	56–66 24,8%	67–100 15,0%	9	50,6

Как видно из таблицы, общеобразовательная подготовка выпускников средней школы по разным предметам существенно отличается.

Распределение выпускников, получивших те или иные отметки по пятибалльной шкале, определяется в основном соответствием уровня их подготовки требованиям государственных

образовательных стандартов к уровню подготовки выпускников по данному предмету и зависит от особенностей контингента сдававших экзамен, практики обучения в школе, а также определяется соотношением первичных и тестовых баллов, полученных при обработке результатов всех сдававших экзамен, особенностями контрольных измерительных материалов. Все эти факторы необходимо учитывать при интерпретации результатов экзамена, особенно при сравнении результатов по отдельным предметам или годам.

⁴ Приводится таблица, составленная Федеральным центром тестирования на основе распоряжений Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (по состоянию на 29.06.2007 г.)

⁵ Данные по математике представлены Федеральным центром тестирования на 06.08.2007 г.

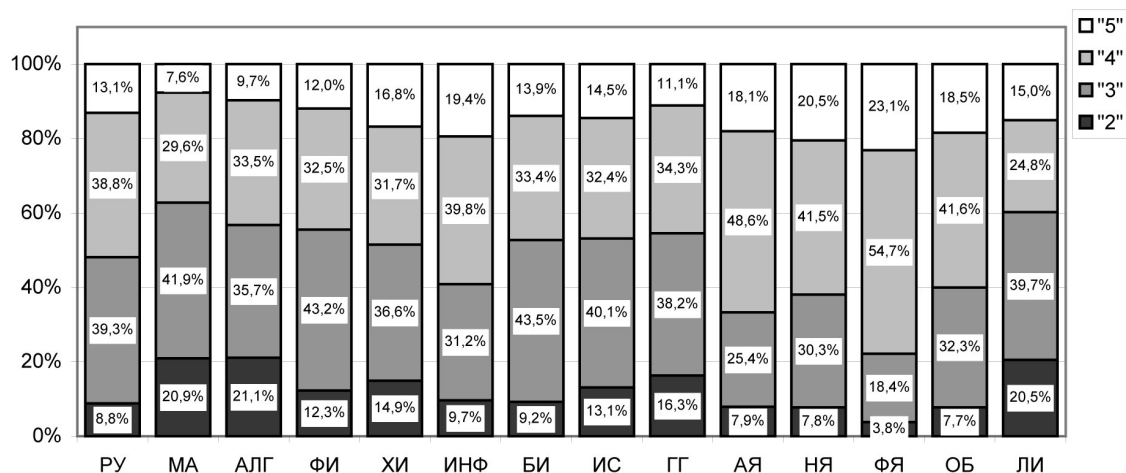


Рис. 1.3. Распределение школьных отметок по отдельным предметам по результатам ЕГЭ 2007 года

Схему сдачи единого экзамена в 2007 г. определяли регионы (ни по одному из предметов экзамен в форме ЕГЭ не был обязательным для всех регионов), поэтому полученные количественные результаты экзамена нельзя распространять на всю совокупность выпускников страны, получивших общее среднее образование, несмотря на большое число учащихся, сдававших экзамен по ряду предметов. Однако в этих результатах явно проявились характерные тенденции в подготовке выпускников. Сравнение результатов ЕГЭ нескольких лет подтверждает выявленные тенденции.

Выводы

Анализ результатов единого госэкзамена 2007 г. позволил констатировать, что в течение последних трёх лет практически по всем предметам наблюдаются стабильные тенденции в состоянии общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдающих ЕГЭ. Стабильны в составе участников ЕГЭ, в направлении совершенствования контрольных измерительных материалов.

В целом ЕГЭ позволяет получить объективную картину состояния общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших экзамен, дифференцировать экзаменуемых по уровню и качеству их подготовки для итоговой аттестации выпускников средней школы, вступительных испытаний и зачисления в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Значительно увеличилось число регионов, в которых экзамен по русскому языку и мате-

матике в форме ЕГЭ сдают более 90% выпускников общеобразовательных учреждений 2007 г. (по русскому языку с 24 до 45, по математике с 29 до 34). При этом в большом числе регионов охват выпускников составил от 80 до 90% (в десяти регионах по русскому языку и в восьми регионах по математике). В этих регионах можно сравнивать качество подготовки выпускников по русскому языку и математике по отдельным общеобразовательным учреждениям и использовать результаты для принятия управленческих решений.

Как и в прошлые годы, наиболее значительная часть выпускников, выбравших экзамен в форме ЕГЭ, проживает в населённых пунктах сельского типа (28%). Вместе с выпускниками, проживающими в населённых пунктах городского типа и малых городах с населением до 100 тыс. человек, они по-прежнему составляют более половины участников экзамена.

Практически все сдававшие ЕГЭ в мае-июне 2007 года были выпускниками общеобразовательных учреждений. Выпускники образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования составили чуть более 1% (21 699 человек).

Единый госэкзамен по всем предметам, кроме физики и информатики, сдавали значительно больше девушек, чем юношей. В общем числе сдававших экзамен девушки составили 57,6%.

При сравнении результатов единого госэкзамена 2007 г. с результатами прошлых лет выявились следующие тенденции:

- При незначительно изменяющихся за последние два года контрольных измерительных материалах получены результаты, близкие к результатам прошлых лет. По некоторым предметам несколько лучше стали результаты по отдельным знаниям и умениям.
- По большинству предметов повторяются из года в год проблемы в освоении отдельных элементов содержания, а также типичные ошибки экзаменуемых при выполнении заданий одинаковой тематики.
- Результаты ЕГЭ постоянно показывают различия в уровне подготовки выпускников общеобразовательных учреждений разных типов и видов. Выпускники общеобразовательных школ имеют более высокие результаты, чем учащиеся вечерних школ и образовательных учреждений начального профессионального образования. Более высокие результаты показывают выпускники лицеев, гимназий, школ с углублённым изучением отдельных предметов. Выпускники образовательных учреждений в сельской местности в среднем показывают более низкие результаты, чем выпускники образовательных учреждений в городской местности.
- По результатам ЕГЭ появилась возможность обоснованно дифференцировать выпускников по уровню и качеству общеобразовательной подготовки, описывать особенности подготовки различных групп учащихся с учётом требований образовательных стандартов.

В целом экзаменуемые, показавшие на ЕГЭ отличный и хороший уровни подготовки, овладели основными проверяемыми требованиями стандарта на базовом и повышенном уровнях. Общеобразовательная подготовка выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки фрагментарна; не сформирована система основных знаний и умений, соответствующих требованиям образовательных стандартов; школьники не умеют применять знания в изменённой ситуации. Неудовлетворительный уровень подготовки на экзамене 2007 г. продемонстрировали от 4% до 21% выпускников по отдельным предметам: они смогли выполнить только наиболее лёгкие задания базового уровня.

По ряду предметов в 2007 г. улучшилась подготовка учащихся, получивших на экзамене «4» и «5»; хуже стала подготовка выпускников, получивших неудовлетворительные отметки.

- Одна из основных проблем, проявившихся на экзаменах по различным предметам, — недостаточный уровень сформированности у многих выпускников средней школы умений работать с различными источниками информации (текстом, диаграммами, таблицами и т.п.). Именно эти умения становятся основой для продолжения образования и эффективного функционирования в современном обществе. Эта тенденция подтверждается и результатами российских учащихся в международных сравнительных исследованиях качества общего образования.

Как и в 2006 г., результаты ЕГЭ 2007 года позволяют ставить вопрос о необходимости повысить качество образования. Единый госэкзамен призван выявить уровень и качество общеобразовательной подготовки выпускников, но не может изменить состояние образования в стране. Для этого необходимо консолидированное участие специалистов органов управления образованием, учителей, авторов учебников и разработчиков методических пособий, специалистов системы повышения квалификации работников образования в совершенствовании учебного процесса в школе с учётом результатов ЕГЭ. Особенно следует сконцентрировать усилия на формировании базовых умений, необходимых для продолжения образования и профессиональной деятельности. Анализ результатов по отдельным предметам и рекомендации по решению ряда выявленных проблем могут послужить содержательной основой для совершенствования обучения в школе.

В связи с ориентацией контрольных измерительных материалов на образовательные стандарты 2004 года, которые для старшей школы разработаны на базовом и профильном уровнях, отличающихся по большинству предметов содержательными элементами и уровнем их усвоения, встаёт вопрос о создании отдельных КИМ для учащихся, изучавших в соответствии с минимумом содержания и требованиями к уровню подготовки этот предмет на базовом или профильном уровнях. Это позволит обеспечить валидность и надёжность оценки образовательных достижений выпускников средней школы, а следовательно, повысит её объективность.

На основании сравнения результатов ЕГЭ нескольких лет становится очевидным, что данные, получаемые в ЕГЭ, демонстрируют не случайные результаты, а отражают определённые тенденции в состоянии общего обра-

зования по отдельным предметным областям. Это подтверждается и другими исследованиями. Единый госэкзамен становится важнейшим элементом общероссийской системы оценки качества образования, которая должна обеспечить общество, государство и отдельных его граждан надёжной информацией о состоянии образования.

Математика

1. В 2007 г. ЕГЭ по математике сдавали 605 757⁶ выпускников из 77 регионов России (52,9% всех выпускников средней (полной) школы в 2007 г. (в 2006 г. около 48%).

По уровню **математической** подготовки участники экзамена распределились следующим образом: «неудовлетворительный» — 20,9% (2006 г. — 19,8%, 2005 г. — 21,6%); «удовлетворительный» — 41,9% (39,5% и 40,2%); «хороший» — 29,6% (33,6% и 31,3%); «отличный» — 7,6% (7,1% и 6,9%). Процент учащихся, показавших самые высокие результаты (91–100 баллов), составил 0,18% (2006 г. — 0,17%, 2005 г. — 0,2%); 100 баллов получили 100 учащихся — 0,02% (2006 г. — 108 учащихся (0,02%), 2005 г. — 163 (0,02%). В 2007 г. норма выставления положительной оценки «3» была повышена на один первичный балл: в 2005–2006 гг. для её получения надо было выполнить не менее шести заданий, в 2007 г. — не менее семи заданий. При этом условии число неудовлетворительных отметок по математике уменьшилось по сравнению с 2005 г. на 0,7% и увеличилось на 1,1% по сравнению с 2006 г.; примерно на 2% увеличилось число положительных отметок «3». С учётом повышения нормы выставления отметки «3» можно отметить тенденцию к повышению уровня подготовки у слабо подготовленных выпускников. В 2007 г. на 2–3% уменьшился процент учащихся, показавших хороший уровень общей математической подготовки, а процент школьников, продемонстрировавших высокий уровень подготовки, постепенно повышался за 2005–2007 гг.

По **курсу алгебры и начал анализа** результаты таковы: «неудовлетворительный» — 21,1% (2006 г. — 20,0% и 2005 г. — 22,1%); «удовлетворительный» — 35,7% (34,2% и 35,0%); «хороший» — 33,5% (34,0% и 32,1%); «отличный» — 9,7% (11,9% и 10,9%). По сравнению с 2005–2006 гг. нормы выставления отметок «2», «3», «4» по алгебре были повышены на один балл, при этом

в 2007 г. число неудовлетворительных отметок примерно на 1% уменьшилось по сравнению с 2005 г. и увеличилось на 1,1% по сравнению с 2006 г. В 2007 г. незначительно увеличилось число учащихся, показавших удовлетворительный уровень подготовки, и, соответственно, уменьшилось число учащихся, показавших качественную подготовку (получили отметки «4» и «5»). Таким образом, даже незначительное повышение норм выставления аттестационных отметок привело к некоторому изменению соотношения между положительными отметками, что указывает на нестабильный уровень математической подготовки выпускников по курсу алгебры и начал анализа 10–11 классов. Однако следует иметь в виду, что значительное число учащихся, показавших неудовлетворительный или невысокий уровни подготовки, частично объясняется отсутствием положительной мотивации на овладение курсом математики у части выпускников, которые не планируют поступать в вузы, где надо сдавать математику, и которым заранее известно, что при любом выполнении работы им обеспечена хотя бы минимальная положительная аттестационная отметка «3».

Результаты 2007 года, как и в 2005–2006 гг., демонстрируют значительные различия в достижении на базовом уровне проверявшихся требований стандарта 2004 года учащимися, показавшими различные уровни общей математической подготовки. Так, группа выпускников, показавших «хороший» и «отличный» уровни подготовки, в среднем продемонстрировала достижение всех проверявшихся 13 требований стандарта, группа с «удовлетворительной» подготовкой — 9–11 из этих требований (2006 г. — 6–8 из 13-ти), а выпускники с «неудовлетворительной» подготовкой, как и в 2006 г., не достигли ни одного требования⁷. Таким образом, по сравнению с 2006 г. увеличилось количество проверявшихся требований стандарта, которые на базовом уровне достигли учащиеся с «удовлетворительной» подготовкой.

С большинством геометрических задач повышенного уровня по планиметрии в 2007 г. в среднем справились 9% вы-

⁶ По данным Федерального центра тестирования от 06.08.2007 г.

⁷ При анализе результатов ЕГЭ принято, что требование стандарта можно считать достигнутым определённой группой учащихся, если 65% и более учащихся этой группы успешно выполнили задание с выбором ответа, проверявшее достижение данного требования. Для заданий с кратким или развёрнутым ответом установлена граница 50%.

пускников (2006 г. — 10%, 2005 г. — 7%), по стереометрии — 10% (2006 г. — 11% и 2005 г. — 12%). Задачу по стереометрии высокого уровня (С4) в 2007 г. в среднем выполнили 0,79% (2006 г. — 0,63%, 2005 г. — 1,75%).

Как и в предыдущие годы, участники экзамена 2007 г. в целом показали невысокие результаты при решении геометрических задач повышенного уровня сложности. Часть выпускников с хорошей подготовкой, не предполагающих поступать в учебные заведения, где надо сдавать экзамен по математике, вообще не приступает к выполнению заданий по геометрии, включённых в варианты КИМ.

- Следует обратить внимание администрации школ и учителей математики, что, как и в 2005–2006 гг., около 20% выпускников получили неудовлетворительную оценку, которая свидетельствует о том, что они не усвоили требования стандарта на базовом уровне. В старшей школе для учителей со слабой подготовкой надо разрабатывать индивидуальную стратегию подготовки к итоговой аттестации по математике, ориентированную на достижение требований стандарта, действительно доступных большинству старшеклассников. Целесообразно составить перечень доступных для усвоения требований стандарта, а также открытые для учащихся образцы заданий, конкретизирующих эти требования.

Русский язык

Экзамен проводился в 76 регионах России, его сдавали 873 614 выпускников средней школы (на 193 514 человек больше, чем в 2006 г.) и составило 76,3% от общего числа выпускников всех регионов, участвовавших в ЕГЭ 2007 г.

Результаты экзамена 2007 г. в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ 2006 г. Отметку «2» получили 8,8% экзаменуемых (в 2006 г. — 7,9%); «3» — 39,3% (42,5%); «4» — 38,8% (37,3%); «5» — 13,1% (12,3%). Самые высокие результаты (91–100 баллов) продемонстрировали 3 560 человек (0,41%), из них 100 баллов получили 909 человек (0,1%). Таким образом, различия в распределении учащихся по выделенным уровням подготовки по сравнению с предыдущим годом невелики.

Лучше стали выполняться задания, проверяющие степень сформированности **коммуникативной компетенции**, однако при этом ос-

таются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста, выяснением способов и средств связи предложений. Несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми третьей части экзаменационной работы. Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Снижение результатов (по сравнению с 2005 и 2006 гг.) выполнения заданий, проверяющих владение тестируемыми **языковой компетенцией**, во многом объясняется процессами в современном обществе: широко распространённые в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные и наоборот, что и приводит к ошибочным ответам при выполнении экзаменационного теста.

Статистика показывает, что практически не изменилось и осталось низким число выполненных заданий второй части работы, проверяющих сформированность **лингвистической компетенции**.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку учениками с различными уровнями подготовки, показал, что самые сложные задания экзаменационного теста по русскому языку для всех групп учащихся расположены во второй части работы и связаны с лингвистическим анализом языковых явлений, представленных в тексте, самые лёгкие — в первой. Здесь экзаменуемые работали с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Задания этой части работы проверяли сформированность языковой компетенции и элементы коммуникативной. Третья часть работы, сочинение-рассуждение, выполнено экзаменуемыми на разных уровнях. При этом средний процент выполнения третьей части работы в каждой из групп ниже среднего процента выполнения первой части работы, но значительно выше среднего процента выполнения заданий второй части работы.

Экзаменуемые, выполнившие экзаменационный тест на «отлично», как и в 2006 г., продемонстрировали высокий уровень сформиро-

ванности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций, успешно справляясь с заданиями всех уровней сложности. Больше ошибок в экзаменационном тесте экзаменуемые этой группы допускают в заданиях, проверяющих уровень сформированности лингвистической компетенции. Экзаменуемые с хорошим уровнем подготовки успешно выполняют все задания, ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием языковой компетенции, однако ошибаются при выполнении заданий, проверяющих элементы лингвистической компетенции (повышенный уровень сложности). Выпускники этой группы демонстрируют хорошо сформированную коммуникативную компетенцию.

Ошибки в выполнении третьей части работы в основном связаны с нарушением речевой нормы. Выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки показали владение отдельными базовыми знаниями и умениями и частичную сформированность языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций. Экзаменуемые, получившие «неудовлетворительно», в целом не продемонстрировали владения умениями, составляющими предметные компетенции.

Многие недостатки подготовки экзаменуемых связаны с сохраняющимся в школьной практике вербально-информационным стилем обучения, что приводит к неумению выпускников мыслить самостоятельно, излагать свою точку зрения, аргументировать её. При этом на уроках русского языка в старшей школе необходимо учитывать объективные закономерности педагогического процесса: усложнение тематики и проблематики общения, необходимость работать с текстами различных стилей и типов речи, потребность овладеть в профильной школе навыками работы с информацией, представленной в различной форме, а также умениями, связанными с созданием собственного речевого высказывания.

Для современной методики преподавания русского языка весьма актуальна проблема интеграции содержания образования. Несмотря на выделение в Базисном учебном плане предметной области «Филология», что предполагает, по крайней мере, координацию в преподавании учебных предметов, обучение языкам, изучение литературы происходит по сложившейся традиции автономно, недостаточно реализуются принципы преемственности, межпредметных связей, не всегда со-

гласуется содержание и структура дисциплин филологического цикла.

Как и в предыдущие годы, актуальной остаётся работа с текстом на уроках русского языка. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны — предоставить необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты. Резервом в повышении эффективности коммуникативной компетенции может быть усиление внимания к вопросам структурной организации текста.

Результаты экзамена говорят о том, что в процессе обучения следует более последовательно реализовать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений при рассмотрении смысловой стороны языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использование знаний и умений в разнообразных видах деятельности, в различных ситуациях.

Результаты ЕГЭ по русскому языку убеждают в необходимости использовать в работе учителя современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, критериальный подход к оценке творческих работ, выработать единые требования к подготовке педагогических кадров.

Целесообразно разработать новые модели заданий, проверяющих различные виды речевой деятельности. При этом необходимо конкретизировать требования стандартов школьного образования, примерных программ. Очевидна необходимость разработать обязательные минимумы по отдельным разделам школьного курса, на которые в дальнейшем будут опираться разработчики КИМ.

Физика

Экзамен сдавали 70 052 выпускника из 67 регионов страны. По сравнению с предыдущим годом число участников уменьшилось и оказалось примерно на уровне позапрош-

лого года (2005 г. — 68 916 чел., 2006 г. — 90 389 чел.). Почти половина выпускников, сдававших ЕГЭ по физике, живёт в крупных городах и лишь 20% — выпускники сельских школ. Экзамен по физике выбирают преимущественно юноши, и лишь четверть от общего числа участников составляют девушки.

По сравнению с 2006 г. уменьшилось число учащихся, получивших на экзамене неудовлетворительные отметки (16,0% в 2006 г.; 12,3% в 2007 г.), 44% тестируемых продемонстрировали хороший и отличный уровень подготовки. В 2007 г. несколько уменьшилось количество выпускников, получивших по результатам ЕГЭ 100 баллов: в 2007 г. — 28 чел. (0,04%), в 2006 г. — 33 чел. (0,04%).

Выпускники на базовом уровне усвоили основные понятия, модели, явления, формулы и законы кинематики, динамики, статики, термодинамики, оптики, физики атома и атомного ядра, а также следующих тем: «Законы сохранения в механике», «Механические колебания и волны», «Постоянный ток». На базовом уровне есть пробелы в усвоении элементов молекулярно-кинетической теории, электростатики, темы «Магнитное поле», «Электромагнитная индукция», «Электромагнитные волны», «элементы СТО», «Корпускулярно-волновой дуализм» и «Методы научного познания». На повышенном уровне осуществлялся контроль лишь 11 содержательных тем, и наиболее проблемными оказались вопросы по оптике, электростатике и термодинамике.

Хорошо усвоены темы «Магнитное поле», «Геометрическая оптика» и «МКТ». Наиболее сложными здесь оказались задачи по электростатике и волновой оптике. При решении задач высокого уровня сложности третьей части работы выпускники успешно справлялись с заданиями по молекулярной физике и термодинамике, по электростатике, а также с задачами на применение законов сохранения импульса и механической энергии. Существенные затруднения вызвали задачи по волновой оптике и задания комплексного характера, требующие применения знаний из разных разделов физики в новой ситуации.

- Выпускники с отличным уровнем подготовки показали, что владеют всеми контролируемыми элементами содержания курса физики при выполнении широкого спектра заданий базового уровня сложности, при решении стандартных задач повышенного уровня, а также продемонстрировали умение ком-

плексно применять знания при выполнении заданий высокого уровня сложности. Учащиеся этой группы способны свободно оперировать понятийным аппаратом школьного курса физики, понимают особенности протекания достаточно сложных процессов и явлений.

- Группа тестируемых с хорошим уровнем подготовки показала систематические знания школьного курса физики при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности. Эта часть выпускников существенно опережает группу выпускников, получивших отметку «3», не только по объёму усвоенного материала, но и по качеству усвоения, в целом успешно выполняя задания повышенного уровня сложности. Выпускники, получившие по результатам экзамена отметку «4», умеют решать достаточно объёмные с точки зрения математических выкладок задачи высокого уровня сложности, но не проявляют способностей действовать в ситуации новой физической модели в нестандартных заданиях третьей части работы.

- Школьники с удовлетворительным уровнем подготовки показали, что владеют основными законами и формулами при выполнении заданий базового уровня сложности. На результаты выполнения отдельных заданий для этой группы учащихся ощутимо влияет недостаточный уровень математической подготовки. В целом эти выпускники успешно справляются с несложными заданиями на применение законов физики на качественном и расчётном уровнях, но демонстрируют непонимание физической ситуации при решении задач, крайне плохо справляются с заданиями на объяснение физических явлений.

- Выпускники, показавшие по результатам единого экзамена неудовлетворительный уровень подготовки по физике, выполняют лишь отдельные задания базового уровня сложности и демонстрируют крайне низкий уровень владения даже основным понятийным аппаратом школьного курса физики.

Анализ выполнения заданий, использовавшихся в КИМ в 2002–2007 гг., позволяет выявить динамику усвоения отдельных видов деятельности. Положительная динамика наблюдается для заданий, проверяющих, как на репродуктивном уровне усвоены основные формулы и законы школьного курса физики, решаются задачи повышенного и высокого уровня сложности. Для заданий, проверяющих понимание смысла различных понятий,

величин и законов, контролирующих умения объяснять физические явления, не фиксируется улучшение качества выполнения. Несколько снизилось качество выполнения заданий по тем элементам содержания, для которых в первую очередь сокращают время изучения при общем уменьшении количества учебных часов, отводимых на преподавание физики.

При сравнении результатов ЕГЭ по физике трёх последних лет отмечается постепенное увеличение разницы в объёме и качестве знаний между группами выпускников с удовлетворительным и высоким уровнем подготовки. К сожалению, не обладая информацией об используемых в процессе преподавания учебно-методических комплексах и об учебной нагрузке, отводимой на изучение физики в школах, где учились участники единого экзамена, сложно делать обоснованные выводы о причинах постепенного уменьшения объёма и качества знаний по конкретным элементам содержания для отдельных групп учащихся. Однако можно предположить, что постепенно увеличивается доля тестируемых, изучавших физику на базовом уровне с минимальной учебной нагрузкой в два часа в неделю. Базовый уровень изучения физики не рассчитан на подготовку учащихся к продолжению обучения в вузах физико-технического профиля, а соответствующая учебная нагрузка не может обеспечить как усвоение необходимого объёма знаний, так и формирование умения решать задачи по физике. Следовательно, группа учащихся, изучавшая физику на базовом уровне, не может продемонстрировать в рамках ЕГЭ по физике уровень подготовленности, необходимый для получения хороших и отличных отметок.

- Контрольные измерительные материалы ЕГЭ пока не обеспечивают проверку всех видов деятельности, предусмотренных требованиями к уровню подготовки стандарта образования по физике, поэтому целесообразно постепенно расширять спектр видов деятельности, на проверку которых направлены задания единого экзамена.

- Экзаменационные варианты по физике содержат избыточное количество заданий, в которых необходимо использовать те или иные математические преобразования или расчёты. Необходимо увеличить долю качественных вопросов по физике на проверку понимания явлений, смысла законов, величин и т.п., которые не требуют расчётов.

- Варианты по физике практически не содержат вопросов на прямое воспроизведение формулировок различных определений, законов, узнавание формул и т.п., из-за невозможности конструировать качественные задания такого вида с выбором ответа. Рекомендуется провести апробационные исследования по введению в контрольные измерительные материалы по физике заданий репродуктивного характера других форм, например на соответствие.

- Обобщённая система оценивания заданий с развёрнутым ответом недостаточно хорошо работает для заданий, требующих дополнительных условий и предполагающих различные подходы к решению. Рекомендуется в экспериментальном режиме проверить возможность использовать две-три обобщённые системы оценивания, рассчитанные на различное число баллов.

Химия

Экзамен проводился в 65 регионах России. Экзаменационную работу выполняли 30 102 чел. (в 2006 г. — 30 371 чел.).

В 2007 г. положительные отметки получили 85,1% выпускников, принимавших участие в экзамене, что почти не отличается от 2006 г. (84,9%). Соответственно число выпускников, получивших «2», которое составило в 2007 г. 14,9%, также практически не изменилось (в 2006 г. — 15,1%). Это позволяет предположить, что, как и в предыдущие годы, в экзамене принимали участие значительное число выпускников со слабой подготовкой, но рассчитывающих получить более высокую отметку, чем на выпускном экзамене в школе.

Число выпускников, получивших «3», составило 36,6% (36,5% в 2006 г.), «4» — 31,7% (в 2006 г. — 30,5%), «5» — 16,8% (в 2006 г. — 17,9%), в том числе выпускников, набравших 91–100 баллов, — 421 человек (1,4%), 100 баллов — 70 чел. (0,23%).

Сравнение обобщённых статистических данных о результатах ЕГЭ 2006 г. и 2007 г. позволяет сделать вывод о положительной динамике качества общеобразовательной подготовки по химии выпускников, принимающих участие в экзамене. Вероятно, это происходит вследствие увеличения числа выпускников, которые осознанно выбирают ЕГЭ по химии для получения сертификата, необходимого для поступления в вуз.

На базовом уровне выпускники, как и в прошлые годы, хорошо усвоили элементы содержания, которые являются важнейшими составляющими основных разделов и тем школьного курса химии: периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева; современные представления о строении атома; электроотрицательность, степень окисления; характерные химические свойства простых веществ — металлов; общая характеристика металлов IA — IIIA групп и неметаллов IV–VII групп периодической системы; виды химической связи и способы её образования; классификация неорганических и органических веществ; классификация химических реакций; обратимые и необратимые химические реакции; окислительно-восстановительные реакции; реакции ионного обмена; основные положения теории химического строения органических веществ А.М. Бутлерова, изомерия и гомология; характерные химические свойства альдегидов и др.

По сравнению с 2006 г. результаты выполнения заданий по некоторым элементам содержания не повысились, а в отдельных случаях даже понизились. К их числу относятся, например, задания, проверяющие, как усвоены характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: оксидов (основных, амфотерных, кислотных).

Результаты 2007 г. по-прежнему свидетельствуют о недостаточной сформированности у выпускников умения оперировать такими понятиями, как скорость химической реакции, химическое равновесие и ряд других. Это может объясняться отсутствием должного внимания к изучению объективно трудных вопросов курса химии, в особенности при повторении и обобщении учебного материала в процессе подготовки к экзамену.

Анализ результатов ЕГЭ подтвердил целесообразность проведённой с контрольно-измерительными материалами работы. Теперь основное внимание надо обратить на соответствие содержания и сложности заданий уровню требований к усвоению соответствующего понятия и глубине его изучения, а типа заданий — тому виду деятельности, которую, согласно операционализированным требованиям стандарта, необходимо осуществить при их выполнении.

Биология

Экзамен сдавали 74 735 выпускников из 70 регионов РФ.

Положительные отметки по пятибалльной шкале получили 90,8% выпускников, из них «5» — 13,9%, «4» — 33,4%, «3» — 43,5%, «2» — 9,2%. В течение четырёх последних лет увеличивается число отличных отметок с 9,6% до 13,9%. Выполнили все задания экзаменационной работы и набрали 100 баллов 36 человек, что составляет 0,05% от общего числа экзаменуемых.

Больше всего верных ответов дали выпускники на задания части 1 (А) — в среднем 61%. В то же время большинство учащихся не достигли предусмотренного уровня подготовки (65%). Участники ЕГЭ, получившие отметки «4» и «5», показали очень высокие результаты в овладении основным содержанием биологического образования (более 75%).

Средний результат выполнения заданий части 2 (В) — 50%, что на 10% выше, чем в предыдущие годы. Это связано с постоянным использованием заданий такого типа в вариантах ЕГЭ и тем, что школьники овладели умениями их выполнять. Из трёх типов заданий части В наибольшие затруднения вызывают задания на установление последовательности, которые требуют знания биологических объектов и процессов, умений логически мыслить, сравнивать, систематизировать и устанавливать причинно-следственные связи. Результаты выполнения заданий части В учащимися, получившими отметку «5», составили 85%, отметку «4» — 63%, отметку «3» — 37%, отметку «2» — 17%.

Серьёзные затруднения по-прежнему вызвали у экзаменуемых задания части 3 (С), требующие свободного развёрнутого ответа, последовательного и логичного изложения знаний, отбора необходимого для ответа материала, владения умением письменно излагать свои мысли. Средний показатель выполнения заданий этой части составил 35%. Результаты основной массы выпускников, кроме получивших отметку «5», оказались ниже 50%. Выпускники, получившие отметки «4» и «5», выполнили задания в интервале от 40% до 80%, тогда как слабые ученики показали максимальный результат не выше 25%. Полученные данные свидетельствуют о высокой дифференцирующей силе заданий со свободным развёрнутым ответом, о недостаточном сформированном у школьников умении давать от-

веты в повествовательной форме, без навязывающих вопросов.

В целом экзаменуемые, получившие отметки «5» и «4», овладели основными проверяемыми требованиями стандарта на базовом и повышенном уровнях. Общеобразовательная подготовка выпускников, получивших отметку «3», фрагментарна, у них не сформирована система основных знаний и умений, предусмотренных стандартом, ребята не могут использовать свои знания в изменённой ситуации.

Выявлено, что из года в год повторяются типичные ошибки экзаменуемых. Значительная их часть не смогла справиться с заданиями, контролирующими знания о химической организации клетки, обмене веществ и превращении энергии, нейрогуморальной регуляции физиологических процессов в организме человека. В то же время повысилось качество знаний о классификации и многообразии растений и животных, особенностях их строения и жизнедеятельности. Наметилась тенденция в овладении умениями решать типовые задачи по генетике и цитологии (на наследование признаков, сцепленных с полом, дигибридное скрещивание, установление структуры белка по генетическому коду и др.). При анализе ответов на отдельные задания одной содержательной линии в разных вариантах обнаружены различия в результатах выполнения, что свидетельствует о неравноценности заданий одной линии, неодинаковой их сложности.

Для повышения уровня биологической подготовки учащихся необходимо организовать повторение и обобщение наиболее значимого и сложного для школьников материала из основной школы.

- Необходимо привести в соответствие степень трудности заданий одной линии, сделать их равноценными во всех вариантах;
- усложнить содержание заданий по работе с текстом и рисунками, чтобы снять большой разброс в их выполнении учениками одной группы;
- включить новые типы задач по генетике и цитологии с учётом постепенного перехода к профильному обучению в средней школе, для повышения трудности заданий части С;
- в связи с реализацией компетентного подхода в обучении усилить внимание к созданию, апробации и включению в КИМ заданий, проверяющих умения школьников при-

менять теоретические знания на практике, в новых нестандартных ситуациях.

География

Принимали участие 19 191 выпускник общеобразовательных учреждений из 56 регионов. По сравнению с 2006 годом общее количество регионов, участвующих в эксперименте, увеличилось на девять, а число выпускников, сдававших ЕГЭ по географии, уменьшилось на 1057 человек. При этом число выпускников, выбирающих географию в качестве экзамена по выбору, не изменилось: 1,7% (в 2006 г. — 1,6%).

По результатам экзамена «3» получили 38,2% выпускников (в 2006 г. — 40,7%), «4» — 34,3% (32,3%) и «5» — 11,1% (11,1%). 16,3% учащихся получили «2» (15,9%). Самые высокие результаты (91–100 баллов) продемонстрировали 199 выпускников (1,0%), среди них 100 баллов получили 17 человек (0,1%).

Анализ результатов ЕГЭ показал дальнейшее усиление различий в подготовке отдельных групп учащихся. Эта тенденция наблюдается второй год подряд. Уровень подготовки наиболее сильной группы учащихся повысился, а слабой — понизился. При этом речь идёт не столько о количестве элементов подготовки, которыми овладели учащиеся, сколько о качестве освоения этих элементов. Школьники, получившие «3», владеют материалом в основном на репродуктивном уровне.

Учащиеся, получившие за экзамен «5», продемонстрировали в полном объёме овладение содержанием школьной географии, проверяемым в рамках ЕГЭ.

Школьники, получившие «4» на ЕГЭ, показали достаточно глубокое знание фактологического материала, наличие детальных пространственных представлений, отражающих географические различия природы, населения, хозяйства мира и России. У них сформирована достаточно полная система теоретических знаний (понятия, закономерности), но применить свои знания в незнакомой ситуации для объяснения особенностей природы, населения, хозяйства отдельных территорий, дать полноценный всесторонний анализ геоэкологических и демографических ситуаций могут менее 50% этой группы выпускников.

Основной недостаток подготовки группы выпускников, получивших «3», — фрагментарность, поверхностность, «донаучный» харак-

тер знаний по многим темам, неспособность применить свои знания для решения задач даже в незначительно изменённых ситуациях.

Выпускники, получившие «2», не овладели ни одним из проверяемых на базовом уровне элементов подготовки.

Больше стало выпускников, умеющих применять свои знания для объяснения особенностей природы, населения и хозяйства конкретных территорий, в изменённой или новой ситуации, хотя этот рост достигнут только за счёт результатов наиболее сильной части выпускников. Этому способствовали систематическое включение соответствующих заданий в экзаменационные работы ЕГЭ, разработанные по результатам экзамена рекомендации учителям в методических письмах.

В то же время отметим, что у значительной части выпускников по-прежнему не выработаны умения использовать свои знания для решения задач в изменённой или новой ситуации. Около половины выпускников испытывали затруднения при выполнении заданий, требующих анализа информации, представленной в невербальной (рисунки, схемы) форме. Несмотря на общее (в среднем) повышение уровня подготовки выпускников, тревожит стабильно высокий процент неудовлетворительных отметок на экзамене.

Многие недостатки подготовки учащихся, вероятно, могут быть связаны с перегруженностью действующих программ (на что обычно ссылаются учителя), с отсутствием в некоторых учебных комплектах материала для проведения предусмотренных программами практических работ, при выполнении которых и должны формироваться соответствующие умения.

- Необходимо соблюдать более полное соответствие используемых в школе учебно-методических материалов требованиям стандартов 2004 года к уровню подготовки выпускников;

- при планировании учебного процесса следует делать акцент на видах деятельности, нацеленных на применение знаний и умений в ситуациях, с которыми выпускники могут встретиться в жизни.

Анализ результатов экзамена подтвердил правомерность выбранных в 2007 г. направлений совершенствования контрольных измерительных материалов с учётом требований государственного стандарта общего об-

разования по географии. Следует увеличивать число заданий практико-ориентированного характера, предназначенных для проверки сформированности у выпускников умений работать с различными источниками географической информации, а также разрабатывать новые типы заданий, предназначенные для проверки умений решать средствами школьной географии задачи, с которыми выпускники могут встретиться в жизни.

Обществознание

Экзамен сдавали 105 302 человека — 9,2% от всех выпускников РФ 2007 г.

В 2007 г. основная масса экзаменуемых получила хорошие (41,6%) и удовлетворительные (32,3%) отметки. Отличные отметки получили 18,5% выпускников. 7,7% испытуемых не справились с экзаменационной работой. По сравнению с результатами экзамена прошлого года несколько увеличилось количество «четверок», незначительно уменьшилось количество «пятёрок», практически сохранилось число «двоек» и «троек». 18 выпускников получили за работу 100 баллов.

Обществоведческие знания в целом удовлетворительно усвоены сдававшими экзамен выпускниками. Постепенный переход к профильной школе и внедрение учебников, ориентированных на стандарт 2004 года, пока существенным образом не повлияли на качество обществоведческих знаний. Определённый рост числа выполненных заданий можно объяснить реакцией школы на внимание, которое уделяется в КИМ ЕГЭ к ряду элементов знаний.

Единичные показатели по сравнению с 2006 годом имеют тенденцию к снижению. Это может происходить как из-за теоретической сложности проверяемых вопросов, так и вследствие сужения контекста их изучения в школе. К примеру, ряд вопросов содержательной линии «Познание» изучается без достаточной опоры на основополагающие положения общей теории познания мира, поскольку элемент «Познание мира», согласно Федеральному компоненту государственных образовательных стандартов, исключён из объектов контроля уровня подготовки выпускников.

Показатели овладения предметными умениями в целом несколько выше показателей 2006 года. Усилена прикладная (практическая) составляющая обществоведческой под-

готовки. В целом возрос уровень выполнения заданий на обращение к социальным реалиям и заданий по работе с источниками социальной информации.

Данные отражают рост результатов овладения отдельными умениями хорошо и отлично подготовленными выпускниками, т.е. испытуемыми, ориентированными на предмет. Заметно вырос общий уровень подготовки отличников. Есть трудности в выполнении заданий, связанных с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения, а также ориентированных на понимание социальной действительности и установление структурно-функциональных и причинно-следственных связей объектов.

Устойчивость затруднений у экзаменуемых в определённой мере объясняется объективно сложным содержанием ряда тем, многообразием подходов к классификации социальных объектов, а также недостаточной проработанностью учебного материала в действующих учебниках. Это затрудняет организацию работы учащихся по теоретическому освоению курса и формированию сложных умений.

Выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки в целом не освоили ни одного из проверяемых умений. Выпускники, получившие удовлетворительную отметку, освоили умения распознавать признаки отдельных понятий, сравнивать единичные социальные объекты; соотносить видовые понятия с родовым; устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими терминами, понятиями; различать в социальной информации факты и мнения; находить в оригинальном источнике информацию в явном виде и интерпретировать её с опорой на предложенный текст.

Выпускники с хорошим уровнем подготовки проявили также умения распознавать признаки и сравнивать различные социальные объекты, анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах; выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем; применять социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных и практических задач. Выпускники, получившие на экзамене отличные отметки, продемонстрировали, кроме указанных выше, умения соотносить обществоведческие знания с социальными реалиями; оцени-

вать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук; оперировать терминами и понятиями в заданном контексте; раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук и приводить примеры общественных явлений, действий, ситуаций; осуществлять комплексный поиск, систематизацию и интерпретацию социальной информации из неадаптированных источников; формулировать на основе социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по актуальным проблемам.

- Необходимо уделять более пристальное внимание объективно сложным теоретическим вопросам и составляющим курса, недостаточно отражённым в учебниках для старшей школы, используя при этом различные материалы учебно-методического комплекта;

- изменить традиционные методики и формы подачи материала школьного курса: материал неэффективно излагать исключительно на теоретическом уровне, — гораздо выше уровень его освоения и понимания при рассмотрении конкретных примеров, реальных ситуаций из социальной жизни;

- обратить внимание на усвоение знаний на высоком уровне теоретического обобщения, отработку ведущих понятий, их признаков и характерных черт, обучение, мысленно моделировать типичные социальные ситуации, устанавливать связи между теоретическими положениями и иллюстрирующими их конкретными примерами;

- повысить роль в учебном процессе заданий, требующих применения интеллектуальных умений, а также практико-ориентированных заданий. Подспорьем в овладении содержанием курса может стать постоянное обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация;

- пересмотреть отношение к ряду вопросов, которым не уделялось достаточного внимания из-за кажущейся очевидности, вследствие чего у выпускников обнаружены устойчивые быденные представления, нередко противоречащие положениям науки;

- усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения (отдельных тематических разделов между собой и элек-

тивных курсов с интегральным курсом обществознания);

- постепенно вводить в практику преподавания тематические составляющие курса, представленные в стандартах 2004 г. и включаемые в УМК, издаваемые в последние годы.
- расширить возможности использовать источники социальной информации в различных частях экзаменационной работы;
- усложнить задания второй части и привести их к фактически повышенному уровню сложности в соответствии со спецификацией;
- создать новые типы и формы заданий на операции с ключевыми обществоведческими понятиями, проверку осознанности знаний;
- увеличить удельный вес заданий на анализ и интерпретацию графической информации.

История России

Участвовали 62 региона, 54 178 человек. По сравнению с прошлым годом увеличилось на 3 133 человека (рост составил 6%) число сдававших выпускников и на шесть — участвовавших регионов.

Распределение участников экзамена по уровням подготовки в сравнении с прошлым годом (данные по нему даются в скобках) выглядят следующим образом: 13,1% экзаменуемых получили отметку «2» (13,0%), 40,1% — «3» (40,5%), 32,4% — «4» (31,4%), 14,5% — «5» (15,1%). Самые высокие результаты (91–100 баллов) получили 546 человек (1,0%), из них 36 человек получили 100 баллов (0,07%).

Итоги экзамена в целом можно охарактеризовать как стабильные: средние показатели числа выпускников, овладевших требуемыми знаниями и познавательными умениями, оказались на уровне прошлого года. При этом лучше стали знания понятий, терминов, умения группировать, систематизировать факты, понятия, работать с источниками, анализировать версии и оценки. Однако, к сожалению, по большинству типов заданий средний результат выполнения не достиг 65% (по отношению к заданиям базового уровня) и 50% по отношению к заданиям повышенного и высокого уровня сложности.

Анализ результатов ЕГЭ 2007 г. по отдельным периодам показал, что стабильные результаты из года в год учащиеся демонстрируют при выполнении заданий по истории России периода VIII–XVIII вв. Большинство

выпускников достигают показателей базового уровня подготовки, они овладели основными элементами содержания этого периода и умениями по многим типам заданий. Неплохой процент выполнения имеют и задания по XIX в., однако в среднем они уступают показателям выполнения заданий базового уровня по периоду VIII–XVIII вв. (4–7%). В целом результаты по разным типам заданий этого раздела по сравнению с прошлым годом остались на прежнем уровне. Но по некоторым из них (установление соответствия, группировка, систематизация фактов) результаты несколько снизились.

Улучшились результаты выполнения заданий по периоду первой половины XX в.: выпускники стали лучше отвечать на вопросы, связанные со знанием дат, причин и следствий событий. Позитивны тенденции и в овладении умениями поиска информации в источнике, установлении соответствия (дат, событий и др.), группировке, систематизации фактов, понятий, анализе версий и оценок. Данные о выполнении заданий по второй половине XX в. свидетельствуют, что этот период отечественной истории по-прежнему вызывает наибольшие трудности у учащихся. Это объясняется недостаточным временем в старших классах на изучение обширного материала, его повторение и закрепление. В числе наиболее сложных для школьников остаются вопросы по истории культуры, истории общественной мысли, политических партий и движений. Как и в 2006 г., показатели выполнения этих заданий оказались ниже, чем по другим темам.

Для всех экзаменуемых, получивших разные отметки, оказалось затруднительным выполнить задания высокого уровня сложности (кроме заданий, связанных с анализом исторического документа). Выпускники, получившие «отлично», справились со всеми типами заданий базового и повышенного уровня, с заданиями высокого уровня сложности на анализ документа, частично — комплекс знаний и умений, проверяемый в заданиях С4, С6, С7. Школьники, получившие «хорошо», освоили большую часть базовых знаний и умений, частично — комплекс знаний и умений, проверяемый в заданиях С1 — С3 (на работу с источником). Получившие «удовлетворительно» освоили определённую часть элементов содержания и проверяемых умений (поиск информации в источнике, хронология событий, факты, понятия). Частично выполнены отдельные задания на соотнесение двух

рядов информации, умение группировать факты. Получившие «неудовлетворительно» недостаточно освоили весь комплекс знаний и умений, проверяемых на экзамене.

- При изучении школьного курса отечественной истории следует больше внимания уделять XX в. — началу XXI в., вопросам культуры и быта России на всех этапах её развития, истории общественной мысли, политических партий и движений;

- развивать в процессе обучения междисциплинарные (мировая и отечественная история) и межпредметные связи (литература, обществознание);

- шире использовать проблемный подход в освещении социально-экономической, общественно-политической и культурологической тематики;

- продолжать совершенствовать методику подготовки учащихся к сдаче выпускного экзамена, особое внимание обращать на овладение общенаучными методами познания и умениями.

При дальнейшей работе над контрольными измерительными материалами наряду с совершенствованием структуры и критериев оценивания заданий с открытым развёрнутым ответом целесообразно:

- сократить число заданий части базового уровня сложности (1(A)) и увеличить число заданий повышенного уровня сложности (часть 2(B)) путём равномерного распределения всех типов заданий по всем периодам отечественной истории в варианте КИМ ЕГЭ;

- в рамках компетентного подхода совершенствовать тематическое единство заданий части 3(C) для подготовки варианта ЕГЭ 2009 г.

Литература

Приняли участие 8 938 экзаменуемых из 41 региона (в 2006 г. участниками были 8 758 выпускников из 36 регионов).

Результаты ЕГЭ по литературе 2007 г., несмотря на изменения в структуре экзаменационной работы, продемонстрировали стабильность её выполнения. Эти результаты, как и в предыдущие годы, можно признать удовлетворительными, отражающими реальную картину учебной подготовки выпускников.

Неудовлетворительную отметку получили 20,5% выпускников (в 2006 г. — 17,9%), от-

метку «3» — 39,7% (38,6%), на «4» выполнили работу 24,8% (32,0%), высшей оценки удостоились 15% экзаменуемых (11,5%). Таким образом, увеличилось число учащихся, получивших на экзамене «5», но увеличилось и число выпускников, получивших «2».

В целом удовлетворительны результаты освоения выпускниками обязательного минимума содержания по предмету, овладения навыками анализа художественного текста. Выполнение заданий с выбором ответа и с кратким ответом по литературе Древней Руси, литературе XVIII века, XIX века, конца XIX — начала XX века и литературе XX века, свидетельствует о достаточно успешном освоении ключевых элементов содержания литературного образования: умении определять жанрово-родовую принадлежность произведения, ориентироваться в хронологии творчества писателя и событиях, отражённых в произведении, определять место действия, выявлять сюжетно-композиционные особенности произведения и характерные элементы поэтики автора. Среднее число выполнения заданий с выбором ответа и с кратким ответом, проверявшим названные элементы содержания, достигает 81% — 95% (2006 г. — 71% — 74%). Сопоставление данных показывает, что наиболее успешно школьники выполняют задания, выявляющие фактические знания или точность формулировок понятий, хуже — задания, требующие размышлений над текстом. Так, принадлежность творчества писателя литературному направлению определяли 71% учащихся, виды и функции изобразительно-выразительных средств — от 50% до 63% экзаменуемых. Существенно ниже результаты выполнения заданий, требующих развёрнутого ответа ограниченного объёма (С1 и С2), которые проверяли умения обобщать литературные явления и факты, рассматривать их в литературном контексте (средний балл выполнения таких заданий повышенного уровня сложности составил 46%).

Наиболее важными в экзаменационной работе по литературе остаются задания высокого уровня сложности с полным развёрнутым ответом (С3), проверяющие умения интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным проблемным вопросом. Процент выполнения этих заданий по-прежнему невысок (33,3%). Выполняют эти задания около трети выпускников. Труднее всего даётся выпускникам речевое оформление работы (от 25% до 31%) и умение последова-

тельно и логично излагать литературный материал (от 23% до 38%).

Безусловно, оправдали себя изменения, введённые в действующую модель экзаменационной работы. Все типы заданий выполняют свойственную им контрольно-измерительную функцию. Оценивая дифференцирующую способность заданий по литературе, отметим относительно невысокие показатели применительно к заданиям с выбором ответа (вполне естественные для простейших тестов базового уровня) и удовлетворительные — в заданиях с кратким ответом, требующих применения базовых знаний и умений по предмету. Наилучшую дифференцирующую способность обнаруживают задания с развёрнутым ответом, выступившие своеобразным «индикатором» качества подготовки учащихся (многие слабо подготовленные выпускники не приступили к выполнению последней части экзаменационной работы, ограничившись базовой её частью). Таким образом, экзаменационная модель по литературе имеет практическое значение, позволяя дифференцировать экзаменуемых с учётом требований базового или профильного уровня образования.

Причины недостаточно высокого уровня выполнения экзаменационной работы по литературе могут быть связаны с неблагоприятными условиями, в которых оказалось в последние десятилетия школьное литературное образование. При достаточно объёмном содержании предмета количество учебных часов, отведённых на его изучение, резко уменьшилось, что привело к неоправданному сокращению времени на изучение художественных текстов. Результаты экзамена показали недостаточный уровень изученности многих произведений: «Кому на Руси жить хорошо» Н.А. Некрасова, «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, рассказы И.А. Бунина, роман «Тихий Дон» М.А. Шолохова. Значительные трудности для учащихся представляет истолкование поэзии Ф.И. Тютчева, А.А. Фета, Н.А. Некрасова, произведений поэтов XX века. Как и в прошлые годы, недостаточно высоки результаты выполнения заданий по произведениям, изучавшимся в основной школе (пьесы Д.И. Фонвизина и А.С. Грибоедова, «Капитанская дочка» и «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, поэма Н.В. Гоголя «Мёртвые души»). Времени на повторение и обобщение ранее изученного в 11-м классе явно не хватает. Резко сократилось учебное

время, которое отводилось в прошлые годы на развитие и совершенствование речи учащихся, на обучение написанию сочинений, работа над которыми, как показывают результаты экзамена, вызывает наибольшие затруднения.

Итоги проведённого экзамена позволяют определить направления дальнейшего совершенствования существующей модели ЕГЭ по литературе. Оправдало себя сокращение объёма экзаменационной работы (вместо трёх текстов для анализа предложено два), исключение заданий с выбором ответа интерпретационного характера, усиление творческого потенциала заданий с развёрнутым ответом. В дальнейшем задания с выбором ответа будут заменены на задания с кратким и развёрнутым ответом. Предполагается, что число заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма увеличится вдвое. В соединении с письменным ответом на проблемный вопрос, сочинением, приближённым по условиям выполнения к школьной практике, экзаменационная работа нового типа будет больше соответствовать специфике литературы как учебной дисциплины.

Иностранные языки

Экзамен сдавали 12 377 выпускников из 40 регионов, в 2006 г. — 11 925 выпускников из 36 регионов. Из них сдавали экзамен по английскому языку — 11 271 человек (10 977 в 2006 г.), по немецкому языку — 786 человек (654) и французскому языку — 320 человек (294).

По итогам экзамена выпускники показали следующие результаты:

Английский язык: 7,9% выпускников получили «2» (9,4% в 2006 г.); 25,4% выпускников — «3» (26,1%); 48,6% — «4» (48,4%) и 18,1% выпускников — «5» (16,1%). При этом высшие результаты (91–100 баллов) показали 5,6% выпускников, 100 баллов получили три выпускника.

Немецкий язык: 7,8% экзаменуемых получили отметку «2» (6,3% в 2006 г.); 30,3% — «3» (30,7%); 41,5% — «4» (36,7%); 20,5% выпускников — «5» (26,3%). 91–100 баллов получили 8% выпускников, 100 баллов набрал один выпускник.

Французский язык: 3,8% выпускников получили отметку «2» (2% в 2006 г.); 18,4% — «3» (19,1%); 54,7% — «4» (50%) и 23,1% — «5» (28,9%). Самые высокие результаты

(91–100 баллов) показали 5,9% выпускников, ни один из них не получил высший балл (100).

Наиболее устойчивые умения сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо, говорение и чтение. Уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте и умений понимать звучащую иноязычную речь (аудирование) относительно ниже.

Анализ результатов выполнения теста в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «Аудирование», «Чтение») показал, что у экзаменуемых в целом сформировано умение понимать аутентичные тексты различных жанров и типов, но по-прежнему недостаточно сформированы умения, связанные с интерпретацией текста.

Результаты проверки владения грамматическими и лексическими навыками (раздел «Грамматика и лексика») свидетельствуют о том, что значительная часть учащихся испытывает трудности в выборе адекватных видовременных форм глаголов и в определении лексических единиц, необходимых для подстановки в предлагаемый текст.

Результаты экзамена в разделе «Письмо» показали, что у выпускников достаточно хорошо сформированы умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учётом адресата; пользоваться соответствующим стилем речи. При этом анализ работ экзаменуемых подтвердил, что выпускники в письменной речи испытывают определённые трудности при применении видовременных форм глагола, согласовании времён и употреблении сложноподчинённых предложений.

Результаты экзамена в разделе «Говорение» показали, что у школьников достаточно устойчиво сформированы три крупных блока умений: создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации; обмениваться фактической информацией и принимать решение на основе полученной информации; обмениваться оценочной информацией и в результате обсуждения приходиться с собеседником к общей точке зрения. При достаточно адекватном уровне сформированности произносительных навыков требуется дополнительная работа для формирования практических лексико-грамматических умений. Незначительно возросло число экзаменуемых, не приступивших

к устному ответу или отказавшихся от него вскоре после начала ответа.

- Необходимо использовать различные приёмы аудирования и чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- знакомить учащихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети Интернет;
- формировать умения языковой догадки;
- приёмы активной поддержки, управления беседой;
- умения обосновывать, аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии;
- развивать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
- развивать общеучебные умения: умение самостоятельно добывать и обрабатывать информацию, делать заключения и уметь их аргументировать, принимать решения на основе полученной информации, в том числе и в речевом взаимодействии.

Основные направления совершенствования контрольных измерительных материалов по иностранным языкам в 2008 г.:

- уточнение жанрово-стилистической принадлежности текстов, используемых в разделах «Аудирование» и «Чтение»;
- расширение списка предлагаемых для обсуждения на экзамене тем в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по иностранному языку в разделе «Говорение»;
- сокращение времени на подготовку в разделе «Говорение» для проверки неподготовленной речи учащихся;
- расширение круга проверяемых умений в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по иностранному языку для всех уровней сложности экзамена в разделах «Грамматика и лексика» и «Письмо»;
- совершенствование системы оценивания (критерии и схемы оценки, инструкции экспертам) заданий типа C в разделах «Письмо» и «Говорение»;
- обеспечение культурной, социальной, идеологической и педагогической приемлемости для российских учащихся используемых на экзамене материалов.

Информатика

Экзамен сдавали 2 694 выпускника общеобразовательных учреждений из 13 регионов (в 2006 г. 1 971 человек из 5 регионов).

По результатам экзамена в июне 2007 г. испытуемые получили: «2» — 9,7% выпускников (8,5% в 2006 г.), «3» — 31,2% (31,8%), «4» — 39,8% (39,2%) и «5» — 19,4% (20,6%). Самые высокие результаты (91–100 баллов) продемонстрировали 1,5% экзаменуемых. Из них 100 баллов получили 12 человек (0,45%).

Результаты экзамена в целом показали ответственность с результатами экзаменов 2005 и 2006 гг. с явной тенденцией роста средних результатов и постепенного преодоления «узких мест» в преподавании предмета, выявленных экзаменами 2005 и 2006 гг. На сегодняшний день в школьной информатике оказалось одно «узкое место» — обучение программированию, что требуют вузы и в недостаточном объеме осуществляется массовой школой.

Результаты выполнения отдельных заданий, равно как и распределение экзаменующихся по группам, соответствующим уровню подготовки, оказалось статистически близко результатам экзамена 2006 г. Таблицы соответствия тестовых баллов школьным оценкам 2006 и 2007 гг. практически совпадают. Разница в подготовке учащихся больших городов в сравнении со школьниками из средних и малых городов и сельской местности напрямую не выявляется, но проявляется косвенно при сравнении результатов экзаменов 2006 г. в Санкт-Петербурге с результатами второй волны 2006 г. и 2007 г.

Экзамен окончательно показал себя как профильный: его выбирают выпускники, ориентированные на получение высшего образования в области информационных и коммуникационных технологий.

Экзамен 2007 г. показал позитивное влияние целенаправленной подготовки абитуриентов к сдаче экзамена в форме ЕГЭ на его результаты. В то же время он показал и значение этой подготовки на примере заданий, оказавшихся для участников экзамена незнакомыми. Следует продолжить работу по информированию педагогической общественности об общих принципах построения экзаменационных работ по информатике, о внимании, уделяемом отдельным разделам и темам курса, о пробелах и недоработках в подготовке выпускников средних школ.

Общий уровень подготовки участников ЕГЭ по информатике можно признать удовлетворительным с учётом специфики преподавания этого предмета в общеобразовательных учреждениях страны. Экзамен показал разрыв в требованиях школьной программы по информатике и приёмных комиссий вузов. Задачи с развёрнутым ответом на программирование, а также на формализованную запись изученных алгоритмов на уровне, соответствующем запросам вузов, выполняет незначительная группа участников экзамена. Остальные темы школьного курса информатики усвоены на достаточном уровне.

Необходимо разработать пути включения информационных технологий в процедуру приёма и сдачи единого госэкзамена, обеспечив равные условия для всех участников образовательного процесса, независимо от программных и аппаратных решений.

Данные о качестве контрольных измерительных материалов для ЕГЭ 2007 года

№ п/п	Предмет	Средняя надёжность теста ⁸	Средняя дифференцирующая способность заданий (в%) ⁹		
			с выбором ответа (А)	с кратким ответом (В)	с развёрнутым ответом (С)
1	Математика	0,89	48,3	54,9	15,4
2	Русский язык	0,92	40,6	51,2	42
3	Физика	0,89	40,6	52,9	36,7
4	Химия	0,93	46,5	56,2	57,2
5	Биология	0,92	43,2	47,8	47,4
6	География	0,92	44,4	50,8	46,7
7	Обществознание	0,83	36	37,8	40
8	История России	0,93	44,3	56,3	45,2
9	Литература	0,81	33,3	53,1	59,5
10	Английский язык	0,94	33,2	42,5	46
11	Информатика	0,89	42	53,5	52,7

⁸ Надёжность теста вычисляется по формуле коэффициента альфа (Cronbach).

⁹ Дифференцирующая способность (индекс дискриминативности) рассчитывалась как разность двух значений: трудности задания для сильной группы тестируемых, составляющих 27% от общего числа тестируемых, и трудности задания для слабой группы тестируемых (также 27%).

