

цели требует выполнения целого комплекса задач, среди которых основными являются:

- **деятельностные цели** — формирование мышления посредством обучения деятельности: умения адаптироваться внутри какой-либо системы относительно принятых в ней норм (самоопределению), осознанно строить свою деятельность по достижению цели (самореализации) и оценивать собственную деятельность и её результаты (рефлексии);
- **воспитательные цели** — воспитание системы ценностей и её проявлений в личностных качествах;
- **содержательные цели** — формирование устойчивой системы знаний, обеспечивающей интеграцию личности в национальную и мировую культуру.

Вместе с тем на этапе перехода к новой парадигме образования далеко не все учителя успели соотнести свой практический опыт, традицию с новыми целевыми требованиями. Поэтому, например, один учитель накажет ребёнка за неверное суждение, а другой поощрит его за первый шаг к «открытию» нового знания. Отсюда следует, что успешное функционирование любой единой оценочной политики невозможно без воспитания единой целевой образовательной политики массовой школы.

С помощью чего оценивать?

Чтобы измерить степень достижения целей образования, недостаточно их просто понимать, нужно иметь практический инструментарий, который позволит это сделать. Существующая система оценивания формировалась в рамках знаниевой парадигмы образования и поэтому *отражает лишь результат усвоения знаний, а не процесс поисковой активности ребёнка и сформированную у него систему ценностей*. Например, выставляемая отметка не разделяет задачного и проблемного уровней: диктант и сочинение, решение вычислительного примера и логического ребуса, выучивание правила и построение нового способа действий — всё это оценивается одинаково, хотя требует совершенно разных способностей. Следовательно, сегодня актуальная педагогическая проблема — привести систему оценивания в соответствие с поставленными целями образования, разработать технологичные измерители уровня достижения *как содержательных, так и деятельностных, и воспитательных целей*.

Наиболее разработана система оценки знаний, умений и навыков учащихся. Но и здесь остаются нерешёнными такие проблемы, как субъективизм школьной отметки, который объясняется отсутствием чётких и ясных критериев в её выборе; слишком грубое ранжирование результатов текущего и итогового контроля средствами 5-балльной шкалы, тем более, что по сути она является 4-балльной. Из-за этого весьма затруднительно проследить небольшие, но значимые шаги ученика в развитии, сравнить результаты обучения разными учителями: например, «тройка» у одного учителя порой означает более высокий уровень подготовки по предмету, чем «пятерка с плюсом» у другого и т.д.

Выявить текущие затруднения ученика и класса в целом для организации индивидуальной и групповой коррекционной работы, на наш взгляд, — центральная задача системы оценивания, поскольку на основе этой информации учитель имеет возможность осознанно управлять учебным процессом. Удивительно то, что нынешняя оценочная система даже не претендует на решение этой задачи, поскольку в отметке (текущей и итоговой), не содержится какой-либо конструктивной информации о том, что именно служит причиной низкого или высокого балла. Тем самым ребёнок лишён той «мишени», которая позволяет ему и учителю видеть, в какую сторону он отклонился от «цели» с тем, чтобы скорректировать следующий «выстрел».

По общему мнению, причина в том, что оценивается только конечный результат, а не процессуальное, содержательное движение ученика к цели, а также отсутствуют чёткие измерители прохождения учеником «станций» этого движения. В большей степени это относится к оценке уровня сформированности деятельностных способностей учащихся, ведь процесс развития этих способностей до сих пор понимается и описывается по-разному в различных научных школах.

Однако по линии знаний, умений и навыков эта проблема также не решена. Например, сама по себе отметка «три» не содержит в себе информации о том, что явилось главной её причиной: орфографические ошибки или незнание правил пунктуации, ошибки в вычислениях или проблемы в действиях с именованными числами. Анализ контрольных работ фактически не «спасает» эту ситуацию, поскольку его качественное проведение требует таких временных затрат,

запутан, что полный комплекс решений может быть найден при условии объективного и предельно критического взгляда со стороны всех участников системы образования.

Проблема 1. Разные учителя (даже по одному и тому же предмету) по-разному понимают и реализуют цели обучения.

Решение. Комплексное, всестороннее и массовое донесение до учителей и управленцев (как уже работающих в школах — средствами органов повышения квалификации, так и будущих — средствами вузов и педколледжей) приоритетных целей Закона РФ «Об образовании» и социального заказа общества.

Внедрение единого метода реализации этих целей (например, технологии деятельностного метода) для каждой ступени обучения и с соответствующей спецификацией по каждому учебному предмету. (Примечание. При наличии различных методов, реализующих одни и те же цели, мы вынуждены будем разрабатывать и разные системы оценивания для каждого из них. Пересекаться они будут только на этапе фиксации итогов, конечного результата. В противном случае разные по сути и содержанию этапы учебного процесса будут оцениваться одинаково.)

Разработка и внедрение соответствующих методик по каждой учебной дисциплине. Задачи эти вряд ли могут быть решены одновременно и быстро — это задачи государственного масштаба. Однако без этих мер любое изменение формы оценки, на наш взгляд, малоэффективно — аналогично тому, как подключение более мощных обогревателей не повысит температуру в открытом пространстве.

Проблема 2. Субъективизм и неоднозначность отметки, её низкая информативность для осуществления осознанных мер по коррекции проблемных зон.

Решение.

1) Разработка критериальной базы фиксации успеха процесса и результата учебного труда школьника по каждой учебной дисциплине. Система критериев и единицы измерения успеха должны быть неразрывно связаны с технологией и методикой преподавания предмета и определены отдельно для каждой группы целевых требований, стоящих перед школьником: система ЗУН, деятельностные способности и т.д. Кроме того, данная система критериев должна включать в себя как текущий, так и итоговый контроль.

2) Разработка единых средств и форм осуществления оценочной деятельности на основе критериальной базы. Качественным отличием этих средств от существующих должно стать максимальное отстранение субъективной составляющей при фиксации результата учебной деятельности ребёнка. Другими словами, показатель успеха ученика не должен зависеть от личностных взаимоотношений учителя и ученика, а также субъективной оценки учителем достигнутых результатов. Любая безотметочная форма оценки, не удовлетворяющая этому требованию, по нашему мнению, оставляет указанную проблему в силе.

На первый взгляд, кажется, что решение этих задач может быть достигнуто чисто теоретически. Однако уже существуют средства оценки и контроля, которые наглядно демонстрируют реальность применения этих принципов в практике школ, причём не одной-двух отдельно взятых, а в сотнях образовательных учреждений по всей территории России. В частности, речь идёт об известной компьютерной программе мониторинга успеваемости «Электронное приложение к учебникам математики». Эта программа применяется в школах, использующих учебник математики Л.Г. Петерсон, она позволяет расширить круг применения и на другие образовательные модели и учебники. Оговоримся сразу, что в данном случае чётко выбран объект контрольно-диагностического действия (знания, умения и навыки по математике в начальной школе) и его цель (определение степени соответствия достигнутого учеником результата ЗУН возрастным нормам и стандартам школьной программы). Масштаб оценки предельно локализован: итоговый контроль ЗУН и определение актуальных проблемных зон каждого ученика.

Приведём технологию работы этой программы. Как известно, центральными «станциями» контроля ЗУНов являются текущие и итоговые контрольные работы. В практике наших школ используются специально разработанные сборники самостоятельных и контрольных работ. В общем случае важно только то, чтобы критериальная база соответствовала единым измерительным средствам, коими являются контрольные работы, т.е. нельзя единообразно оценивать и сравнивать детей, пишущих разные по структуре и содержанию контрольные работы. Для успешного выполнения каждого из заданий контрольной работы ребёнку необходимо последовательно выполнить несколько шагов. Причём выполнение каждого шага требует от

ную диагностику успеваемости по всем проверяемым навыкам, сравнительный анализ результатов ученика, класса и возрастной группы, выявление общих пробелов и достижений класса в целом и каждого ребёнка в отдельности, а также динамику их развития в течение всего учебного года.

Рамки статьи не позволяют более полно раскрыть тонкости работы учителя с представленной компьютерной программой. Мы лишь продемонстрировали, как можно решить, казалось бы, трудновыполнимую задачу объективного контроля ЗУН и качественного определения актуальных успешных и проблемных зон каждого ученика. Надо подчеркнуть, что итоговый контроль ЗУН — частная задача. В реальном учебном процессе объектом оценивания становится комплекс способностей, личностных качеств ребёнка, и для каждого из них учитель нуждается в предельно ясной и подробной технологии оценивания, выверенной до мельчайших подробностей.

Существуют различные предложения по поводу оценивания творческих способностей ученика, однако все сходятся во мнении, что там, где не существует чётко диагностируемого процесса или результата учебной деятельности, количественная оценка в баллах неприемлема. «Тетрадь моих открытий», «портфель моих достижений», различного рода презентации и выступления детей — предложено в качестве альтернативы. Эти идеи чрезвычайно полезны для учителей, но претендовать на уровень массовой школы сегодня они не могут по той же причине — нет единой унифицированной технологии реализации такого рода оценки, а следовательно, уровень творческих способностей детей невозможно будет контролировать на уровне управления образованием. Поэтому разработка технологии и средств оценки деятельностных и творческих способностей детей сегодня — одна из самых приоритетных задач.

Проблема 3. Ранжирование результатов школьного труда средствами 5-балльной шкалы — слишком грубое.

Решение. Предыдущий пример показал, что перевести результаты ученика в 100-балльную шкалу ничего не стоит. Собственно, можно принять любую шкалу оценки — 10, 12, 100-балльную. Проблема только в том, как осуществить перевод учителей, родителей и главное, самих детей на работу с новой шкалой измерений их успешности. Вводить что-то принципиально отличное от существую-

щих традиций опасно именно по этой причине. Наиболее перспективно (в той части, где оценка адекватна представлению в баллах) — закрепить на нормативном уровне «плюсы» и «минусы» к существующей шкале. Тогда по сути система становится 12-балльной (начиная с «двойки с минусом», заканчивая «пятеркой с плюсом»), а переориентировать все звенья образовательной системы к работе с модернизированной старой шкалой будет несравненно проще и эффективнее.

Проблема 4. Оценка эффективности работы учителя посредством отметки.

Решение. Приращение знаний, умений, навыков и способностей школьников, формирование у них адекватной системы ценностей с некоторыми оговорками можно считать результатом деятельности учителя. Выше мы пришли к выводу, что отметка в существующем виде не может быть показателем эффективности работы учителя, т.е. отчёты по качеству успеваемости не могут считаться объективным показателем при аттестации учителей.

Поиск альтернативных путей может быть локализован, если уже иметь на столе разработанную стратегию и тактику новых методов оценивания школьников в соответствии с декларированными в начале статьи целями. В нынешней же ситуации ясно одно: там, где оценка результата деятельности школьника не зависит от учителя, она может быть использована для оценки его собственной деятельности. Например, технология «Электронного приложения» может быть реализована для этих целей с небольшим дополнением: фиксировать выполнение заданий детьми должен не сам учитель, а специалист экспертного центра. Отслеживаться должно **именно приращение способностей, а не фиксированный результат на текущий момент обучения.**

Аттестация учителей — совершенно отдельная проблема, требующая особого взгляда и тщательного анализа вне рамок этой статьи. Мы лишь затронули ту её часть, где вопрос касается оценочной деятельности учителя по отношению к своим ученикам.

Проблема 5. Соблюдение психологической комфортности при оценивании.

Решение. Эффективное комплексное решение предыдущих проблем создаст серьёзный задел и для решения проблемы психологиче-

ски комфортной атмосферы в школе. Центральным аспектом здесь — смещение акцента от личностных оценочных взаимоотношений учителя и ученика **к конструктивному, партнёрскому анализу процесса и результата учебной деятельности на основе объективной информации.** Технология оценочной деятельности должна определять позицию ученика как «зарабатывающего» субъекта, а не «стремящегося не потерять». Пример «Электронного приложения» наглядно демонстрирует, как это можно сделать на практике. Однако полностью избежать стрессообразующих факторов при самой совершенной системе оценивания не удастся. В любом случае, в какой бы форме ни были выражены результаты учебного труда, школьная жизнь, даже на начальном этапе, не должна быть «вечным праздником». Более того, уменьшение стресса школьника полезно только до определённой степени. В противном случае он будет психологически не готов к более жёстким требованиям к себе в будущем. Возможен эффект «плотины», которая будет разрушена на каком-то этапе, и лавина закономерных негативных факторов обрушится на неподготовленного ребёнка с большей силой.

Негативный оценочный фактор заключается не в том, что ребёнок переживает успехи или неудачи и таким образом получает совершенно необходимый для себя жизненный опыт, а в связи с тем, что современная оценочная информация не даёт ему основы для саморазвития. Конечно, проблема психологической комфортности в школе выходит далеко за рамки вопроса системы оценивания. Многие зависят от самой личности учителя, его профессионализма, эмпатии по отношению к ребёнку.

В рамках статьи мы рассмотрели основные противоречия, встречающиеся в нынешней системе оценивания школьного труда, остановились на проблеме субъективного оценивания ребёнка средствами нынешней отметки, её низкой информативности и предложили апробированную технологию для решения этого противоречия. В заключение заметим, что существует непреложный закон развития: любая качественно новая система не может быть построена, если условием её внедрения является мгновенный отказ от старых традиций и опыта. Мы не сторонники полного отказа от существующей отметки в переходный период, тем более что оценка неизбежно будет выражаться в какой бы то ни было отметке, просто выраженной в другой форме. Никакая полномасштабная переподготовка учителей, администрации школы, родителей не поможет в один этап «вживить» в их сознание новые формы и принципы системы оценивания, а неизбежный вакуум может крайне негативно сказаться на обустроенности жизни школы. Это, в свою очередь, может вызвать неприятие и отторжение новой системы большинством участников образовательного процесса. Реформа системы оценивания, на наш взгляд, выполнит свою педагогическую миссию только в том случае, если, начав использовать новые средства и формы работы наряду со старыми, учителя, дети и их родители сами откажутся от использования пятибалльной отметки. Только после этого необходимого этапа новая система оценивания может быть закреплена на государственном уровне.

□