

Реализация прав ребёнка в школе: проведение социологического мониторинга

Светлана Николаевна Майорова-Щеглова, профессор Российского государственного гуманитарного университета, доктор социологических наук

Институциональные процессы реализации прав ребёнка в Российской Федерации изучены на сегодняшний день достаточно хорошо. Исследования последних лет выявляют специфику современной социально-экономической ситуации, оказывающей негативное воздействие на положение детей в обществе¹.

Одним из надёжных механизмов контроля за соблюдением прав ребёнка в учебном заведении может стать *мониторинг* — регулярно проводимые социологические исследования мнения всех участников образовательного процесса: детей, учителей, родителей, представителей органов управления системой образования.

Целью предлагаемой статьи является представление основных принципов, направлений и методик проведения подобного мониторинга. Для иллюстрации наших позиций мы используем материалы 13 реальных социологических исследований, проведённых различными авторами в 2002–2004 годах. Ознакомление с ними поможет правильно составить вопросы, учесть различные нюансы проведения опросов, подскажет основные ракурсы мониторинга.

Предлагаемый мониторинг, на наш взгляд, будет выполнять следующие функции:

- диагностировать удовлетворённость обучением в соответствии с образовательными программами; социально-психологическим климатом в детских коллективах, во взаимодействии между педагогами, родителями и детьми;
- корректировать представления о детях и их социальном окружении в городе и микрорайоне;
- прогнозировать отношение детей, педагогов и родителей к предполагаемым нововведениям, а также помогать предвидеть последующие изменения в детской среде, связанные как с данными нововведениями, так и с переменами в социуме;
- показывать спрос детского и взрослого населения на дополнительные образовательные услуги, анализировать соответствие реальных

предложений учреждения выявленным потребностям;

— вырабатывать рекомендации, касающиеся совершенствования деятельности педагогического коллектива и принятия управленческих решений.

Можно сформулировать несколько основных принципов проведения социологического мониторинга.

Принцип сотрудничества. Мониторинг должен способствовать установлению атмосферы сотрудничества между взрослыми и детьми, а не создавать прецеденты для конфронтации поколений.

Не секрет, что по многим вопросам юное и старшее поколение имеют различные взгляды, разнятся также ценности и социальные установки данных слоёв населения, и эти различия чётко проявляются в ходе исследований. Необходимо стремиться наладить общение детей и взрослых на основе взаимного уважения и доверия.

Принцип гласности. Результаты массовых исследований должны стать достоянием коллектива учащихся-воспитанников и педагогов. Лишь некоторые личностные психологические измерения лучше проводить без разглашения их результатов. Например, когда делаются выводы о персоналиях (самый нелюбимый педагог; дети, отвергнутые в коллективах). Все другие обобщённые данные могут быть вывешены на специальном информационном стенде, опубликованы в школьной газете, представлены в радиогозете или видеопрограмме.

Принцип деятельности. Данные не консервируются на бумаге, а «работают» — активно и оперативно используются для совершенствования деятельности школы и развития детей и педагогов. Должно стать правилом: при получении

¹ См.: Щеглова С.Н. Социология прав детей в России: новый век, новые проблемы, новые перспективы. М.: Социум, 2001.

негативной информации, отрицательной оценки использовать коллективный поиск для наилучшего решения проблемы. Положительные оценки помогут зафиксировать предпочтительные формы работы с детьми на будущее.

Принцип невмешательства. Те, кто проводят исследования, не должны вмешиваться в действия педагогов, органов самоуправления и администрации. Задача измерения — зафиксировать, спрогнозировать, предложить, но не выделять или наказывать кого-либо по итогам исследований.

Принцип добровольности участия. Не следует заставлять респондентов участвовать в исследованиях. Продуктивнее заинтересованность ребят и взрослых в опросах, интервью, которая достигается объяснением важности и значения предполагаемой работы. Нужно стремиться создать непринуждённую обстановку с помощью шуток, уважительного обращения. При любой попытке давления на ребят со стороны исследователи получают в основном искажённую, неправдивую информацию.

Принцип независимости. Те, кто проводит мониторинг, должны быть дистанцированы от интересов администрации детского учреждения. На них ни в коем случае не должно оказываться давление для получения результатов, предпочтительных для педагогов и руководства.

В рамках заявленной проблематики целесообразно исследовать следующие основные аспекты деятельности образовательных учреждений:

- реализация прав детей на образование;
- реализация личных прав и свобод учащихся в данных учреждениях, включая личную безопасность детей;
- информированность участников образовательного процесса о правах детей в обществе и школе.

Анализ реализации прав ребёнка в образовательных учреждениях имеет смысл начать с общей оценки деятельности школ, полученной в результате исследования

общественного мнения родителей и самих школьников.

По данным Фонда «Общественное мнение» за 2004 г. взрослые россияне неоднозначно оценивают уровень развития школьного образования в целом (см. Диаграмму №1)².

Следует обратить внимание, что в случае обращения к взрослым вопрос может быть сформулирован так: «Как Вы оцениваете качество образования, которое даёт школа, где учится Ваш ребёнок?». Но, например, в ходе социологических исследований в Екатеринбурге в 2002 г. применялся метод стереовопроса, а это значит, что вопрос задавался одновременно и родителям, и школьникам: «Полностью ли реализуются в школе права детей на получение качественного образования?». Однако такой обобщённый вариант часто не даёт полной оценки. В описанном исследовании в Екатеринбурге было выявлено, что 93% учащихся и 91% родителей считают, что права реализуются полностью, однако уточняющий вопрос о наличии гуманистической атмосферы в школе выявил иную оценку — каждый четвёртый не удовлетворён складывающейся ситуацией³.

Повторение опросов через равные промежутки времени позволит выявить направление изменений. Вернёмся к диаграмме № 1 по итогам опроса ФОМ. По сравнению с аналогичным опросом 2001 г. число положительно оценивших школьное образование сократилось (в 2001 г. таких было 46%, а в 2004 г. — 37%). Также сократилось число респондентов, которым нравятся учителя, обучающие их ребёнка (в 2001 г. — 42%, в 2004 г. — 35%)⁴.

Открытые вопросы (такие, на которые нужно дать индивидуальные ответы, а не просто сделать выбор из предложенных) помогут собрать дополнительные данные. Эти ответы можно использовать как иллюстрации, пояснения,

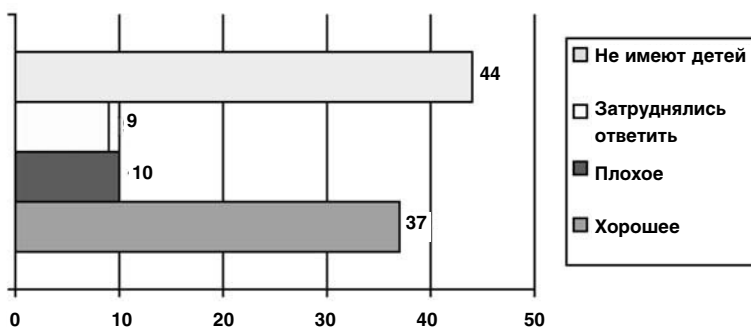


Диаграмма №1. Оценка качества образования, которое даёт школа, где учатся дети респондентов

² См.: <http://bd.fom.ru>

³ См.: «Мы ждём перемен» // Уральский курьер. №146.

⁴ См.: <http://bd.fom.ru>

уточнения к общим цифровым данным. Положительные изменения в школе россияне сегодня связывают с увеличением количества предметов, появлением компьютерных классов, интернета, усовершенствованием программ, методик, учебных материалов. Часто встречающиеся записи можно даже подсчитать. Так, из индивидуальных ответов стало ясным, что качество обучения, по сравнению с тем, каким оно было в советское время, ухудшилось по причинам: плохого финансирования, слабого материального обеспечения школы — 13% респондентов, общей атмосферы в школе — 12%, платности образования, плохих программ, коррумпированности школы 5–6%.

Вопросы, представленные выше, являются прямыми, «в лоб». Уровень распространённости нарушений прав детей в школе можно узнать с помощью косвенного вопроса о том, как часто родители или дети обращались к администрации образовательного учреждения с жалобами на учителя, который оскорбляет или унижает детей. Применение подобного приёма позволило зафиксировать снижение числа подобных обращений в период с 1999 г. по 2002 г. почти в два раза (с 73,9% до 39,8% ответивших)⁵. Эффективен в исследовании ещё один вопрос: считают ли родители, что свободно могут высказать своё мнение по любой проблеме, зная, что на ребёнке это негативно не скажется, а в школе, наоборот, прислушаются к их мнению и примут соответствующие меры?

Другой пример косвенного вопроса о состоянии образовательного и воспитательного процессов в школе, адресованного непосредственно ученикам: «Учишься ли ты с удовольствием?». Полученные данные по конкретной школе можно сравнить с общероссийскими и зарубежными цифрами: в России только 25,5% мальчиков и 17,2% девочек учатся с удовольствием. Для сравнения: в США аналогичные ответы дают 38,3% мальчиков и 30,2% девочек⁶.

Органы управления могут использовать **мониторинг мнения родителей и школьников как механизм контроля выполнения нормативных требований или оценки работы конкретных административных работников**. Вначале определяется, выполнение какой именно нормы требуется проверить. Например, правила приёма в школу первоклассников. Объектом изучения в этом случае будут родители, а адресатом полученных сведений — органы контроля за деятельностью администраций школ.

По исследованию Е.Г. Зимы, более 53% родителей первоклассников в 2002 году специально оплачивали подготовку ребёнка к школе⁷. Почему? А потому, что иначе в желаемую школу не попасть. Лишь пятая часть родителей (18,3%) ответила, что их детей приняли в школу без каких-либо испытаний. При записи ребёнка в школу проводят специальное тестирование, проверку навыков чтения, письма и счёта, что является нарушением прав ребёнка на образование. В стране появляются новые формы услуг по подготовке детей к школе, основным признаком которых являются «товарно-денежные» отношения, а отнюдь не развитие и воспитание будущего школьника. Менее четверти опрошенных родителей указали на то, что имели возможность ознакомиться с результатами, лишь треть из них могла непосредственно присутствовать при собеседовании, тестировании. Сама процедура приёма в 1-й класс не является на сегодняшний день прозрачной. Имеют место случаи неравных условий приёма, что связано с социальным и материальным положением семей будущих школьников. А значит, можно сделать вывод по итогам исследования: при поступлении в конкретную школу в масштабах города, района наблюдается серьёзное нарушение прав ребёнка на образование.

Право на образование подразумевает включение детей не только в обучающий, но и в воспитательный процесс. Именно поэтому важно отследить эффективность воспитательных мероприятий в школе. Интересная методика по оценке воспитательной функции современной школы предложена Центром развития образования Самарской области⁸. Оценку воспитательному процессу давали сами ученики. Аспекты интенсивности фиксировались с помощью вопросов о частоте проведения общешкольных дел. Полнота охвата — посредством вопроса об участии в данных делах. Степень учёта особенностей возрастных интересов и образа жизни детей можно определить, анализируя ответы о желании или нежелании участия в таких важных мероприятиях (см. табл. 1).

⁵ См.: Золотухина В.И., Лебедев О.Е., Майоров А.Н., Чепурных Е.Е. О соблюдении и защите прав детей в образовательных учреждениях Российской Федерации. Доклад / Под ред. Лебедева О.Е. М.: Интеллект-Центр, 2003.

⁶ См.: Аргументы и факты. №28, 2004. С. 5.

⁷ См.: Зима Е.Г., Щеглова С.Н. Новые социальные практики дошкольного детства: опыт анализа дошкольного образования // Тезисы докладов Всероссийской научной конференции Сорокинские чтения-2004 «Российское общество и вызовы глобализации». М.: Альфа-М, 2005. С. 24–26.

⁸ См.: <http://www.edc.samara.ru>

Распределение ответов на вопрос: «Мне не хочется участвовать в школьных делах, потому что ...» (в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	Доля опрошенных
Я предпочитаю другие компании	21
Это никому не интересно	16
Плохой, низкий уровень организации	12
В других учреждениях лучше организовано	10
Слишком рекомендуют родители	9
Другое	8

С помощью исследований можно собрать и **конкретные предложения по изменению школьной ситуации, совершенствованию материально-технической базы школы**. Общие контуры таких изменений можно почерпнуть из больших российских исследований. Так, в 2002 г. в ходе исследования «Молодёжь и образование в современной России» среди ответов на вопрос «Что Вы хотели бы изменить в школьной жизни?» преобладающими были⁹:

- значительно усилить изучение необходимых для современной жизни предметов (иностранные языки, экономическая и правовая подготовка);
- усилить направленную подготовку к поступлению в вуз (чтобы не было необходимости нанимать репетиторов);
- повысить уровень общего развития и культуры;
- развивать физическую подготовку учеников и укреплять их здоровье.

Но конкретизировать пожелания, касающиеся отдельно взятой школы, лучше всего с помощью локальных опросов. Можно воспользоваться уже проверенной формулировкой, а можно предложить пометчать о школе близкого будущего, например, какой она будет через 3–5 лет. Подобные фантазии, на самом деле, — проекция потребностей сегодняшнего дня.

Как мы отмечали выше, одной из функций мониторинга является **выявление отношения к образовательным инновациям**. Национальный проект модернизации образования предполагает множество нововведений, и успех их внедрения зависит

от реакции на них всех участников процесса обучения и воспитания. При таких опросах должно быть чётко и коротко сформулировано главное содержание новшества, и получать отклик на каждую идею следует отдельно, т.к. опыт показывает, что при общем положительном настрое разброс оценок очень велик: возврат ко всеобщему бесплатному среднему образованию принимается, платные образовательные услуги признаются возможными, а переход на 12-летнее обучение пока оценивается родителями негативно¹⁰. Сегодня многие школы пытаются внедрить собственные инновации, которые устраивают далеко не всех. Согласовать предложения школы и позиции родителей возможно после сопоставления мнений двух сторон.

Личные права и свободы учащихся в образовательных учреждениях

Основными информантами по этому кругу вопросов выступают, прежде всего, школьники, а лишь затем учителя. Более того, исследователи должны быть готовы к серьёзному расхождению оценок учащихся и педагогов.

Исследователи Общественного института развития школы обнаружили, что многие учителя убеждены в том, что они учитывают мнение детей, хотя последние этого не замечают¹¹. Одна из рекомендаций в этом случае — провести параллельные стереоопросы по одним и тем же вопросам. Важная ремарка — ничьё мнение при сравнении не может быть признано единственно правильным и также не может быть отвергнуто. При планировании дополнительных образовательных услуг 40% учителей заявили, что решение принимается с оглядкой на мнение учеников, но с этим согласны только 20% школьников. Вероятно, учителя преувеличили,

⁹ См.: Добрынина В.И., Кухтевич Т.Н. Процессы перемен в сознании российской учащейся молодежи // Социология и политология. 2003, №4.

¹⁰ См.: <http://bd.fom.ru>

¹¹ См.: Золотухина В.И., Лебедев О.Е., Майоров А.Н., Чепурных Е.Е. О соблюдении и защите прав детей в образовательных учреждениях Российской Федерации. Доклад / Под ред. Лебедева О.Е. М.: Интеллект-Центр, 2003.

уверенные в том, что принимают во внимание интересы «обобщённого» школьника. Не следует забывать и подростковый негативизм, максимализм: «если моё личное мнение не принято, то, значит, и не учитывается мнение вообще».

Интересной формой работы может стать **привлечение самих школьников к проведению исследований**. На первом, подготовительном этапе, дети и подростки могут предлагать темы и вопросы для анкет и интервью. Опыт показывает, что юные исследователи часто наталкивают профессионалов на глубинные проблемы, о существовании которых взрослые не подозревают. Так, молодой исследователь Степичев приводит данные своего исследования: он попросил ребят однажды выполнить все домашние задания полностью¹². И выяснил, что если ученик будет выполнять все задания, то средняя продолжительность рабочего дня в 9-м классе должна составлять 11,5 часов, в 10-м — 14 часов, а в 11-м — 16 часов. Учителя заранее обрекают школьников на решение непосильной задачи. Один из выводов исследователя — может быть, в этом следует искать причины выявленных фактов: число недовольных своей школой детей превышает число довольных (см. Диаграмму №2)?

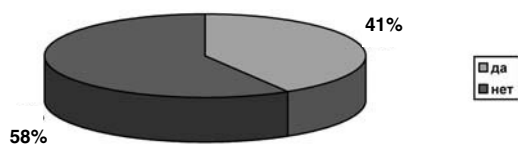


Диаграмма № 2. Комфортно ли вы себя чувствуете в школе?

При общении со взрослыми — особенно близко знакомыми: педагогами, административными работниками — у детей младшего школьного возраста, отвечающих на вопросы, возникает искушение давать не искренние, правдивые ответы, а такие, чтобы взрослые остались ими довольны. Подростки, наоборот, часто пытаются выглядеть хуже, чем они есть, дают взрослым исследователям более резкие, негативные ответы.

Практика показала, что эффективна работа детей в качестве интервьюеров или анкетёров своих ровесников. Если специально подготовленные и проинструктированные подростки используют различные методики исследования, шансы на получение достоверной информации существенно возрастают. Именно с помощью такого приёма молодые исследователи Егоров

и Сорокин обнаружили учительские манипулятивные приёмы при проведении уроков: учителя выделяют любимчиков; создают атмосферу неизвестности (сокрытие оценок и т.п.), используют неизвестные ученикам термины; обвиняют их в утопичности идей и др. Понятно, что взрослому исследователю получение таких данных удалось бы с трудом¹³.

Подчеркнём, что информационные материалы по итогам опросов и наблюдений, написанные юными членами социологической службы, будут более доходчивы и понятны детям. Юная исследовательница Э. Байрамова описывает чувство дискомфорта в школе в таком ключе¹⁴:

- Равнодушные и безразличное отношение учителей.
- Учителя игнорируют мнение детей, не дают проявлять самостоятельность.
- Много домашних заданий.
- За высказывание своей точки зрения учителя понижают оценку.
- Учителя ориентируются только на сильных учеников.

Реализация права ребёнка на защиту и помощь предполагает возможность получения им *различных видов поддержки в самом образовательном учреждении*, а также направление для консультации в другие организации, прежде всего центры медико-социальной и психолого-педагогической помощи. Поэтому вопросы мониторинга могут касаться и распространённых в школе видов помощи: педагогической, психологической и социальной¹⁵.

Одним из важнейших элементов реализации прав и свобод ребёнка в школе является возможность его участия в разрешении важнейших школьных проблем через *органы ученического самоуправления*. Следует соотносить желание участвовать в решении вопросов школьной жизни (что определялось в исследованиях агентства Юнпресс в 2003 году¹⁶) и реальную включён-

¹² См.: Степичев П. «Педагогическое насилие», его влияние на учащихся и возможности его преодоления // МИМ – Молодёжь изучает молодёжь. М.: Социум, 2002. С. 54–55.

¹³ См.: Егоров И., Сорокин О. Манипуляции в системе отношений «учитель-ученик»: содержание, технологии, защита // МИМ – Молодёжь изучает молодёжь. М.: Социум, 2002. С. 18–19.

¹⁴ См.: Байрамова Э. Школьной среде – нравственно-правовую защищённость // МИМ – Молодёжь изучает молодёжь. М., Социум, 2002. С. 7.

¹⁵ См.: <http://www.edc.samara.ru>

¹⁶ См.: Правительство и юное гражданское общество // М.: Юнпресс, 2003. Ротап rintное издание.

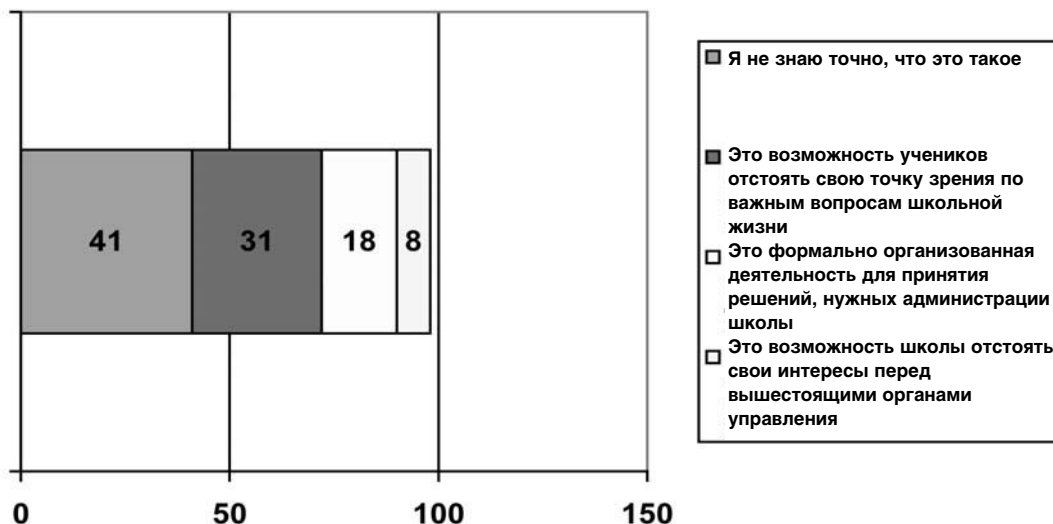


Диаграмма № 3. Распределение ответов на вопрос: «Как ты понимаешь ученическое самоуправление?» (в % от числа опрошенных)

ность в работу органов школьного самоуправления (в орловском исследовании¹⁷). Степень эффективности работы подобных органов выясняется различными способами; один из возможных подходов содержится также в опросах школьников Самары (см. Диаграмму № 3).

И ещё несколько формулировок вопросов из практики:

«Какие вопросы должны решать, в первую очередь, органы ученического самоуправления?»

«В силах ли они организовать досуг и свободное время учащихся, расширить возможности общения со сверстниками, улучшить питание и уровень медицинского обслуживания в школе?»

«Действуют ли в данном образовательном учреждении также и детские общественные организации?»

Участвуют ли они в обсуждении вопросов ученической жизни¹⁸?

Вопросы, связанные с правом на личную безопасность в школе, очень актуальны в настоящий момент. Мы обнаружили некоторые удачные подходы к исследованию, своеобразные находки, связанные с «внутренней безопасностью». Наиболее не-

благоприятная ситуация в школе связана, согласно ответам учащихся, с угрозой насилия со стороны сверстников. Вывод сделан аналитиками на основе полученных количественных данных: лишь 31,2% опрошенных детей указали на то, что в их школе можно не бояться, что обидят другие учащиеся (в 1999 г. их доля составляла 40,3%)¹⁹. А в другом исследовании к идентичному выводу авторы пришли, задав вопросы: хотели ли бы подростки носить средства личной защиты с 14 лет? бывают ли драки между подростками²⁰?

К сожалению, мы вынуждены констатировать, что совершенно не изучаются вопросы «внешней безопасности» школ. Мониторинг надёжности школьной охраны, пожарной и иной безопасности, с точки зрения самих учеников, родителей, педагогов, необходим. Довольствоваться только результатами эпизодических официальных проверок нельзя. Сложно ли проникнуть в школу чужим, как охраняется здание в вечерние часы и воскресные дни, часты ли и эффективны ли учебные тревоги, все ли знают правила поведения при внешней опасности — вот только некоторые из наших вопросов, которые могут использоваться при выстраивании подобной анкеты.

Информированность участников образовательного процесса о соблюдении и реализации прав учеников в школе

В этом блоке исследования следует уделить внимание вопросам информированности уча-

¹⁷ См.: **Опрятова О.** Социальные явления в молодёжной среде в оценках учащихся государственных и частных школ // МИМ – Молодёжь изучает молодёжь. М.: Социум, 2002. С. 42–43.

¹⁸ См.: <http://www.edc.samara.ru>

¹⁹ См.: **Щеглова С.Н.** Социология прав детей в России: новый век, новые проблемы, новые перспективы. М.: Социум, 2001.

²⁰ См.: **Опрятова О.** Социальные явления в молодёжной среде в оценках учащихся государственных и частных школ // МИМ – Молодёжь изучает молодёжь. М.: Социум, 2002. С. 42–43.

щихся и готовности учителей реализовывать их права в школе. Последние исследования позволяют утверждать, что постепенно растёт уровень общей информированности учеников о наличии у них прав. Агентство Юнпресс «Правительство и юное гражданское общество» 2003 года предложило изучать мнение учеников о том, какими правами они пользуются, каковы главные каналы информации о правах²¹. Выборочные социологические исследования среди выпускников российских средних школ, проведённые рабочими группами Секции МОПЧ в России, сконцентрировались на оценке педагогического мастерства, знаний учителей и индивидуальной правовой подготовки выпускников²².

Как оценить готовность образовательного учреждения, педагогов к реализации прав детей? Общественный институт развития школы предложил методику, которая позволяет зафиксировать уровень самооценки учительским коллективом мер и действий по созданию в школе эффективной системы защиты прав учащихся. На первом этапе выделяются основные технологии соблюдения прав детей в школе: 47,4% опрошенных учителей указали на то, что проблема соблюдения прав детей обсуждалась на педсовете; четверть опрошенных педагогов ответили, что в их школе проведены мероприятия с целью повышения правовой грамотности участников образовательного процесса; столько же указали на то, что в школе была создана структура, куда учащиеся и их родители могут обратиться в случае нарушения их прав; 28,8% педагогов отметили изменения в Уставе школы; 16,8% педагогов ответили, что соблюдение прав учащихся стало учитываться при аттестации педагогических работников школы²³. На втором этапе определяются источники получения учителями знаний в области прав и свобод человека: в высшем учебном заведении, на курсах повышения квалификации, в ходе работы методических объединений; в процессе самообразования.

На наш взгляд, анкета данного института должна быть дополнена некоторыми вопросами, касающимися правовой компетентности педагогических работников. В 2003 г. в Московской области Уполномоченным по правам ребёнка было проведено подобное анкетирование²⁴. Практически никто из учителей не знает о периодических докладах России Комитету по правам детей ООН и о рекомендациях последнего. Важно получение самооценки педагогов; ведь в школе, где 89,5% представителей педагогической общественности критично оценивают уро-

вень своих правовых знаний (а цифра взята из реального исследования), как нам кажется, убедить коллектив в необходимости правового ликбеза будет легче.

Краткие выводы

- Социологические исследования позволяют отследить острейшие проблемы соблюдения и реализации прав детей в образовательных учреждениях.

- Необходимо организовать получение информации от разных участников образовательного процесса (школьников, учителей, родителей); сопоставление этих данных, выявление причин и факторов расхождения результатов.

- Общественное мнение — быстро трансформирующийся элемент социального пространства, поэтому необходим именно мониторинг, а не разовое исследование.

- Минимальный набор вопросов в анкете (необходима адаптация языка вопроса для каждой группы информантов) должен быть таким:

1. Соответствует ли школьное образование в целом требованиям родителей школьников?
2. Каковы внутренние и внешние причины неудовлетворительной школьной подготовки?
3. Имеется ли эффективная система защиты личности и человеческого достоинства учащихся от унижения со стороны представителей администрации, учителей, сверстников?
4. Существует ли в педагогическом коллективе и у общественности механизм отслеживания реализации декларированных принципов уважения человеческого достоинства и свободы выражения мнений и убеждений?
5. Осуществляется ли право детей участвовать в школьном самоуправлении?
6. Как оценивают педагоги свой уровень подготовки в области прав и свобод человека, выражена ли потребность в совершенствовании правовых знаний?
7. Какие меры стоит предпринять, чтобы отсутствие квалифицированных педаго-

²¹ См.: Правительство и юное гражданское общество // М.: Юнпресс, 2003. Ротапринтное издание.

²² См.: Помогаев В. Международное Общество прав человека // Центры Плюрализма. Информационный бюллетень. №19. Лето 2002 г.

²³ См.: Золотухина В.И., Лебедев О.Е., Майоров А.Н., Чепурных Е.Е. О соблюдении и защите прав детей в образовательных учреждениях Российской Федерации. Доклад / Под ред. Лебедева О.Е. М.: Интеллект-Центр, 2003.

²⁴ См.: О состоянии правового просвещения в Московской области. Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Московской области. Ротапринтное издание.

ческих кадров не являлось препятствием к развитию правового просвещения в системе образования?

После сбора и обработки данных мониторинга может быть сделан вывод об **эффективности системы реализации прав ребёнка в школе**. Мы предлагаем воспользоваться для этого методом визуального моделирования.

Первичная оценка эффективности производится на основе качественно-количественной характеристики, репрезентирующей своевременность и полноту удовлетворения потребностей субъектов системы при необходимом ресурсном обеспечении. Для такой оценки можно использовать социологические методы, дополненные статистикой.

Первоначально была выстроена *абстрактная модель*, которая включает в себя 5 зон: идеала — частотность параметра 81–100%; стабильности, благополучия — 61–80; неопределённости — 41–60; риска — 21–40; опасности, неблагополучия — до 20%. Зоны выделены с опорой на современные данные социологии²⁵.

Визуальная модель эффективности учитывает 5 основных параметров, каждый из которых находит выражение в количественном показателе (см. табл. 2).

Представление первичной оценки в визуальной форме позволяет адекватно оценить состояние системы и выявить резервы её развития. После сбора необходимых количественных показателей данные вносятся в шаблон абстрактной модели. По результатам сравнения реальных по-

Таблица 2

Методы сбора количественных показателей параметров эффективности системы реализации прав ребёнка в школе

Параметры эффективности	Показатели эффективности	Метод сбора информации
Наличие ресурсов	Доля экспертов, отметивших, что данное образовательное учреждение имеет и использует все ресурсы информирования и защиты прав детей	Экспертный опрос. Статистические данные
Знание и учёт изменений информационных потребностей	Доля работников образовательного учреждения, обладающих полной информацией об информационных потребностях детей и их законных представителей — родителей	Опрос работников образовательного учреждения
Полнота удовлетворения потребностей в информации и защите	Доля субъектов, получивших полную информацию и помощь по их запросам	Опрос детей, родителей, учителей. Статистический учёт ответов на запросы, обращения
Своевременность удовлетворения потребностей в информации и защите	Доля субъектов, получивших информацию по их запросам своевременно (здесь и сейчас)	Опрос детей, родителей, учителей. Статистический учёт оперативных ответов на запросы, обращения
Взаимодействие субъектов системы реализации прав ребёнка	Доля субъектов системы реализации прав ребёнка в школе, отмечающих длительные контакты, кооперацию, совместные действия различных элементов системы	Опросы субъектов системы (учителей, представителей органов самоуправления, общественных организаций)

²⁵ По свидетельству учёных, 15-20% — критическая масса частотности, достаточная для начала распространения новых идей и технологий в обществе; 60-80% — показатель уровня стабильного, поступательного развития социальной системы. Пример: стабильным является общество, в котором средний класс составляет 60–80% населения.



Диаграмма № 4. Сравнительные модели образовательных систем

ложительных или отрицательных показателей даётся первичная оценка состояния системы реализации прав ребёнка в данном образовательном учреждении.

На примерной диаграмме (Диаграмма №4) представлены две модели. В первом учебном заведении система отлажена, основные показатели находятся в зоне «стабильности», и можно признать, что в школе действует достаточно эффективная система реализации прав детей. Показатели второго учебного заведения сгруппированы в зоне неблагополучия. В данном случае необходима серьёзная работа по корректировке его деятельности. □