

Коллективные учебные занятия и коллективный способ обучения

Владимир Борисович Лебединцев, старший научный сотрудник лаборатории методологии и новых образовательных технологий Красноярского института повышения квалификации работников образования

Коллективная организация обучения, коллективные учебные занятия, коллективный способ обучения (КСО) — понятия сопряжённые, но не тождественные. Во-первых, ими охватывается разный объём образовательной действительности. Если первое понятие фиксирует единицу организации обучения (работу в парах сменного состава), то последнее — общественно-историческое состояние всей сферы образования. Во-вторых, содержание понятия КСО гораздо шире понятий коллективного занятия и коллективной формы обучения.

Коллективные занятия в полной мере раскрывают свои объективные возможности в разновозрастных учебных коллективах, когда меньше всего барьеров на пути индивидуализации: отсутствуют рамки классов, одни и те же последовательности изучения предмета для всех и для каждого, программа не делится на отдельные временные фрагменты (годы обучения), к которым нельзя ни приступить раньше, ни возвратиться позже, — общий фронт отсутствует как минимум в масштабе ступени.

На переходе к школе разновозрастного обучения существует несколько неполных, промежуточных вариантов реализации концепции коллективных занятий. Они расположены в порядке уменьшения возможностей обеспечения индивидуализации обучения:

- а) в школе одни дети обучаются в классах, другие в разновозрастных группах;
- б) классно-предметная система обучения: в рамках всей школы нет уроков, коллективные занятия организуются в классах; деление программы на классы (годы обучения) ещё сохраняется;
- в) в школе выделяются только отдельные классы и/или предметы, где организуются коллективные занятия;
- г) эпизодическое проведение коллективных занятий (работа в парах сменного состава сочетается с другими формами и является ведущей) ещё не влечёт исчезновения классно-урочной системы. Во многих школах в отдельных случаях проводятся коллективные занятия¹.

Общий фронт в этом случае отсутствует в масштабе от одной темы и до раздела. Все основные характеристики классно-урочной системы остаются.

Тема данной статьи — описание педагогической действительности на разных уровнях обобщения.

Дидактические системы обучения

Используя понятия общего фронта, учебной последовательности, сводного отряда, мы сможем различить типы учебных занятий: индивидуальные, групповые и коллективные. При этом сами занятия оказываются немаловажным компонентом дидактической системы в образовательной действительности.

А.В. Хуторской выявляет следующие элементы дидактической системы. Смыслы образования:

- философские, методологические, психолого-педагогические основания;
- цели, содержание, средства и результат обучения;
- образовательные технологии (формы, методы обучения).

Автор особое значение уделяет аксиологическому аспекту: «Суть дидактической системы определяется той ролью, которую она отводит учителю и ученику в определении смысла и цели обучения. Чем большую степень влияния ученика на образовательный процесс допускает дидактическая система, тем в большей степени она личностно-ориентированна и природосообразна»².

Очевидно, взятые в комплексе элементы позволяют дать конкретную характеристику системы обучения. Однако для сопоставления разных систем требуются несколько иные характеристики, отражающие по преимуществу функциональные связи между элементами и генезис происхождения системы. Поэтому мы солидарны с А.М. Кушниром, который системой обучения называет «устойчивый организационно-технологический

¹ См., например, рекомендации Н.П. Воскобойниковой: Азбука КСО // Химия в школе. 1993. № 1–5.

² Хуторской А.В. Современная дидактика: Учеб. для вузов. СПб.: Питер, 2001. С. 22.

комплекс... Система обучения включает в себе функциональную составляющую образования, причём в неё входит только та часть процессуальности, которая остаётся неизменной при любой степени вариативности содержания. При этом само существование системы подвергается сомнению всякий раз, когда появляется более эффективный организационно-технологический комплекс»³.

Чтобы отличить одну дидактическую систему от другой, в частности классно-урочную и систему обучения в разновозрастных коллективах (коллективное обучение по индивидуальным программам), предлагаем следующие показатели:

- тип учебного процесса — индивидуальные, коллективные или групповые учебные занятия;
- масштаб отсутствия общего фронта;
- специфика учебного объединения — класс, студенческая группа, разновозрастный коллектив и др.

Масштаб отсутствия общего фронта определяется объёмом фрагмента учебной программы и временем, отведённым на его изучение. Этот фрагмент может охватывать одну тему или же конкретный раздел, либо программу учебной четверти, года, ступени, всего учебного предмета и даже программу обучения по всем предметам в целом. Например, в течение одного урока весь класс изучает одну и ту же тему, но в ходе её освоения школьники выполняют различные виды работ. Или же в самом предельном случае — общей для всех участников разновозрастного коллектива является программа по всем предметам основной школы в течение пяти лет, а последовательность и методы её освоения у разных учеников самые разнообразные.

Что такое класс? Это учебная группа закрытого типа, существующая в относительно постоянном составе на протяжении нескольких лет обучения; осваивающая очередной фрагмент учебной программы курса, равный одному учебному году. Кроме того класс выявляется как особая структурная единица среди других классов: первого, второго ... десятого. Бытует оборот: «Программа такого-то года обучения». Таким образом, сущностной характеристикой класса является программа, построенная по типу лестницы: ученики все вместе осваивают одинаковый материал и в предыдущем году, и в текущем, и в будущем, отличаются только фрагменты содержания. Что значит: дети осваивают программу третьего класса? Они знают *все вместе* программу за 1 и 2 классы, осваивают про-

грамму за третий

лективом — по количественным, а не качественным особенностям.

Теперь рассмотрим специфику разновозрастного коллектива. Возраст — явление многостороннее. Говорят о паспортном, биологическом, психологическом возрасте. Является ли возраст обучающихся сущностной характеристикой разновозрастного коллектива? В строгом смысле слова любой класс — разновозрастный, только диапазон разброса, как правило, малый. Понятно, что этот физический параметр несёт эмпирическую нагрузку.

Разновозрастный учебный коллектив — это учебная группа открытого типа, в которой обучающиеся по разным последовательностям, за разные промежутки времени, в разных сводных отрядах осваивают разные фрагменты содержания образования в пределах ступени или всей предметной области. А причём здесь возраст? Дело в том, что это существенная характеристика класса. При сопоставлении РВК с классом слово «разновозрастный» указывает на масштаб изучаемой в группе программы: содержание обучения соответствует программе, осваиваемой в классно-урочной системе на протяжении нескольких (т.е. разных) лет обучения. При этом программа оформляется не линейно, а таким образом, чтобы содержание было обозримо, представлено структурно, ухватывалась его целостность, легко выбирались и корректировались маршруты его освоения *с учётом имеющихся зависимостей между компонентами*.

Важный смысл вносит термин «коллектив». Он ориентирует на уровень развития учебной группы как социально-психологического феномена, к которому следует стремиться для обеспечения плодотворного обучения всех и каждого. Исторически классы появились как следствие работы общим фронтом, проведения групповых занятий. Объективно смотрим на всех как на одинаковых. В РВК между субъектами специально перераспределяются дидактические позиции, функции и осваиваемое содержание, сохраняем их уникальность — смотрим на всех как на разных. Здесь есть место для продуктивного обучения любому ребёнку: любого возраста и уровня. Возможна даже такая ситуация, что в РВК могут оказаться обучающиеся одного паспортного возраста.

Используя понятия масштаба отсутствия общего фронта, класса и РВК, отразим качественные особенности разных систем обучения. В классно-урочной системе общий фронт бывает либо абсолютным (в каждый конкретный момент времени все ученики класса делают одно и то же), либо может отсутствовать максимально в пределах раздела, четверти⁴. При этом коллективные занятия могут проводиться наравне с уроками или иметь подчи-

³ Кушнир А. Новая Россия подрастает // Народное образование. 1997. № 5. С. 22.

грамму за третий класс. Часто эту группу условно называют кол-

нённое положение. При нарушении общего фронта на значительной части предметов в масштабе, превышающем четвертной, появляется переходный, неустойчивый вариант между классно-урочной и классно-предметной системами.

Если же вместо уроков ведутся коллективные занятия, общий фронт разрушается в масштабе учебного года, а деление школьников и программы на классы сохраняется, то речь идёт о классно-предметной системе обучения.

В Красноярском крае активно строится система коллективного обучения по индивидуальным образовательным программам. Больших успехов удалось достичь в малочисленных сельских школах. На их базе разработано несколько моделей под отличающиеся условия школ. Общий фронт отсутствует в масштабе ступени, а в отдельных учреждениях программа объединяет содержание даже нескольких ступеней. Разумеется, содержание программы не делится по годам обучения. Вместо уроков проводятся коллективные занятия, вместо классов действует разновозрастный коллектив (либо несколько — в каждой ступени свой, либо один, объединяющий всю школу)⁵. Важно уточнить, что здесь требуются программы двух видов: рабочая программа разновозрастного коллектива по предмету как некоторая вариативная матрица и индивидуальная образовательная программа каждого школьника по её реализации. Такая система является антиподом классно-урочной.

Теоретический подход позволяет не только описать имеющиеся системы обучения, но и сконструировать новые. Вначале внесём изменения в условия задачи, акцентируя значимое обстоятельство: рассмотренные системы имеют общий признак, в них обучающийся осваивает некоторую программу, корреспондирующую с одной учебной группой (классом, РВК) и с одним образовательным учреждением. Предположим, что учебных групп несколько, каждая из них обеспечивает реализацию одного фрагмента-модуля содержания из многих имеющих в той же образовательной области (областях). Причём часть групп может действовать даже в других учреждениях. Обеспечить целостность содержания образования позволит индивидуальная программа обучающегося. Ясно, что учебные группы в таком случае вряд ли будут постоянными по составу, а модули относительно независимыми. Обучающийся каждый раз входит в какую-либо группу, чтобы решить свою очередную образовательную задачу.

Таким образом, можно допустить дидактическую систему, основанную на разных непостоянных по составу учебных группах и индивидуальных образовательных программах каждого участника. Ох-

ват отсутствия общего фронта в рамках всей системы должен быть значительным. Если в рамках каждого объединения-модуля будут проводиться групповые учебные занятия (т.е. внутри модульной учебной группы сохраняется общий фронт), то такую систему назовём «модульной системой индивидуализированного обучения». Если же в объединениях будут проводиться коллективные учебные занятия, то систему можно назвать «модульной системой коллективного обучения». В ней кроме принципа индивидуализации реализуется принцип всеобщего сотрудничества.

Тенденции подобного устройства сферы образования можно обнаружить в очагах сетевой организации учреждений, а также в части, выходящей за пределы традиционных образовательных учреждений, где заказчиком образовательных услуг является сам человек. Идеология за тенденциями стоит разная. Мы выносим их обсуждение за пределы статьи, поскольку в основном обсуждаем онтологический вопрос и нас интересует инженерная постановка задачи. Известный методолог П.Г. Щедровицкий пишет, что «если раньше в ядре сферы образования было образовательное учреждение, то начиная со Второй мировой войны возникает вторая зона образования, ядром которой является индивидуальная образовательная программа». Как придётся действовать человеку, имея индивидуальную программу? Он говорит: «В этом учебном заведении, в городе Владивостоке, я слушаю этот курс. И в диплом, пожалуйста, напишите «Менеджмент», фамилию преподавателя и оценку. А во втором семестре я в Амстердаме слушаю курс по дисциплинам, которые там преподаются. А потом я прохожу практику в Париже, а потом я... А если я не могу поехать в Амстердам или Париж, то я смогу по интернету связаться с Амстердамом и стать там реальным студентом»⁶.

В.П. Беспалько предлагает выход из кризисного состояния современного образования, обсуждая принципиальные моменты предлагаемого им персонализированного обучения, предполагающего: 1) педагогическую систему с корректно поставленной и диагностической дидактической задачей и педагогической технологией, способной её решить; 2) включение каждого ребёнка в группы

⁴ В свою очередь классно-урочная система на следующем уровне конкретизации может проявляться в специфических формах, например, технология модульного обучения, индивидуально-ориентированная система (А.А. Ярулов). В последнем случае разновидностью групповых занятий являются индивидуально-ориентированные.

⁵ Карпинский А.Ю. Организация разновозрастного обучения в неклассно-урочной школе; Горленко Н.М., Клепец Г.В. В Ивановской сельской школе учатся без уроков // Народное образование. 2005. № 1. С. 108–116.

⁶ Щедровицкий П.Г. Индивидуальные образовательные программы // Управление школой: Приложение к газете «Первое сентября». 2001. № 1.

гомогенного состава в соответствии с присущей ему направленностью на определённые виды деятельности; 3) открытость педагогической системы, которая позволяет учащемуся выходить из неё и входить обратно на любом этапе учения⁷.

К сожалению, при всей ценности выдвинутых идей, преодоление кризиса такими способами не гарантировано. Во-первых, обеспечение индивидуализации при минимальном уровне коллективности — шаг назад. Во-вторых, состав групп не должен определяться направленностью ребёнка на определённые виды деятельности (скорее, эта характеристика должна быть на последнем месте, т.к. есть много опасностей поставить ошибочный «диагноз»). В-третьих, распределение школьников в группы гомогенного состава означает сохранение классов как основных структурных единиц школы, а постоянный состав класса более всего способствует сохранению общего фронта, что с индивидуализацией несовместимо. А что касается групп временного состава, то дело вовсе не в гомогенном или гетерогенном их составе; определяющим их состав должно быть иное: если обучающийся включён в какую-то группу, то это вызвано необходимостью и возможностью реализовать фрагмент своей индивидуальной программы, свою задачу. Группа должна быть под общую задачу, распадающуюся, как правило, на несколько относительно самостоятельных!

Прообразы модульной системы коллективного обучения на практике уже появились. Под руководством лидера красноярской научно-методологической школы КСОшников М.А. Мкртчяна в 2005–2006 гг. прошло четыре организационно-деятельностных игры, моделирующих и по ходу действия исследующих такую систему организации образования. Участниками моделирования были взрослые: директора школ, руководители муниципальных управлений образования, педагоги, сотрудники учреждений повышения квалификации края и других регионов России, ближнего зарубежья. Однако этот факт вовсе не означает, что модульная система коллективного обучения может быть ориентирована только на взрослых. Вспоминается, что когда пять лет назад сотрудники Красноярска

ми. Но уже в течение трёх лет более десятка школ работают в подобном режиме. И модель вышла за пределы Красноярского края. Главное — поставить цель, коллективно выстроить такой вариант желаемого уклада своей школы, чтобы в нём отражались основные теоретические характеристики желаемой системы и конкретные условия её реализации. Это задача педагогической инженерии, усиленная политической волей руководителей и помноженная на силу коллективного мышления и совместной деятельности.

Таким образом, каждая система обучения характеризуется:

- масштабом отсутствия общего фронта;
- ведущим типом учебных занятий;
- спецификой учебных объединений, при этом учитывается, получают ли учащиеся образование в рамках только одной структурной единицы или в нескольких поочерёдно;
- особенностями учебных программ, в том числе наличием или отсутствием у обучающихся индивидуальных программ.

Это сущностные качества. Детализация вносится рядом других факторов: принципы организации образовательного процесса, содержание, режим занятий, объективные возможности и ограничения системы, профессиональный состав педагогов, возраст обучающихся и др.

Общественно-исторические способы обучения

Понятие коллективного учебного занятия охватывает лишь ту часть педагогической действительности, которая касается взаимодействия субъектов учебного процесса. Коллективный способ обучения (КСО) — это общественно-исторический этап развития сферы образования. В такой трактовке это понятие ввёл в дидактику В.К. Дьяченко⁸. «Именно оно помогает проследить ход исторического развития обучения и предвидеть его будущее. Исходным является положение о том, что учебный процесс есть системообразующий компонент в организации обучения, и следовательно, в зависимости от организационной структуры учебного процесса осуществляется тот или другой способ обучения»⁹. Выделяется три общественно-исторических способа обучения: индивидуальный (до XV в.), групповой (XV — начало XXI в.) и коллективный (вероятно, с середины XXI в.). КСО придёт на смену ГСО, проявляющемуся в мировом образовании в двух господствующих сегодня разновидностях — классно-урочной и лекционно-семинарской системах обучения. Коллективные учебные занятия являются ведущим типом осуществления учебного

⁷ Беспалько В.П. Персонифицированное образование // Педагогика. 1998. № 2. С. 15–16.

⁸ Дьяченко В.К. Коллективный способ обучения. Дидактика в диалогах. М.: Народное образование, 2004. С. 204–205.

⁹ Мкртчян М.А. и др. Теория и технология коллективных учебных занятий. Красноярск, Гротеск, 2005. С. 8.

Красноярска с директорами и учителями моделировали школу разновозрастного обучения, многие участники выражали опасение, что она не приживётся в школьной среде, мол, большая разница между детьми и взрослыми

процесса в КСО, а групповые — в ГСО. Классно-урочная система и коллективный способ обучения не совместимы друг с другом.

Интерпретация КСО как исторически определённого состояния сферы образования схватывает в отличие от учебных занятий как эпохальный масштаб времени, так и всю полноту бытия педагогической действительности. М.А. Мкртчян, уточняя содержание понятия «общественно-исторический способ организации обучения», предлагает рассмотреть три плоскости вопросов. Во-первых, предназначение сферы образования в ту или иную эпоху общественного развития, цели и содержание образования; базовые и обслуживающие процессы, включая подготовку кадров, научные изыскания, инспектирование. Во-вторых, образовательные институты — структурные единицы, обеспечивающие развёртывание базовых и обслуживающих процессов. В-третьих — вопросы морфологии участников сферы образования¹⁰.

Остановимся на некоторых существенных характеристиках способов обучения. Предназначение индивидуального способа состояло в обучении отдельных членов общества, ГСО — чтобы многие приобрели образовательно-воспитательные качества, соответствующие потребностям общества, а КСО — чтобы их освоил *каждый* член общества. Кроме того нужно сказать, что в настоящее время (в ГСО) образование остаётся обслуживающей сферой, занимается трансляцией полученных другими сферами способов мыследеятельности (прежде всего наукой, а также сферой управления, проектирования, политики), в будущем КСО будет локомотивом общественного развития, с опережением начнёт создавать новые способы жизни¹¹.

В индивидуальном способе обучения единицей содержания образования выступали конкретные виды деятельности (искусство, ремесло, профессия). Начиная с эпохи Возрождения, когда наука заняла ведущее место в мировоззрении человечества, единицей содержания образования становится научное знание¹². Неслучайно в это время групповой способ обучения утверждается как основной: по схеме взаимодействия «учитель — учебная группа»¹³. В будущем (это соотносится к КСО) единицей содержания выступают компетентности (Болотов, Сериков¹⁴); «формулы, методы мыследеятельности» (Мкртчян¹⁵); «культура», а предметные «знания и умения переходят из ранга стратегических понятий в ранг тактических» (Новиков¹⁶), для освоения которых уровень коллективности в обучении должен быть принципиально другой.

Ещё один аспект. «Возможно, школа не будет основной структурной единицей сферы образования, а будут разные типы учреждений, которые все вме-

сте будут выполнять ту задачу, которую сегодня выполняет школа; и в связи с этим не только учебный процесс будет базовым в сфере образования, а какие-то другие процессы...»¹⁷. П.Г. Щедровицкий обращает внимание на новую реальность наравне с образовательными учреждениями — на индивидуальную образовательную программу.

Можно услышать, что якобы мы, КСОшники, выдвигаем КСО как панацею. Заявления о панацее являются свидетельством того, что утверждающими не осознаётся исторический смысл КСО. В отличие от группового способа обучения, когда во главу ставится не *каждый* обучающийся, а группа как единый объект (или субъект — как кому удобнее), когда нет программ отдельных обучающихся, а есть программы целых групп (классов), то в коллективном способе обучения *каждый* обучающийся будет реализовывать свою индивидуальную образовательную программу за счёт большого спектра разных по содержанию, типу, форме и месторасположению взаимодействий с другими обучающимися, которые тоже реализуют свои индивидуальные программы. Программы максимально индивидуализируются, а сам процесс обучения в большей мере примет коллективный характер.

Насчёт КСО существуют разные точки зрения. В отношении одних стоит поспорить, а другие отвергнуть как изначально неправильные, существенно искажающие авторскую позицию основоположника теории КСО В.К. Дьяченко. Как справедливо однажды заметил методолог и теоретик педагогических исследований В.В. Краевский, необходимо в первую очередь понять, что вкладывает автор в то или иное понятие.

Тот или иной способ обучения получает конкретизацию в определённом наборе вариантов систем

¹⁰ Там же. С. 18–20.

¹¹ Мкртчян М.А. Методологические вопросы педагогических исследований и практических построений // Методологические и теоретические подходы к решению проблем практики образования. Красноярск, 2004. С. 107–108.

¹² Новиков А. Содержание общего образования: от школы знаний к школе культуры // Народное образование. 2005. № 1.

¹³ Мкртчян М.А. Вопросы построения новой образовательной практики // Коллективный способ обучения: Науч.-метод. журнал. 2003. № 7.

¹⁴ Болотов В.А., Сериков В.В. Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе // Педагогика. 2003.

¹⁵ Мкртчян М.А. Методологические вопросы педагогических исследований и практических построений... С. 100–101, 106.

¹⁶ Новиков А. Содержание общего образования: от школы знаний к школе культуры // Народное образование. 2005. № 1.

¹⁷ Мкртчян М.А. и др. Теория и технология коллективных учебных занятий. Красноярск, Гротекс, 2005. С. 132.

обучения, например, ГСО воплощается в классно-урочной системе в школе и лекционно-семинарской — в вузе. Отдельные исследователи неоправданно Белль-Ланкастерскую систему (БЛС) отождествляют с КСО или с коллективными учебными занятиями, полагая, что главное в КСО — взаимообучение.

В БЛС учеников разделяют на маленькие классы, состоящих обычно из 10 человек. Учитель излагает свои знания из учащимся, показавшим наибольшие успехи, а те в свою очередь следующим 10. Сразу охватывалось обучением большое количество детей. Помощники учителей называются мониторами, т.е. надзирающими, направляющими. Мониторы по функциям разные, одни передают своему классу все необходимые знания, предварительно приобретённые им у учителя; самые опытные или наиболее надёжные в нравственном отношении ученики становятся старшими помощниками учителя и надзирают за младшими мониторами и их классами; третьи наблюдают за внешним порядком. Учитель не работает с каждым классом, а только с мониторами. Всё обучение совершается в точно определённые сроки и в строгой последовательности.

Таким образом, общий фронт диктует главную форму обучения — групповую, в результате доминируют групповые учебные занятия, классы, линейная программа и один маршрут для всех миниклассов. Теперь сопоставим это с характеристиками классно-урочной системы, данными Ч. Куписевичем: 1) классы (постоянного состава); 2) годовой учебный план; 3) урок; 4) урок посвящён одному предмету; 5) руководит работой учащихся учитель¹⁸. Пожалуй, единственная разница в том, что в БЛС часть школьников учится не у профессионального учителя. Итак, мы квалифицируем БЛС как родную «сестрицу» классно-урочной системы, она — вариант группового способа обучения.

БЛС ошибочно трактуется как система взаимного обучения, тогда как обучение в рамках БЛС происходит в одну сторону, и то ограниченным кругом учеников, а не взаимно. С такой же поверхностностью можно было бы и традиционные уроки называть системой взаимного обучения, поскольку учитель часто привлекает лучших учеников для оказания помощи отстающим. БЛС правильнее

было назвать системой ступенчатого обучения отдельными старшими учениками групп младших. А что касается КСО, то взаимообучение хоть и важный момент в этом способе, но

всё же не решающий. Просто высокий уровень коллективности в обучении не может быть получен исключительно за счёт организующей деятельности учителя и пусть даже большого количества профессиональных учителей.

Заключение

1. Разным по масштабу явлениям педагогической действительности соответствуют свои сущностные свойства. Если для разграничения индивидуальных, групповых и коллективных учебных занятий достаточно понятий общего фронта, учебной последовательности и сводной группы, то дидактические системы обучения обладают своими сущностными качествами. Известный философский принцип гласит: чем больше охват действительности, тем на больший уровень абстракции можно выйти, но тем меньше степень конкретизации. Графически обозначим разный охват педагогической действительности обсуждаемыми нами понятиями.

В.В. Краевский констатирует: «К сожалению, в педагогических публикациях иногда допускается смешение разноуровневых понятий, ведущее к беспредметным спорам»¹⁹.

2. Для понимания происходящего на этапах перехода от группового способа обучения к коллективному особое значение имеет понятие «масштаб отсутствия общего фронта». При обучении в разновозрастных коллективах по индивидуальным программам рабочие программы предметов претерпевают существенные изменения, их линейное построение уже становится неприемлемым.

3. Говоря о развитии процесса обучения в направлении гармонизации индивидуального и кооперативного (массового, со-бытийного, коллективного), мы имеем в виду переход от ГСО к КСО. Однако и другие субъекты пытаются менять сферу образования. Поскольку их представления о будущем могут сильно отличаться от наших, то результат будет интегрирующим, вклад разных коллективных субъектов зависит от силы их планов и действий. И в самом названии сферы образования, возможно, вовсе не будет словосочетания «коллективный способ обучения». Главное ведь не название (оно тоже важно), главное — суть. А ничего не делать — это значит проснуться в чужом будущем.

4. Формирование теории КСО, становление практики неурочного обучения в сотрудничестве только начинаются. Поскольку «технология КСО» искажённо представлена в значительной части методических пособий для учителей и учебников для студентов, отсылаем читателей к первоисточникам — работам В.К. Дьяченко и М.А. Мкртчяна²⁰. □

¹⁸ Куписевич Ч. Основы общей дидактики. М.: Высшая школа, 1986. С. 246–247.

¹⁹ Теоретические основы процесса обучения в советской школе / Под ред. В.В. Краевского, И.Я. Лернера. М.: Педагогика, 1989. С. 35.

²⁰ (сайт www.kco-kras.com).