

Соотношение обязательного и дополнительного образования школьников

Е.Ф. Сабуров, П.В. Деркачёв

Международное исследование качества образования детей школьного возраста PISA, проведённое в 2000 г. и 2003 г., показало, что уровень подготовки российских школьников не соответствует современным мировым требованиям по ряду параметров. Обладая достаточно высокими предметными знаниями и умением решать стандартизированные задачи, школьники испытывают затруднения в применении своих знаний в ситуациях, близких к повседневной жизни.

Специалисты в области педагогики, изучавшие исследование PISA, среди причин низких результатов российских школьников назвали: перегруженность программ и учебников учебными материалами, крайне академический подход к обучению в общем образовании. В частности, отмечается, что «следует... усилить личностную... ориентированность содержания и процесса образования, повысив развивающий его характер. Для этого необходимо... сократить содержание образования по каждой из учебных дисциплин, оставляя учебное время для развития творческих способностей учащихся».

Действительно, годовая аудиторная нагрузка российских школьников не только превышает аналогичные

показатели в сравнении с другими странами (табл.), но и практически достигает существующих санитарных ограничений, что серьёзно ограничивает возможности для занятий по другим образовательным программам.

Министерством образования и науки РФ с целью сохранения здоровья детей предложено снизить недельную нагрузку учебного плана.

Уменьшение недельной нагрузки учебного плана позволяет увеличить уровень оплаты педагогического часа учителя (за счёт уменьшения нормы часов на ставку заработной платы); расширить спектр услуг дополнительного образования; привлечь дополнительные внебюджетные средства в систему общего образования; повысить индивидуализацию образования детей.

При снижении учебной нагрузки по общеобразовательным предметам и развитию программ дополнительного образования детей возникает необходимость направить бюджетные средства на программы адресной социальной поддержки отдельных категорий учащихся.

Для анализа эффективности соотношения общего и дополнительного образования применимы подходы, выработанные в рамках экономической теории.

¹ По данным Института развития образования ГУ-ВШЭ.

российских школьников не только превышает аналогичные

Таблица 1

Аудиторная учебная нагрузка учащихся в России и некоторых странах мира (по состоянию на 2000 г., часов в год)¹

Страна	Возраст учащихся (лет)					
	9	10	11	12	13	14
Россия	630	893	919	971	998	998
Германия	752	774	862	874	915	918
Япония	761	761	761	875	875	875
Финляндия	684	684	713	713	855	855
Швеция	741	741	741	741	741	741
Испания	795	795	795	795	870	870
Чехия	716	738	803	828	886	886
Венгрия	733	867	902	971	902	902

Если представить объём образовательных услуг общего (O) и дополнительного (D) образования на осях координатной плоскости, то потребительские предпочтения будут задаваться функцией полезности (U), уравнение которой в общем виде можно представить как:

$$U = O^\alpha \cdot D^\beta,$$

где α и β — соответствующие коэффициенты эластичности для общего и дополнительного образования.

Кривые безразличия, представляющие собой проекцию на координатную плоскость точек функции полезности с одинаковым значением U , выпуклы к началу координат, поскольку по мере роста одной из частей образования детей её полезность снижается.

Объём средств, выделяемый для финансирования общего и дополнительного образования (M), постоянен и задаётся уравнением:

$$M = P_O \times O + P_D \times D,$$

где P_O и P_D — нормативы финансирования общего и дополнительного образования (стоимость обучения в расчёте на одного учащегося в час).

Тогда оптимум потребителя находится в точке пересечения бюджетного ограничения и кривой безразличия (E_1) (рис.).

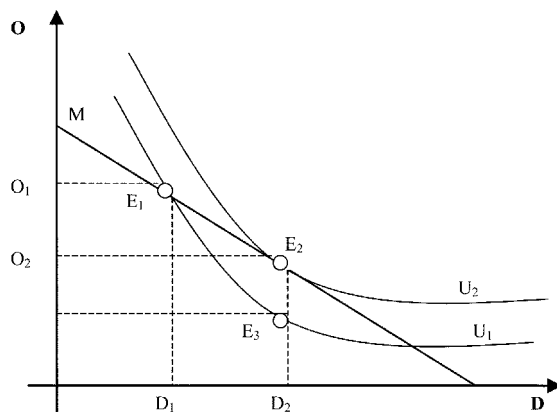


Рис. 1

В действительности выбор между общим и дополнительным образованием осуществляет не потребитель, а государство, которое выбирает соотношение в точке (E_2), принадлежащей бюджетному ограничению, но лежащей на кривой безразличия с меньшей полезностью для потребителя (U_2). Разница между полезностью, достигаемой потребителем в оптимальной точке (U_1) и в точке выбора государства (U_2), выражает потери в эффективности в случае государственного регулирования соотношения общего и дополнительного образования.

Характеристикой изменения благосостояния потребителей будем считать расстояние между кривыми безразличия U_1 и U_2 , равному отрезку E_2E_3 .

Попытаемся количественно оценить последствия расширения дополнительного образования детей при снижении обязательной учебной нагрузки при помощи предложенной модели.

В 2001 г. численность детей, занимающихся в учреждениях дополнительного образования, составила 8,041 млн человек; посещающих кружки в государственных и муниципальных дневных общеобразовательных учреждениях — 9,271 млн; посещающих детские музыкальные, художественные, хореографические школы и школы искусств — 1,292 млн человек²; итого — 18,604 млн человек. Численность обучающихся в дневных государственных и муниципальных учреждениях общего образования — 19,363 млн человек.

Продолжительность занятий общего образования составляет около 30 часов на одного учащегося в неделю, дополнительного образования — 4 часа³. Следовательно, $O_1 = 19,363 \times 30 = 581$ млн человеко-часов в неделю; $D_1 = 18,604 \times 4 = 74$ млн человеко-часов в неделю.

Министерством образования и науки РФ определён один из способов снижения учебной нагрузки в общеобразовательных учреждениях — за счёт регионального и школьного компонентов БУПа. Таким образом, задан ориентир снижения нагрузки учащихся по программам общего образования, соответствующий доле регионального и школьного компонента Базисного учебного плана, которая составляет в настоящее время 25% учебной нагрузки. По мнению большинства специалистов в области педагогики, оптимальное соотношение общего и дополнительного образования составит:

$$O_2 = O_1 - 0,25 \times O_1 = 0,75 \times O_1 = 436;$$

$$D_2 = D_1 + 0,25 \times O_1 = 220.$$

Будем считать предельную норму замещения одного часа дополнительного образования часами общего образования (MRS_{DO}) на отрезке E_1E_3 постоянной и равной 1,5⁴. Тогда $O_3 = O_2 - 1,5 \cdot (D_2 - D_1) = 436 - 145 = 291$. Таким образом, при снижении нагрузки по общеобразовательным программам на 25% и соответствующем увеличении часов дополнительного образования можно повысить эффективность функционирования системы образования на 37% (O_3 / O_1). □

² Статистика российского образования [Электронный курс]. — Режим доступа: <http://stat.edu.ru>.

³ Рассчитано по нормативам БУП-2004 и программам дополнительного образования.

⁴ По данным опроса экспертного мнения ведущих специалистов в сфере общего образования.